

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 130100, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 130100 на промышленный образец «Сумка с ручкой» выдан по заявке № 2021501303 с приоритетом от 16.03.2021 на имя Михайлова Владимира Викторовича (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении выявлены существенные признаки, которыми, по мнению лица, подавшего возражение, характеризуется промышленный образец по оспариваемому патенту, и указано, что они известны из открытых источников информации до даты приоритета оспариваемого патента.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.onlinetrade.ru/catalogue/nabory_avtomobilistac2275/fest/nabor_avtomobilista_fest_premium_00000011109-799345.html?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.onlinetrade.ru%2fcatalogue%2fnabory_avtomobilistac2275%2f%3futm_referrer%3dhttps%253a%252f%252fwww.google.com%252f#tabs_galery (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу https://www.onlinetrade.ru/catalogue/nabory_avtomobilistac2275/fest/nabor_avtomobilista_fest_universal_h_00000007557-218384.html#tabs_galery (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту имеет единственное отличие, от изделий, известных из источников информации [1] и [2], заключающееся в цветовом исполнении изделия. Однако, данное отличие не влияет на возникновение иного общего впечатления у потребителя. Общее композиционное построение промышленного образца по оспариваемому патенту идентично известным решениям, так как основано на использовании одних и тех же основных элементов.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 02.11.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2016 по делу № СИП-426/2016 «Интернет» является общедоступным источником информации для широких слоев населения. Между тем, в сети «Интернет» размещается информация различного характера, часть которой может служить источником получения сведений, отвечающих критерию достоверности (сведения, находящиеся в публичном доступе открытых реестров (например, получаемые с официального сайта налоговой службы сведения о юридических лицах); издания и публикации, находящиеся в публичном доступе на сайтах библиотек; диссертационные работы, электронные версии печатных изданий и проч.), а часть - размещена юридическими и физическими лицами по своему усмотрению, она не отвечает критерию достоверности, носит предположительный характер или выражает частное мнение какого-либо лица.

При этом для возможности отнесения сведений, содержащихся на сайте <https://www.onlinetrade.ru>, к достоверным, патентообладатель обратился к сервису, представленному на сайте официального регистратора доменов АО «РСИЦ» (RU-CENTER). Согласно данным представленным на сервисе АО «РСИЦ» (RU-CENTER) данный домен принадлежит организации OnLine Trade. В подтверждение данного довода в отзыве приведен скриншот из сервиса АО «РСИЦ» (RU-CENTER) (далее – [3]).

На основании изложенного патентообладатель считает, что источники информации [1] и [2] не являются достоверными, поскольку доменное имя [onlinetrade.ru](https://www.onlinetrade.ru) принадлежит частной организации. Отзывы, размещённые на сайте <https://www.onlinetrade.ru> могут быть отредактированы и изменены администратором. В подтверждение данного довода в отзыве приведен скриншот с сайта <https://www.onlinetrade.ru> (далее – [4]). При этом сведения о том, что приведённые в возражении отзывы потребителей не подвергались каким-либо правкам либо дополнениям со стороны компании ОНЛАЙН ТРЕЙД.РУ, в частности, не дополнялись фотографиями спорного изделия, в возражении отсутствуют.

В отзыве подчеркнуто, что в электронном архиве (<https://web.archive.org>) отсутствуют сохранённые копии приведённых в возражении публикаций. В подтверждение данного довода в отзыве приведены скриншоты с сайта <https://web.archive.org> (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит

совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сумка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением сумки из мягкого тканевого материала, конструкция которой имеет форму на основе прямоугольного параллелепипеда со скругленными вертикальными ребрами, состоящей из верхнего клапана и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;
- выполнением клапана соединенным с задней стенкой корпуса неразъемно, при этом клапан содержит переднюю и боковые стенки, которые, соответственно, соединены с передней и боковыми стенками корпуса молнией;
- наличием на верхней поверхности клапана широкой тканевой ленты, образующей ручку сумки;
- наличием канта по периметру дна корпуса и клапана сумки;
- выполнением сумки серым цветом, а молнии, канта и широкой тканевой ленты, образующей ручку черным цветом.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признака, характеризующего наличие на задней стенке корпуса сумки элемента застежки велкро, то данный признак внешнего вида изделия обусловлен исключительно технической функцией изделия. Указанный элемент предназначен для крепления или фиксации сумки, он имеет стандартную форму и проработку.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса упомянутый признак, характеризующий наличие элемента застежки, не является охраняемым признаком промышленного образца.

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из материалов [1] и [2], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида сумки из набора автомобилиста ФЭСТ Универсал + (Н), известной из источника информации [2], а именно сумка, представленная на фотографиях в отзыве о покупке товара от 22.02.2019.

Источник информации [2] относится к публикации в сети Интернет на сайте интернет-магазина ОНЛАЙН ТРЕЙД.РУ (<https://www.onlinetrade.ru/>), в частности, к публикации отзыва о покупке товара от 22.02.2019, т.е. до даты приоритета (16.03.2021) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [2] (публикация отзыва о покупке от 22.02.2019), может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Относительно решения Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2016 по делу № СИП-426/2016 необходимо отметить следующее.

Упомянутое решение Суда по интеллектуальным правам относится к товарному знаку и в нем применялась иная правовая база, имеющая иные критерии для оценки возможности включения источника информации в общедоступные сведения.

При рассмотрении настоящего возражения возможность включения источника информации [2] в общедоступные сведения определялась в соответствии с приведенной выше правовой базой, действовавшей на дату подачи заявки 16.03.2021, по которой выдан оспариваемый патент. Так согласно указанному выше пункту 60 Правил ПО предусмотрено проведение информационного поиска по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения. Следовательно, упомянутая выше правовая база не ограничивает поиск источников информации открытыми реестрами, сайтами библиотек и т.д.

Таким образом, сведения, содержащиеся в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2016 по делу № СИП-426/2016, и сведения, содержащиеся на скриншоте [3], не изменяют сделанного выше вывода.

Относительно довода патентообладателя со ссылкой на скриншот [4] о том, что отзывы на сайте <https://www.onlinetrade.ru/> могут быть отредактированы и изменены администратором следует отметить, что отзыв о покупке товара от 22.02.2019, не содержит отметки о редактировании. Кроме того, согласно информации, содержащейся в сети Интернет по адресу https://www.onlinetrade.ru/info/moderation_review.html со скриншота [4] (см. раздел Правила программы премирования за отзывы о товарах пункты 2 и 3), «Перед публикацией отзывы проходят процедуру модерирования (принципы работы системы не разглашаются) на предмет соответствия данным Правилам», «Отзыв не может быть удалён, отредактирован, или дополнен после публикации на сайте

ОНЛАЙН ТРЕЙД.РУ». Таким образом, пункт 12, который на скриншоте [4] выделен патентообладателем, и согласно которому «Компания ОНЛАЙН ТРЕЙД.РУ может вносить правки в тексты отзывов, удаление части текста не имеющего отношения к товару и т.п.» с учетом пункта 13, свидетельствует от том, что отзыв о покупке товара может быть отредактирован только до его публикации на сайте.

Относительно доводов патентообладателя об отсутствии в электронном архиве (<https://web.archive.org>) сохранённых копий, приведённых в возражении источников информации [1] и [2], со ссылкой на скриншоты [5], необходимо отметить, что представленная выше правовая база не содержит нормы, в соответствии с которой предусмотрено обязательное требование архивирования каких-либо сведений из сети Интернет в электронном архиве (<https://web.archive.org>).

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога, сведения о котором содержатся в источнике информации [2]

(публикация отзыва о покупке от 22.02.2019), цветом материала корпуса и клапана сумки, а также отсутствием изобразительной и шрифтовой графики.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [2]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из источника информации [2]. Различия между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из источника информации [2], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. В объемных изделиях, к каковым относится сумка по оспариваемому патенту, главенствующей частью их внешнего вида является форма. Информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на форму сумки, а именно форму корпуса и форму клапана с ручкой. Как было показано выше, в сравниваемых изделиях признаки, характеризующие упомянутые элементы сумки совпадают.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, содержащимися в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент (см. отчет о поиске от 22.09.2021 и дополнительные материалы, поступившие



21.12.2021),

например:



Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (сумка с ручкой), ограничены лишь наличием таких обязательных элементов как корпус, клапан и ручка. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана любая форма корпуса, клапана и ручки).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

В связи со сделанным выше выводом решения внешнего вида изделий, известные из источника информации [1], а также отзывов о покупке товаров от

29.01.2017, 22.12.2017, 04.08.2018, 30.09.2020 из источника информации [2], не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.09.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 130100 признать недействительным полностью.