

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Русская механика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.05.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №143728, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №143728 на полезную модель «Ведущий шкив вариатора» выдан по заявке №2014110342/11 с приоритетом от 18.03.2014 на имя ООО «Арктик» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Ведущий шкив вариатора, содержащий вал, на котором установлены два полушкива, один из которых подвижен в осевом направлении, упор, снабженный четырьмя парами выступов, расположенных Х-образно и в каждой паре выступов установлен ролик, а в подвижном полушквиве шарнирно закреплены четыре центробежных грузика, контактирующих с роликами, при этом в подвижном полушквиве выполнены проточки, в которых размещены дополнительные выступы упора, снабженные антифрикционными вкладышами, а между ними и дополнительным выступом расположены демпфирующие кольца и пружина сжатия, установленная между одним из вкладышей и выступом упора, отличающийся тем, что вал снабжен резьбовым и цилиндрическим посадочными отверстиями».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведены следующие источники информации:

- Патентный документ RU 121331 (далее – [1]);
- Патентный документ RU 1263949 (далее – [2]);
- Руководство по эксплуатации «Буран», 2013 (далее – [3]);
- Руководство по эксплуатации. Снегоход «Буран», 1999 (далее – [4]).

В возражении отмечено, что технический результат от реализации полезной модели по оспариваемому патенту заключается в «улучшении эксплуатационных характеристик, а именно: обеспечении точного центрирования вала и его надежном закреплении на валу мототранспортного средства, его сборки и разборки при замене и ремонте».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки ограничительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту, «включая ее родовое понятие ... влияют на достижение технического результата, указанного в патентном документе [1]» и не являются существенными для достижения вышеуказанного технического результата полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом, в отношении признака отличительной части формулы полезной модели «вал снабжен резьбовым и цилиндрическим посадочными отверстиями» в возражении указано, что он является существенным для достижения приведенного выше технического результата.

Кроме того, в возражении отмечено, что из источников информации [2] - [4] известны резьбовые и цилиндрические посадочные отверстия.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя на заседании коллегии поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что используемая в ближайшем аналоге (решении по патентному документу [1]) конусная посадка на вал мототранспортного средства, а также его сложная, нагруженная конструкция не позволяют добиться хороших эксплуатационных характеристик.

При этом в отзыве указано, что устройство по оспариваемому патенту направлено на достижение «единственного» технического результата, заключающегося в «улучшении эксплуатационных характеристик за счет обеспечения надежности закрепления шкива на валу мототранспортного средства с возможностью точного центрирования вала, в том числе при сборке и разборке».

По мнению патентообладателя, все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными для достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.8.1.3.(1) Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части,

включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога. При составлении пункта формулы с разделением на ограничительную и отличительную части после изложения ограничительной части вводится словосочетание "отличающийся тем, что", непосредственно после которого излагается отличительная часть.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указано, что признаки ограничительной части, «включая назначение полезной модели по оспариваемому патенту ... влияют на достижение технического результата, указанного в патентном документе [1]» (повышение эксплуатационной надежности) и не являются существенными для достижения технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, заключающегося в «улучшении эксплуатационных характеристик».

В качестве ближайшего аналога в описании оспариваемого патента указано решение по патентному документу [1] (см. страницу 2 описания к оспариваемому патенту).

Согласно описанию к патентному документу [1] охарактеризованное в нем устройство позволяет достичь следующего технического результата: «повышения эксплуатационной надежности ведущего шкива клиноременной передачи» (см. стр. 2 описания к патентному документу [1]). То есть улучшается такая эксплуатационная характеристика, как надежность.

Здесь следует отметить, что согласно описанию к полезной модели по оспариваемому патенту, технический результат заключается в «улучшении

эксплуатационных характеристик». Причем решение по оспариваемому патенту позволяет улучшить такие эксплуатационные характеристики, как: «тягово-динамические характеристики устройства в диапазоне скоростей вращения от 2000 об/мин до 4500 об/мин; расход топлива в диапазоне скоростей движения мототранспортного средства 10-40 км./час»; разборку и сборку при его замене или ремонте» (см. стр. 3 описания к оспариваемой полезной модели).

Таким образом, ведущий шкив вариатора по оспариваемому патенту позволяет достичь улучшения не одной эксплуатационной характеристики (надежности), как в патентном документе [1], но и других вышеуказанных дополнительных характеристик. Причем, улучшение данных характеристик становится возможным за счет того, что вращение ведущему шкиву вариатора передается от вала, сцентрированного посредством цилиндрического посадочного отверстия и закрепленного посредством резьбового отверстия.

На основании сказанного выше следует, что признак отличительной части формулы полезной модели по оспариваемому патенту является существенным для достижения технического результата, указанного в описании к данному патенту.

Ближайшим аналогом к решению по оспариваемому патенту является ведущий шкив вариатора по патентному документу [1].

В возражении подчеркивается, что признак отличительной части формулы полезной модели «вал снабжен резьбовым и цилиндрическим посадочными отверстиями» является существенным для достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

При этом следует отметить, что решение по патентному документу [1] не характеризуется известностью данного признака формулы по оспариваемому патенту. В решении по патентному документу [1] для закрепления ведущего шкива на валу используется конусная посадка на вал.

Что касается устройства по патентному документу [2], то оно не характеризуется наличием, по меньшей мере, такого существенного признака как наличие вала, снабженного резьбовым и посадочным отверстиями. Следует указать, что в устройстве по патентному документу [2] шкив вариатора содержит ступицу, а не вал. Однако, общеизвестно, что ступица представляет собой «утолщенную часть колеса с отверстием для насадки на вал или ось» (см. Политехнический словарь. Москва. «Советская Энциклопедия», 1989, стр. 510). Таким образом, назначение вала и ступицы различно, и, следовательно, эти признаки не могут быть функционально обобщены.

В отношении источников информации [3] - [4] следует указать, что они представляют собой руководства по эксплуатации снегохода «Буран». Однако, данные источники информации не могут быть приняты к анализу, поскольку в возражении не приведены документы, подтверждающие дату, с которой источники стали общедоступны. При этом, следует отметить, что в тексте источников информации [3] - [4] отсутствует, а на чертежах не визуализируется признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отнесенный лицом, подавшим возражение, к существенным «вал снабжен резьбовым и цилиндрическим посадочными отверстиями».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.05.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №143728 оставить в силе.