

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Симбирский завод стеклоподъемников» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.05.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №116551, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №116551 на полезную модель «Устройство натяжения троса стеклоподъемника» выдан по заявке №2011153152/12 с приоритетом от 26.12.2011 на имя Елисеевой Елены Анатольевны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство натяжения троса стеклоподъемника, содержащее компенсатор и упругий элемент, отличающееся тем, что компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, а упругий элемент представляет собой пружину сжатия, установленную на наружном диаметре втулки с буртиком».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что в техническом решении по патентному документу RU 38680 U1, опубл. 10.07.2004 (далее – [1]) также как и в полезной модели по оспариваемому патенту «имеется упругий элемент, выполненный в виде пружины, который расположен одним концом на корпусе

стеклоподъёмника, другим на полиамидной прокладке (в полезной модели 38680) или полиамидной втулке (в полезной модели 116551), чем собственно и достигается натяжение каната стеклоподъёмника». Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, «существенный признак» полезной модели по оспариваемому патенту «упругий элемент и втулка» известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От лица, подавшего возражение, 13.09.2016 поступило дополнение к возражению, в котором отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту также известна и из сведений, содержащихся в патентном документе RU 50165, опубл. 27.12.2005 (далее - [2]).

От патентообладателя 16.09.2016 поступил отзыв на возражение, в котором отмечено, что «полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по противопоставленному патенту наличием компенсатора, выполненного в виде втулки с буртиком и установкой пружины сжатия на наружном диаметре упомянутой втулки». Кроме того, в отзыве подчеркнуто, что в составе технического решения по патентному документу [1] «присутствует элемент 12, для которого использован термин «втулка»». Однако, упомянутый элемент «имеет иное назначение, нежели втулка с буртиком в полезной модели по оспариваемому патенту, и не относится к частям устройства натяжения троса стеклоподъёмника». Согласно описанию к патентному документу [1] втулка 12 установлена в обойме 13 для одновременного обжатия в ней ветвей каната, что исключает сварку.

С учетом изложенного в отзыве сделан вывод о том, что возражение не содержит доводы, доказывающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, дополнении к возражению и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [2] не может быть принят к рассмотрению, поскольку, он изменяет мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы - устройство натяжения троса стеклоподъемника.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. описание, страницу – абзацы 3 и 6; графические материалы) также известно устройство натяжения троса стеклоподъемника, которое содержит компенсатор, выполненный в виде пружины (14), установленной на корпусе (4) стеклоподъемника.

Полезная модель по оспариваемому патенту, отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что компенсатор выполнен в виде втулки с буртиком, на наружном диаметре которой установлена пружина.

Таким образом, патентный документ [1] не содержит сведений о техническом решении, которому были бы присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.05.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №116551 оставить в силе.