

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.04.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2412841, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2412841 на изобретение «Генератор электрического тока, применяемый на рельсовом транспорте» выдан по заявке №2009132591/11 с приоритетом от 31.08.2009 на имя ЗАО «Аэро-космические технологии» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Генератор электрического тока, отличающийся тем, что он содержит фрикционно-закрепленную на торце оси колесной пары основу из магнитомягкого материала, на которой размещены с возможностью, при увеличении скорости вращения оси, перемещения к центру оси постоянные магниты, и обмотки, намотанные на элементы, выполненные из магнитомягкого материала и выполненные из токопроводящей проволоки, причем обмотки установлены неподвижно с зазором относительно указанной основы, при этом выходы обмоток подключены к коллектору снятия с генератора электрического тока.

2. Генератор по п.1, отличающийся тем, что основа, жестко закрепленная на торце оси колесной пары, выполнена в форме круга.

3. Генератор по п.1, отличающийся тем, что на непроводящей основе расположено не менее двух магнитов.

4. Генератор по п.1, отличающийся тем, что обмотки установлены на твердой пластине из магнитомягкого материала.

5. Генератор по п.1, отличающийся тем, что он содержит не менее двух обмоток».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу RU 2377150, опубл. 27.12.2009 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что «основа фрикционно-закреплена на торце оси колесной пары», а «постоянные магниты размещены на основе с возможностью, при увеличении скорости вращения оси, перемещения к центру оси».

В возражении подчеркнуто, что согласно описанию к оспариваемому патенту: «фрикционное закрепление может быть осуществлено, в частности, методом, аналогичным изложенным в известных патентных источниках информации (RU 2109995 или SU 1703873)».

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, в патентных документах RU 2109995 (далее – [2]) и SU 1703873 (далее – [3]) «описаны разные по форме соединения двух по существу цилиндрических деталей, одна из которых своим концом входит в сквозное или глухое отверстие, выполненное по оси в торце второй детали. Плоская основа из оспариваемого патента никак не может аналогичным методом закрепляться на торце оси колесной пары, которая не имеет отверстий».

В возражении указано, что признак независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента «постоянные магниты размещены на основе с возможностью, при увеличении скорости вращения оси, перемещения к центру оси» указан на уровне постановки задачи. При этом, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту «указанное движение постоянных магнитов может быть выполнено, в частности, с использованием регулятора Уатта». Однако, регуляторы Уатта широко используются в известных конструкциях (см., патентный документ RU93007839 (далее – [4])).

На основании данных доводов в возражении сделан следующий вывод: «поскольку никакие сведения об особенностях расположения регулятора по отношению к другим элементам устройства, связи с другими элементами, влияющими на технический результат в описании не приведены, то изобретение по оспариваемому патенту представляет собой дополнение известного средства известной частью, присоединяемой по известным правилам».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.08.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 27.12.2009, т.е. после даты приоритета (31.08.2009) изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированную выше правовую базу).

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «генератор электрического тока».

Назначение технического решения по патентному документу [2] – устройство для соединения деталей, решения по патентному документу [3] – «соединение цилиндрических деталей», решения по патентному документу [4] – демпфер.

Таким образом, ни одно из технических решений по патентным документам [2]-[4] не совпадает по назначению с изобретением по оспариваемому патенту, следовательно, ни одно из них не может быть выбрано в качестве ближайшего аналога (см. процитированный выше пункт 10.7.4.2 Регламента).

В связи с изложенным можно констатировать, что в возражении не приведены источники информации, позволяющие осуществить оценку

соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2016, патент Российской Федерации на изобретение №2412841 оставить в силе.