

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 03.09.2010. Данное возражение подано ООО «Клинский продукт», Россия, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008712364/50, при этом установлено следующее.

Заявка № 2008712364/50 на регистрацию комбинированного обозначения со словесным элементом «КЛИНСКИЙ ПРОДУКТ» была подана на имя ООО «Клинский Мясокомбинат», Россия, 21.04.2008 в отношении товаров и услуг 29, 30 и 40 классов МКТУ, указанных в перечне заявки. В дальнейшем (03.07.2008) права на заявку перешли к ООО «Клинский продукт», Россия (далее – заявитель).

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение представляет собой стилизованное изображение среза колбасного изделия, в котором среди вкраплений жира видны кириллические буквы фантазийного шрифта, образующие слова «КЛИНСКИЙ ПРОДУКТ». Правовая охрана испрашивается в сером и белом цветовом сочетании.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 08.07.2010 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008712364/50 в отношении всех заявленных товаров и услуг 29, 30 и 40 классов МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Решение основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное обозначение содержит элемент

«КЛИНСКИЙ», который указывает на место нахождения изготовителя товаров (услуг) и занимает доминирующее положение в заявлении обозначении. Также в заключении указано на то, что элемент «ПРОДУКТ» не обладает различительной способностью, в связи с чем является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заключение экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «КЛИНСКИЙ» по свидетельству № 146990, ранее зарегистрированным на имя ОАО «Мясокомбинат Клинский», Россия, в отношении однородных товаров 29 и 30 классов МКТУ, приоритет 24.06.1996 [1].

В Палату по патентным спорам 03.09.2010 поступило возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2008712364/50, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель и ООО «Клинский Мясокомбинат» образуют холдинг по переработке мяса, производству и продаже пищевых продуктов на его основе и имеют одного учредителя В.С. Геуту, имеющего высокую репутацию и входящего в 1000 лучших менеджеров России;
- положения 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате использования, что относится к заявленному обозначению;
- высокое качества производимых мясных продуктов, а также продуманная и массированная реклама выпускаемой продукции привели к увеличению объемов продаж и расширению производства, при этом заявленное обозначение используется на упаковках колбасных и сосисочных изделий, на вакуумных пакетах-упаковках продукции;
- реализация всей выпускаемой продукции осуществляется на территории Московской и Тверской областей, сравнимых по площади с площадью некоторых европейских стран;
- при регистрации противопоставленного товарного знака [1] была допущена ошибка, поскольку элемент «КЛИНСКИЙ» указывает на место

производства товара, а именно на город Клин, что подтверждается всеми последующими регистрациями, в которых этот элемент является неохраняемым;

- при регистрации противопоставленного товарного знака [1] не представлялись какие-либо сведения по различительной способности знака, что подтверждается сведениями от бывших сотрудников ОАО «Клинский» (Генерального директора В.С. Геуты, главного технолога Н.В. Резвяковой);

- исполнение одного из элементов заявленного обозначения таково, что его можно прочитать не только как «КЛИНСКИЙ ПРОДУКТ», но и как «КНИЛСИЙК ПРОДУКТ», и в целом заявленное обозначение представляет собой законченное дизайнерское решение, привлекающее внимание потребителя.

На основании изложенного лица, подавшее возражение, просит отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров и услуг, приведенных в перечне заявки.

В подтверждении изложенных доводов, заявителем представлены следующие материалы:

- копии договоров купли-продажи [1];
- копии материалов программы «Российское качество» [2];
- копии благодарственных писем [3];
- распечатки фотографий [4];
- копии материалов по отгрузке, книги продаж, счета-фактуры (2008 г.) [5];
- копии материалов по отгрузке, книги продаж, счета-фактуры (2009 г.) [6];
- копии материалов по отгрузке, книги продаж, счета-фактуры (2010 г.) [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (21.04.2008) заявки №2008712364/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные

Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: характеризующих товары, в том числе указывающих на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вышеуказанные положения не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Пунктом 2.3 Правил установлено, что доказательства приобретения обозначением различительной способности представляются заявителем. К таким доказательствам, в частности, относятся сведения о длительности использования обозначения, об интенсивности его использования и т.д.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами

обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение является комбинированным и представляет собой квадрат, в центре которого выполнено стилизованное изображение среза «колбасы с жиром». В правом нижнем углу изображения выполнен словесный элемент «ПРОДУКТ», а в центре в три строки выполнены буквы, образующие слово «КЛИ НСК ИЙ». Словесные элементы выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в сером и белом цветовом сочетании.

Элемент «ПРОДУКТ» не обладает различительной способностью, в силу чего является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем не оспаривается. Основным индивидуализирующим элементом заявленного обозначения выступает слово «КЛИНСКИЙ», выполненное в три строки.

Довод заявителя о том, что буквы «КЛИ», «НСК», «ИЙ» могут быть прочитаны в другом порядке не может быть признан убедительным, поскольку согласно правилам русского языка порядок чтения букв, слогов и слов – слева направо и сверху вниз.

Коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что словесный элемент «КЛИНСКИЙ» образован от названия города «Клин», в связи с чем его следует признать указывающим на место производство товаров или оказания услуг.

Что касается материалов [1-7], коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что подавляющее большинство указанных документов датировано после даты приоритета заявленного обозначения либо не имеет даты. Материалы, датированные до даты приоритета, не позволяют усмотреть приобретение заявленным обозначением дополнительной различительной способности в результате его использования. Таким образом, довод заявителя о приобретении заявленным обозначением известности не подтвержден документально.

Учитывая изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам считает, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, как обозначение, состоящее из неохраноспособных элементов, занимающих в обозначении доминирующее положение. В этой связи соответствующий вывод экспертизы коллегия Палаты по патентными спорам признает правомерным.

В заключении экспертизы заявленному обозначению отказано в предоставлении правовой охраны на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Противопоставленный знак [1] является комбинированным и представляет собой горизонтально-ориентированный овал, в верхней части которого имеется дугообразный выступ. В овале оригинальным шрифтом выполнен словесный элемент «КЛИНСКИЙ», а в выступе – стилизованное изображение двух батонов колбасы и срез «колбасы с жиром».

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал, что они содержат в своем составе тождественный элемент «КЛИНСКИЙ», что обусловливает вывод о фонетическом и семантическом ассоциировании сравниваемых обозначений.

Сопоставляемые знаки выполнены буквами одного алфавита, что графически сближает знаки. Наличие в обозначениях разных изобразительных элементов не оказывают существенного влияния на восприятие знаков, поскольку в комбинированном обозначении основным является словесный элемент (он легче запоминается, именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения). В этой связи визуальные отличия являются второстепенными.

Кроме того, коллегия Палаты по патентным знакам обращает внимание на выполнение в обоих обозначениях стилизованного изображения среза колбасы, что говорит о подобии понятий, заложенных в сравниваемые обозначения.

В целом знаки ассоциируются друг с другом, поскольку второстепенность графического фактора сходства обуславливает превалирование фонетического и семантического факторов сходства, по которым коллегией Палаты по патентным спорам установлено сходство обозначений.

Что касается однородности товаров и услуг заявленного и противопоставленного перечней, необходимо отметить, что товары 29 и 30 классов МКТУ однородны, поскольку относятся к продуктам питания (в частности, к колбасным и мясным изделиям, хлебобулочным изделиям), а услуги 40 класса МКТУ, указанные в перечне заявленного обозначения (убой скота, замораживание, консервирование, копчение), тесно связаны с товарами 29 класса МКТУ перечня противопоставленного товарного знака [1], поэтому они признаются однородными.

Коллегия Палаты по патентным спорам отмечает, что правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 146990 не является предметом рассмотрения настоящего спора, в связи с чем соответствующий довод заявителя не может быть учтен.

В Палату по патентным спорам 28.10.2010 от патентного поверенного Российской Федерации Щелоковой А.А. поступила корреспонденция, доводы которой рассмотрены выше в заключении и не требуют дополнительного анализа.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.09.2010, оставить в силе решение Роспатента от 08.07.2010.