


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.05.2023, поданное ООО «МАСТЕР ПРОЕКТ», г. Новосибирск (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №707990, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «  **МАСТЕР** сервисный центр » по заявке №2017746683 с приоритетом от 07.11.2017 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 12.04.2019 за №707990 на имя ООО «А - МАСТЕР», г. Тюмень (далее – правообладатель), в отношении товаров 09 и услуг 37, 40, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 03.05.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №707990 противоречит требованиям пункта 3(1) и пункта 8 (в части фирменного наименования) статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что с 07.12.2005 является правообладателем фирменного наименования, включающего словесные элементы «МАСТЕР ПРОЕКТ» (ОГРН 055406396748).

Основным видом деятельности ООО «МАСТЕР ПРОЕКТ» является деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (ОКВЭД – 71.1).

Среди дополнительных кодов ОКВЭД организации указано, в частности, 41.2 - Строительство жилых и нежилых зданий.

Лицо, подавшее возражение, занимается архитектурным проектированием, дизайном интерьеров более 17 лет, весь этот период фирменное наименование используется им непрерывно, указывается в рекламных материалах, в коммерческих документах и на официальном сайте: <https://masterproject.pro/>.

Лицу, подавшему возражение, с 23.05.2014 принадлежит доменное имя MASTERPROJECT.PRO.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что за столь продолжительный период ведения деятельности с использованием фирменного наименования «МАСТЕР ПРОЕКТ» его услуги стали знакомы потребителям, в подтверждение чего представлены документы, приложенные к возражению.

Сходство оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение обусловлено тем, что доминирующий в оспариваемой регистрации словесный элемент «МАСТЕР» и начальная, акцентирующая на себе внимание, отличительная часть фирменного наименования «МАСТЕР» тождественны.

Словесный элемент «МАСТЕР» является сильным элементом спорного товарного знака, поскольку он композиционно расположен в центре комбинированного обозначения. Элементы «Многопрофильный сервисный центр» дискламированы в товарном знаке, кегль их шрифта настолько мал, что они фактически не играют никакой роли в восприятии обозначений в целом. При этом акцент сосредоточен на начальном слове фирменного наименования – «МАСТЕР», именно на него падает логическое ударение, поскольку слово «ПРОЕКТ» фактически указывает свойства и назначение услуг.

Являясь владельцем исключительного права на фирменное наименование, которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, ООО

«МАСТЕР ПРОЕКТ» имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходного с ним до степени смешения товарного знака, зарегистрированного в отношении однородных услуг, связанных с областью строительства, архитектуры и дизайна, а именно, услуг 42 класса МКТУ «дизайн художественный; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]».

Лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что однородность товаров/услуг является одним из факторов, которые влияют на вывод об опасности смешения при «столкновении» средств индивидуализации нескольких лиц, ссылаясь при этом на постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2018 по делу № СИП-710/2017, от 16.07.2018 по делу № СИП-502/2017, от 23.07.2018 по делу № СИП-534/2017, от 30.07.2018 по делу № СИП-584/2017, от 28.09.2018 по делу № СИП-594/2017, от 09.07.2018 по делу № СИП-605/2017, от 30.07.2018 по делу № СИП-160/2017, от 03.08.2018 по делу № СИП-163/2017.

В подтверждение однородности услуг 42 класса МКТУ, в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку, в возражении приведены ссылки на позицию Роспатента, который, в своих решениях отмечал однородность таких услуг 42 класса МКТУ как «составление технической документации; услуги архитектурные» и услуг «дизайн промышленный; дизайн художественный; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; консультации по технологическим вопросам; контроль качества; составление технической документации; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]», поскольку они относятся к одинаковому родовому понятию «услуги научные в различных областях», имеют общее назначение (для достижения научных и технологических целей, в том числе в области строительства), общий круг потребителей (специалисты, инженеры, проектировщики), являются взаимодополняемыми, либо взаимозаменяемыми и совместно встречаются в гражданском обороте.

Лицо, подавшее возражение, также ссылается на то, что им подана заявка №2021772765 на регистрацию товарного знака, по результатам экспертизы которой

было принято решение об отказе в регистрации на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в частности, в связи с его сходством до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству № 707990.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 707990 недействительным в отношении следующих услуг:

42 - дизайн художественный; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика].

К возражению приложены следующие материалы:

- информация из открытых реестров ФИПС о товарном знаке № 707990 [1];
- выписка из ЕГРЮЛ о лице, подавшем возражение (ООО «МАСТЕР ПРОЕКТ») [2];
- выписка из ЕГРЮЛ о правообладателе оспариваемого товарного знака [3];
- лицензия Министерства регионального развития РФ № 020562 от 23.10.2008 на проектирование зданий и сооружений [4];
- свидетельства от 08.09.2010 и от 12.11.2012 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства [5];
- договор № 3086/11/2009 от 05.11.2009 на выполнение функций генерального проектировщика с приложениями [6];
- договор № 120/1/2010 от 10.04.2010 г. на осуществление авторского надзора за строительством [7];
- договор от № 2010/д/53/1711 на разработку дизайн-проекта помещений от 09.09.2010 [8];
- договоры № 01-05 от 30.05.2012, № 101-12 от 22.08.2012 на разработку дизайн-проекта [9];
- договоры № 108-12 от 10.09.2012, № 106-14 от 01.06.2014 на разработку эскизов мебели [10];
- договоры подряда № 06-15 от 20.06.2015 № 202-2016 от 10.02.2016, № 102-2016 от 17.02.2016 [11];
- договоры № 106-2016 от 05.07.2016, № 206-2016 от 06.07.2016, № 106-2016 от 18.07.2016, 107-15 от 10.10.2016 на выполнение проектных работ [12];

- договор № 0131-18 от 31.01.2018 на выполнение эскизного проекта [13];
- договор № 102-18 от 01.02.2018 на выполнение проекта [14];
- договор № 205-18 от 17.05.2018 на выполнение дизайн-проекта [15];
- договор № 205-18 от 17.05.2018 на выполнение проекта [16];
- договор № 101-19 от 15.01.2019 на выполнение дизайн-проекта [17].

В дополнение к указанным документам от лица, подавшего возражение, были представлены платежные документы, подтверждающие исполнение договоров, ранее приложенных к возражению [18], а также ряд договоров, подтверждающих оказание услуг по разработке дизайн-проектов за период с 2009 по 2013 годы [19].

Правообладателю в установленном порядке в адреса, указанные в Госреестре, были направлены уведомления о поступившем возражении с указанием даты и места его рассмотрения (форма 870 от 27.06.2023, форма 821 от 23.08.2023 и от 26.09.2023). По данным отчета об отслеживании отправления Почты России (почтовый идентификатор 80104985703720) уведомление, направленное в адрес правообладателя (форма 870) после неудачной попытки вручения было возвращено в Роспатент, а уведомление, направленное в адрес для переписки (625006, г. Тюмень, а/я 4850, Л.С.Ивановой), по сведениям Почты России (почтовый идентификатор 801049857003713) было вручено адресату, однако отзыв правообладателем не был представлен и участия в рассмотрении возражения он также не принял. Поскольку другие адреса для связи с правообладателем в деле заявки №2017746683 отсутствуют, коллегия исчерпала свои возможности по уведомлению правообладателя о поступившем возражении.

Таким образом, в соответствии с пунктом 21 Правил ППС, правообладатель оспариваемого товарного знака считается надлежащим образом уведомленным о принятии возражения к рассмотрению, и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации. Однако отзыв правообладателем не был представлен и участия в рассмотрении возражения он также не принял.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (07.11.2017) правовая база для оценки

охраноспособности товарного знака по свидетельству № 707990 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482, и введенные в действие 31 августа 2015 года (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены,

взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №707990 представляет собой



комбинированное обозначение «  », включающее словесный элемент «МАСТЕР», выполненный заглавными буквами русского алфавита, над и под которым расположены не охраняемые словесные элементы «Многопрофильный сервисный центр», выполненные буквами русского алфавита мелким шрифтом. Слева от слова «МАСТЕР» расположена буква «А», конечная образующая которой выполнена в виде незамкнутой окружности, охватывающей букву «А».

Товарный знак охраняется в зеленом, желтом, оранжевом, черном цветовом сочетании в отношении следующих товаров и услуг:

09 - обеспечение программное для компьютеров; приложение для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; публикации электронные загружаемые; файлы музыкальные загружаемые; файлы изображений загружаемые.

37 - установка, обслуживание и ремонт компьютеров, ноутбуков, оргтехники; установка и ремонт телефонов, мобильных устройств.

40 - утилизация оргтехники.

41 - монтаж видеозаписей; обеспечение интерактивными электронными публикациями незагружаемыми; предоставление видеофайлов онлайн, незагружаемых.

42 - анализ компьютерных систем; аутсорсинг услуг в области информационных технологий; восстановление компьютерных данных; дизайн художественный; инсталляция программного обеспечения; защита информационных систем от вирусов; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; оцифровка документов [сканирование]; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; проектирование компьютерных систем; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги дистанционного резервного копирования данных; услуги по созданию образа [промышленная эстетика].

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, обладая правом на фирменное наименование, сходное с

оспариваемым товарным знаком, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе, путем прекращения правовой охраны сходного товарного знака, зарегистрированного в отношении услуг, однородных с услугами, оказываемыми лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием.

Кроме того, оспариваемый товарный знак по свидетельству №707990, в соответствии с решением Роспатента от 15.02.2023, является препятствием для регистрации сходного товарного знака по заявке № 2021772765 на имя лица, подавшего возражение.

В отношении соответствия регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товаров и услуг, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между услугами, маркированными оспариваемым обозначением, и иным лицом, в частности, с лицом, подавшим возражение, в качестве лица, оказывающего соответствующие услуги.

Материалы, представленные лицом, подавшим возражение, содержат документы, свидетельствующие об осуществлении до даты приоритета оспариваемого товарного знака деятельности, связанной с проектированием и осуществлением авторского надзора за строительством, разработкой дизайн – проектов интерьеров помещений и отдельных предметов интерьера (договоры и платежные документы, подтверждающие исполнение этих договоров [6] - [19]).

Однако представленные материалы не дают оснований для вывода о том, что у среднего российского потребителя оспариваемый товарный знак в отношении услуг 42 классов МКТУ, относящихся к услугам в области художественного дизайна и промышленной эстетики, а также услуг дизайнеров в области упаковки, оспариваемый товарный знак со словесным элементом «МАСТЕР», на дату (07.11.2017) приоритета оспариваемого товарного знака вызывал стойкую ассоциативную связь именно с лицом, подавшим возражение.

Довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, мотивирован только продолжительным периодом времени ведения деятельности с использованием фирменного наименования (17 лет), в течение которого лицо, подавшее возражение, обладая доменным именем «MASTERPROJECT.PRO» с 2014 года, размещало рекламные материалы на своем официальном сайте <https://masterproject.pro/>.

При этом коллегия обращает внимание на то, что право на доменное имя «MASTERPROJECT.PRO», по данным сервиса whois.nic.ru, сведения с сайта которого приведены в возражении, лицо, подавшее возражение, получило (2014-05-23), то есть уже после даты (07.11.2017) приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, возражение не содержит документов в подтверждение довода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. В частности, не были представлены результаты социологического опроса, которые позволили бы исследовать фактор восприятия российскими потребителями оспариваемого товарного знака на дату его приоритета с позиции знания ими лица, подавшего возражение, в качестве производителя соответствующих услуг.

Указанное позволяет сделать вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 3(1), не подтверждены материалами возражения.

Анализ материалов возражения на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике по отношению к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии обозначения требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

- 1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (2), размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://www.nalog.ru/>, право на фирменное наименование «МАСТЕР ПРОЕКТ», возникло у лица, подавшего возражение (ОГРН 1055406396748), с даты 07.12.2005 регистрации в качестве юридического лица, т.е. значительно ранее даты приоритета (07.11.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №707990.

Произвольная часть фирменного наименования «МАСТЕР ПРОЕКТ» лица, подавшего возражение, обладает фонетическим, семантическим и визуальным сходством со словесным элементом оспариваемого товарного знака «МАСТЕР», что обусловлено полным фонетическим вхождением словесного элемента «МАСТЕР» в фирменное наименование лица, подавшего возражение, фонетическим и семантическим тождеством и визуальным сходством, близким к тождеству, словесных элементов «МАСТЕР» - «МАСТЕР», учитывая, что в фирменном наименовании слово «ПРОЕКТ» является слабым описательным элементом, отражающим направление деятельности лица, подавшего возражение.

Следует отметить, что при сравнительном анализе таких средств индивидуализации как фирменное наименование и товарный знак, признак визуального сходства не играет существенной роли, что усиливает значение фонетического и семантического признаков сходства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (71.1).

Дополнительными видами деятельности являются, в частности, строительство жилых и нежилых зданий; деятельность в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции; деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лица, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

В подтверждение своей фактической деятельности в области строительства, архитектуры и разработки дизайн-проектов, лицо, подавшее возражение, представило, в частности, лицензию Министерства регионального развития РФ № 020562 от 23.10.2008 на проектирование зданий и сооружений [4], а также свидетельства [5] о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, при этом свидетельство от 12.11.2012, выданное взамен ранее выданного от 08.09.2010, не имеет ограничения срока и территории его действия.

К возражению также приложены договоры [8] – [12], [19] на разработку проектных работ, в том числе дизайн – проектов помещений [8] и разработку эскизов мебели [10], которые заключались с различными организациями (ООО «Ай-Ти-Си», ООО «Бук», ОАО «ТД «Калининский», ООО «АРТИ», ООО «Русские бани», ОАО «Газотранспортный комплекс Новосибирской области», ООО «ГРУНДФОС» и др.) до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Выполнение представленных договоров подтверждено соответствующими платежными документами [18] – [19].

Анализ однородности области деятельности лица, подавшего возражение, и части услуг 42 класса (дизайн художественный; услуги дизайнеров в области

упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, показал следующее.

Дизайн (от англ. design — проектировать, чертить, задумать, а также проект, план, рисунок) — деятельность по проектированию эстетических свойств промышленных изделий («художественное конструирование»).

Считается, что в более широком смысле дизайн не только призван к художественному конструированию, но и должен участвовать в решении более широких социально-технических проблем функционирования производства, потребления, существования людей в предметной среде, путём рационального построения её визуальных и функциональных свойств. Теоретической основой дизайна является техническая эстетика. Термин «промышленный дизайн» был утверждён решением первой генеральной ассамблеи ICSID (International Council of Societies of Industrial Design, Международного совета организаций промышленного дизайна) в 1959 году; термин «дизайн» является профессиональным сокращением термина «промышленный дизайн».

Предметом дизайн-деятельности является «создание гармоничной, содержательной и выразительной предметно-пространственной среды, окружающей человека». Объектом дизайн-деятельности могут стать любые объекты: технические изделия, продукты общественного производства, их комплексы в системе отношений: человек-предмет-среда, их форма, «причём не только внешний вид предмета, но главным образом структурные связи, которые придают ему необходимое функциональное и композиционное единство, способствующее повышению эффективности производства, потребления и социальных отношений».

Следует отметить, что разновидности дизайна включают в себя архитектурный дизайн, промышленный дизайн, дизайн городской среды, дизайн интерьера и другие направления (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Дизайн>).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, в данном случае, деятельность лица, подавшего возражение, в области создания дизайн-проектов интерьера помещений и отдельных предметов, наполняющих этот интерьер (эскизы мебели) является однородной с услугами 42 класса МКТУ «дизайн художественный; услуги

дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, поскольку эти услуги подпадают под более общее понятие «промышленный дизайн», имеют одинаковое назначение (создание эстетического образа предмета и его взаимосвязь с категориями полезного и прекрасного) и, соответственно, сходный круг потребителей и условия оказания этих услуг.

Принимая во внимание указанное, можно сделать вывод о том, что совокупность представленных материалов, подтверждает, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием «МАСТЕР ПРОЕКТ», сходным с оспариваемым товарным знаком, до даты его приоритета осуществляло деятельность, однородную услугам 42 класса (дизайн художественный; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, поскольку эти услуги являются взаимодополняемыми, имеют общее назначение, круг потребителей и условия предоставления, что позволяет установить несоответствие регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №707990 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении этих услуг.

Таким образом, коллегия полагает доказанным только довод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении указанной части услуг 42 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.05.2023, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 707990 недействительным в отношении услуг 42 класса МКТУ «дизайн художественный; услуги дизайнеров в области упаковки; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]».