

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 04.08.2022, поданное Harman International Industries, Incorporated, Соединенные Штаты Америки (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260223, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2002707939 с приоритетом от 08.04.2002 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.12.2003 за №260223 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная группа «АВТОАУДИОЦЕНТР», Московская обл., г. Реутов в отношении товаров 09 *«аппаратура для записи, передачи и воспроизведения звука (в том числе, автомагнитолы, автомобильные радиоприемники, автомобильные аудиосистемы)»* и услуг 35 *«продвижение товаров 09 класса [для третьих лиц]»* классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

На основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом 08.04.2010 за №РД0062954, исключительное право на вышеуказанный товарный знак отчуждено Обществу с

ограниченной ответственностью «ААЦ-инвест», г. Екатеринбург в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне регистрации.

Согласно сведениям Госреестра осуществлена государственная регистрация перехода исключительного права на данный товарный знак без заключения договора от 04.06.2012 за №РП0002345, в соответствии с которым правообладателем указанного товарного знака является Закрытое акционерное общество "ААЦ-инвест", Московская обл., г. Реутов.

В соответствии с данными Госреестра 14.08.2020 внесены изменения в сведения о правообладателе в части его наименования, в соответствии с которым правообладателем указанного товарного знака является Акционерное общество "ААЦ-инвест", Московская обл., г. Реутов (далее – правообладатель).

Срок действия продлен до 08.04.2032.

НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №260223 – (1) представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 04.08.2022 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260223, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- Harman International Industries, Incorporated (далее – компания Харман) является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения, поскольку является одним из крупнейших производителей акустической техники и ведущим поставщиком акустических систем для звуковой индустрии, в связи с чем осуществляет деятельность, однородную товарам и услугам, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак. Кроме того, в Арбитражном суде города Москвы рассматривается дело № А40-107590/2022 по исковому заявлению

правообладателя оспариваемой регистрации к компании Харман о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на оспариваемый товарный знак, поскольку правообладатель полагает, что действиями компании Харман допущено нарушение исключительного права в связи с использованием словесного обозначения «ТОЛЬКО ЗВУК, НИЧЕГО ЛИШНЕГО» на веб-сайтах <https://jbl.ru/> и <https://harman.ru/>;

- несоответствие оспариваемого товарного знака (1) требованиям пункта 1 статьи 6 Закона обусловлено следующим:

**НИЧЕГО ЛИШНЕГО –
ТОЛЬКО ЗВУК**

- товарный знак **ТОЛЬКО ЗВУК** в отношении всех оспариваемых товаров и услуг указывает на их свойства и назначение;

- оспариваемый товарный знак воспринимается рядовым потребителем без каких-либо домысливаний, а именно как имеющий отношение к хорошему, превосходному звуку, исключая любые иные посторонние звуки, не относящиеся к воспроизводимому аудиовизуальному произведению, которые не предусмотрены, например, прослушиваемой потребителем композицией;

- в учебнике И.А. Алдошина и А.Г. Войшвилло «Высококачественные акустические системы и излучатели» авторы ссылаются на длительность использования громкоговорителей в акустических системах, указывая на темпы развития и усовершенствование таких систем, отмечая, что громкоговоритель является основным элементом акустической системы, в значительной степени определяя параметры и качество звучания. Основными задачами исследования и дальнейшего развития отрасли акустических систем, авторы полагают поиск конструктивных решений, направленных на уменьшение линейных и нелинейных искажений, улучшение мощностных характеристик, увеличение динамического диапазона. Поскольку основным назначением акустической системы является воспроизведение звука, такой звук должен быть качественным, не должно быть ничего лишнего. Таким образом, авторы указывают, что развитие отрасли акустических систем - есть поиск решений, делающих звук более качественным

- как следует из учебного пособия В.В. Фурдуева «Акустические основы вещания» акустический процесс - это колебания воздушной среды, возбуждаемые различными источниками звука;

- авторы книги В.К. Иофе и М.В. Лизункова «Бытовые акустические системы» указывают на формирование повышенных требований к качеству звучания аппаратуры как высшего (HI-FI), так и низшего классов. Сообщается, что в этой связи как за рубежом, так и в Советском Союзе проводятся научные исследования направленные на повышение звучания акустических систем;

- таким образом, динамика развития средств вывода звука направлена на улучшение звуковых эффектов, поскольку именно спрос на лучший звук является движущим фактором развития индустрии акустических систем. В связи с тем, что каждый производитель акустической системы старается довести свой продукт до идеала, обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» описывает положительную характеристику товара, к которому стремятся и иные производители систем;

- с учетом изложенного выше, главное назначение акустических систем – это воспроизведение качественного звука, следовательно, обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» описывает качественный характер такого звука, таким образом, описывает сам товар, который воспроизводит звук;

- кроме того, исходя из значения слов, входящих в состав оспариваемого товарного знака, в целом обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК», которое образуют единую фразу, указывает на качество маркируемого данным обозначением товара, предполагая, что товар не имеет ничего лишнего, а имеет только звук, в связи с чем является описательным для аппаратуры для записи/передачи звука и его воспроизведения;

- предоставление правовой охраны товарному знаку № 260223 на имя правообладателя лишает иных лиц возможности использования слов, описывающих товар, и наделяет правообладателя необоснованным преимуществом по использованию таких характеристик для акустических систем, которые кроме как в звуковом варианте восприниматься не могут;

- оспариваемый «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» также не обладает различительной способностью и является вошедшим во всеобщее употребление для всех товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

- так, на дату подачи настоящего возражения, фраза «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» и иные сходные комбинации такого выражения (например «ТОЛЬКО ЗВУК, НИЧЕГО ЛИШНЕГО») вошли во всеобщее употребление для описания акустических устройств, которые относятся к товарам 09 класса МКТУ и в отношении которых предоставлена охрана оспариваемому товарному знаку;

- в подтверждение изложенного довода, лицом, подавшим возражение, приводятся примеры использования фразы «Ничего лишнего - только звук» иными лицами, которые описывали акустические системы, используя сходное до степени смешения обозначение, а именно:

- на автомобильном портале DRIVE2.RU опубликована статья от 25 марта 2014 года «Ничего лишнего, только звук...» описывающая схему питания акустической системы ГАЗ-21 и опыт использования такой системы в автомобилях [7];

- на веб-сайте Ixbt.com содержится статья под названием «Только звук и ничего лишнего: обзор аудиоплеера QLS QA360 MOD» от 1 октября 2020 года, в которой читателю сразу же предлагается следующая фраза: «Сегодня у нас на обзоре аудиоплеер для настоящих ценителей качественного звука. В нем нет вообще ничего лишнего. Лишь то, что действительно важно [8];

- на youtube-канале «MusicMagTV» содержится видеоролик про шестиголосный аналоговый синтезатор, который назван «Dreadbox Nymphes - только звук, ничего лишнего! [9];

- на youtube-канале «SyncerTech» расположен видеоролик, содержащий наименование «Только звук и ничего лишнего. Обзор аудиоплеера QLS QA360 MOD» содержит обзор аудиоплеера, озвучен положительный опыт использования данного устройства [10];

- на веб-сайте avcomfort.ru содержится статья под названием «ничего лишнего, только звук» от 21.03.2019, в которой описан опыт использования винилового проигрывателя компании «Rega» [11];

- на веб-сайте inform-co.ru опубликована статья «Ничего лишнего, только звук, Журнал hi-fi.ru»¹⁴ от 28.01.2019 в которой автор обзорекает акустическую систему «REGA PLANAR С ГОЛОВКОЙ REGA АРНЕТА И ФОНОКОРРЕКТОРОМ REGA ARIA» [12];

- в статье «Обзор портативного аудиоплеера Cowon Plenue M: Дело в звуке»¹⁵ от 11.12.2015 автор обзорекает аудиоплеер «Cowon Plenue M» делает вывод, что в данном товаре «Ничего лишнего, только звук, правда звук крайне приятный, в куче разных форматов, которые Cowon Plenue M способен прочесть» [13];

- на веб-сайте <http://hiendmusic.ru/> в статье «Акустика HEOS - только звук и ничего лишнего!» от 18.06.2015 автор обзорекает систему «HEOS7», высоко оценивая такую акустическую систему через фразу «только звук и ничего лишнего» [14];

- на веб-сайте dns-shop.ru предлагается к продаже товар «Усилитель Hi-Fi Marantz PM5005», при этом отзыв покупателя содержит следующее описание товара: «Ничего лишнего, только усилитель, как и должно быть. Звук классный». [15];

- в вопросах о товаре «Интегральный усилитель стерео TEAC AX-501»¹⁸ на платформе маркетплейса Яндекс Маркет [16];

- на веб-сайте ichip.ru опубликована статья от 06.03.2020 «Обзор игровой гарнитуры MSI GH50: звук и ничего лишнего», в которой автором проводится обзор игровой гарнитуры от производителя MSI [17];

- на сайте о мобильной электронике, который является одним из наиболее посещаемых сайтов в данной тематике 4rda.ru опубликована статья «Звук и ничего лишнего: наушники Edifier по доступной цене» [18];

- на веб-сайте «Музыкальный арсенал» в каталоге товаров присутствует категория «Наушники AKG», в функциональных особенностях которых указано на следующую их характеристику: «Многие модели оснащены встроенным

микрофоном, позволяющим общаться с собеседником по телефону или во время компьютерной игры: ничего лишнего, только качественный, ровный, отчетливый звук» [19];

- в интернет-магазине МТС shop.mts.ru предлагаются к продаже наушники компании «Sony», в описании к которым содержится фраза «Только музыка. Ничего лишнего» и «Не позволяйте окружающему миру отвлекать вас – погрузитесь в любимую музыку. Никаких проводов и шума. Только качественный звук, передовая технология шумоподавления и часы музыки напролет» [20];

- вышеуказанное подтверждает тот факт, что иные продавцы, производители также используют обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» для описания характеристик своего товара, в данном случае портативных наушников, которые по своей сути также являются акустической системой для воспроизведения звука.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260223 недействительным полностью.

1. Сведения об оспариваемом товарном знаке;
2. Распечатки с сайта Wikipedia.org сведений о компании JBL, входящей в состав Harman International Industries;
3. Алдошина И.А., А.Г. Войшвилло «Высококачественные акустические системы и излучатели»;
4. В.В. Фурдуй «Акустические основы вещания» - М.: Государственное издательство литературы по вопросам связи и радио, 1960 г.;
5. В.К. Иофе, М.В. Лизунков «Бытовые акустические системы» - М.: Радио и связь, 1984 г.;
6. Распечатки словарно-справочных источников информации из сети Интернет сведений о значении слов «ничего», «лишний», «только», «звук»;
7. Распечатка веб-страницы по адресу: <https://www.drive2.ru/l/3291511/>;
8. Распечатки веб-страницы по адресу: <https://www.ixbt.com/live/diqs/tolko-zvuk-i-nichego-lishnego-obzor-audiopleera-qls-qa360-mod.html>;

9. Скриншот видеоролика на youtube-канале MusicMagTV:
<https://www.youtube.com/watch?v=lmsf87KdLoU>;
10. Скриншот видеоролика на youtube-канале
<https://www.voutube.com/watch?v=vAOTV0TwKCw>;
11. Распечатка веб-страницы: <https://avcomfort.ru/announce108331.html>;
12. Распечатка веб-страницы <https://inforcom-co>;
13. Распечатка веб-страницы <https://itnan.ru/post.php?c=2&p=267330>;
14. Распечатка веб-страницы <http://hiendmusic.ru/item/2015/6/18/akustika-heos-tolko-zvuk-inichego-lishnego>;
15. Распечатка отзыва на веб-странице <https://www.dns-Shop.ru/product/dd7f0d87c47c3332/usilitel-hi-fi-marantz-pm5005/opinion/>;
16. Скриншоты веб-страницы <https://market.vandex.ru/product-:-integralnyi-usilitel-teac-ax-501/10735992/question—voprosv-k-makushkinu-vladislavu-kogda-vse-podkliuchil-bvl-prosto-pothasenzvuk-chisteishii-po-balansnomu-vkhodu-s-vneshnego-tsap-kakoi-usilitel-bvl-do-etoao-aromkost-nenadovykruchivat-igraet-otlich/1334295>;
17. Распечатка веб-страницы <https://ichip.ru/obzorv/aksessuarv/obzor-igrovoi-garnitury-msi-qh50-zvuk-i-nicheao-lishnego-717692>;
18. Распечатка веб-страницы <https://4pda.to/2020/07/21/373356/>;
19. Распечатка веб-страницы <https://arsenalmusic.ru/qoods/section/naushniki/ako/>;
20. Распечатка веб-страницы <https://shop.mts.ru/promo/sonv-wf-1000xm3/?utmreferrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>.

Позиция правообладателя, надлежащим образом ознакомленного с материалами возражения, сводится к следующему.

- компания Харман не является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения, поскольку зарегистрирована на территории США и на территории Российской Федерации не имеет представительств и филиалов и не ведёт какую-либо деятельность, что подтверждается информацией, содержащейся в письмах компании Харман [21];

- оспариваемый товарный знак в отношении зарегистрированных товаров 09 и услуг 35 классов МКТУ не является описательным, поскольку не содержит в себе

указания на конкретный вид товара, его характеристики, наименования товара, категорию и свойства. Доказательств того, что рядовой российский потребитель воспринимает обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» как описательное представлено не было;

- при этом правообладатель вкладывал совершенно иной смысл в обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК», а именно, покупая товары, под данным обозначением, потребитель не платит за маркетинг, дизайн, рекламу, громкое имя и т.д., а только за звук;

- довод лица, подавшего возражение, относительно того, что обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО - ТОЛЬКО ЗВУК» не обладает различительной способностью и является вошедшим во всеобщее употребление не доказан, так как приложенные к возражению материалы относятся к 2014 году, в то время как приоритет оспариваемого товарного знака - 08.04.2002;

- правообладатель отмечает, что использует оспариваемый товарный знак более 20 лет, который является девизом (слоганом) компании и хорошо известен среди покупателей.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №260223.

В подтверждение изложенного, правообладателем были представлены следующие материалы:

21. Ответ компании Харман на претензию Акционерного общества "ААЦ-инвест" (правообладателя оспариваемой регистрации).

Ознакомившись с отзывом правообладателя лицо, подавшее возражение, представило пояснения, доводы которых сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, настаивает, на том, что является заинтересованным в подаче настоящего возражения, так как является широко известным производителем товаров 09 класса МКТУ, осуществляет активные рекламные кампании, направленные на продвижение своей продукции на рынке, является правообладателем товарных знаков, которые используются им для

маркировки и рекламы производимой им продукции, например, товарные знаки:



по свидетельству № 266284;



по свидетельству № 590771;



по

свидетельству № 708253;



по свидетельству № 650217;



SYNTHESIS

по свидетельству № 300536, обладателем

исключительные права на промышленные образцы (например, Патент на промышленный образец № 98697 «Громкоговоритель»). Лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемой регистрации являются участниками двух связанных между собой судебных дел (дело №А40-187250/2021 и дело № А40-107590/2022);

- остальные доводы пояснения повторяют доводы, изложенные в тексте возражения.

В подтверждение изложенного, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

22. Сведения из сети Интернет о деятельности лица, подавшего возражение;
23. Сведения о товарных знаках по свидетельствам: №264256, №266284 №590771 №708253 №650217 №300536, и Патенте на промышленный образец № 98697;
24. Выписка из ЕГРЮЛ на Общество с ограниченной ответственностью «АВТОАУДМОЦЕНТР»;
25. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Акционерного общества «ААЦ-ИНВЕСТ»;
26. Решение Арбитражного суда города Москвы от 02 марта 2022 года по делу № А40-187250/21-15-1318;
27. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы № 09АП-24851/2022-ГК от 09 июня 2022 года по делу № А40-187250/21;

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 сентября 2022 года по делу № А40-187250/2021;

29. Определение Арбитражного суда города Москвы от 08 августа 2022 года о назначении судебного разбирательства по делу № А40-107590/22-15-786.

С учетом даты приоритета (08.04.2002) товарного знака по свидетельству №260223 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным Минюстом РФ 08.12.1995 под №989 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков, состоящих только из обозначений, в частности:

- вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;
- указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

Указанные обозначения могут быть включены как неохраняемые элементы в товарный знак, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 1.3 Правил к обозначениям, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Согласно пункту 1.5 Правил к обозначениям, указывающим на их вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на место и время производства или сбыта относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью

из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Обозначения, указанные в пунктах 1.3, 1.5 Правил могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанным выше основаниям может быть подано заинтересованным лицом.

Возражение подано американской компанией Harman International Industries, Incorporated (далее – компания Харман), которая осуществляет деятельность в области разработки и продвижения акустических систем и усилителей для дома и автомобиля, профессионалов и студий. Указанная деятельность соотносится с товарами и услугами оспариваемой регистрации. Обозначение «Только звук - ничего лишнего», сходное с оспариваемым товарным знаком, используется на сайтах <https://www.jbl.ru/>, <https://harman.club/>, администратором которых является компания Харман в отношении товаров, однородных товарам и услугам оспариваемой регистрации (что подтверждается выводами суда, изложенными в решении Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2022 по делу №А40-107590/2022)

Вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, имеет законный интерес в подаче настоящего возражения.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 6 Закона показал следующее.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, товарный знак **НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК** в отношении всех оспариваемых товаров и услуг указывает на их свойство и назначение, а именно как имеющее отношение к хорошему, превосходному звуку, исключая любые иные посторонние звуки, не относящиеся к воспроизводимому аудиовизуальному произведению, которые не предусмотрены.

Согласно словарно-справочным источникам информации значение слов, входящих в состав оспариваемого товарного знака следующее:

- **лишнего** – прилагательное, образованное от слова лишний – 1. Превышающий нужное или установленное количество, остающийся сверх этого количества (Лишний экземпляр книги. Лишние деньги);

2. Такой, без которого можно обойтись; ненужный.

3. Добавочный, дополнительный (Дальние провода — лишние слезы), см. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистических исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (электронная версия на сайте <https://kartaslov.ru/>);

- **ничего** – отрицательное местоимение, с последующим отрицанием, нескл. (разг.). Тоже, что ничто (в 1 знач.). Его ничего не интересует, см. словарь Ожегова на сайте <https://slovarozhegova.ru/>);

- **только** – 1. частица. Выражает ограничение: не больше, чем столько-то, ничего другого, кроме. 2. частица. Выражает ограничение, выделение из множества, единственно, исключительно. 3. союз. Присоединяет временное или условно-временное придаточное предложение в значении в тот момент, как..., сейчас же, как... Все сделаю, только попроси. 4. союз. Однако, но. Согласен ехать, только не сейчас. 5. союз. При условии что, если. Все сделаю, только не сердись. 6. частица. Употр. Для экспрессивного подчеркивания (обычно после местоименных слов). Подумать только, уже год прошел! 7. нареч. Непосредственно перед чем-н.; совсем недавно. Ты давно дома? - Да только вошел. Не только..., но и (аи), союз - выражает ограничение и противительность при градационных отношениях. Не только добр, но и талантлив. Только бы, частица - выражает желательность, предпочтительность всему другому (при отрицании – с оттенком опасения). Только бы уехать. Только бы не война! Только и (...что) - то же, что только (во 2 знач.). Только и думаю (что) о детях. Только и всего - всего только, только это, больше ничего. Он устал, только и всего. Только-только (разг.) - 1) то же, что только (в 7 знач.). Он только-только пришел; 2) едва, еле-еле. Денег только-только хватило на дорогу. Только что - то же, что только (в 7 знач.). Только что вошел. Только что не (разг.) - почти, немного не хватает до чего-н. Его только что не на руках носят (см. словарь Ожегова на сайте <https://slovarozhegova.ru/>);

- **звук** – 1. То, что слышится, воспринимается слухом: физическое явление, вызываемое колебательными движениями частиц воздуха или другой среды (см. словарь Ожегова на сайте <https://slovarozhegova.ru/>).

С учетом семантики указанных выше слов обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК» по отношению к оспариваемым товарам и услугам 09, 35 классов МКТУ не может восприниматься без домысливаний, как прямо указывающее на какие-либо характеристики оспариваемых товаров и услуг.

Что касается представленных в возражении источников информации «Высококачественные акустические системы и излучатели» Алдошина И.А., А.Г. Войшвилло [3], «Акустические основы вещания» В.В. Фурдуев [4], «Бытовые акустические системы» В.К. Иофе, М.В. Лизунков [5], которые, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствуют об описательной характеристике оспариваемого товарного знака, то коллегия отмечает, что названные источники [3, 4, 5] представляют собой учебные пособия, в которых описаны физические основы работы акустических систем, принципы их действия, параметры, определяющие качество их работы, а также математические расчеты и физические средства, применяемые в акустических системах, такие, как энергетические соотношения в звуковом поле, звуковое давление и колебательная скорость, четкость сигналов).

Сведений о том, что оспариваемое обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК» характеризует акустические системы как имеющие отношение к хорошему, превосходному звуку, исключая любые иные посторонние звуки, не относящиеся к воспроизводимому аудиовизуальному произведению, которые не предусмотрены, указанные источники не содержат.

С учетом изложенного, утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству №260223 положениям, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Закона, как указывающее на свойства и назначение товаров и услуг – не доказан.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак состоит только из элемента, вошедшего во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром, обладающим определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

В качестве подтверждения своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены распечатки из сети Интернет [7-20], анализ которых показал, что они представляют собой неофициальные сведения общего характера и не могут свидетельствовать о том, что спорное обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК» характеризуется вышеперечисленными признаками.

Так, на указанных выше сайтах, содержатся сведения об акустической системе ГАЗ-21 [7], аудиоплеере QLS QA360 MOD [8, 10], синтезаторе Nymphes [9], проигрывателях Rega [11, 12], ресиверах ONKYO [11], аудиоплеере Cowon Plenue M [13], акустической системе HEOS [14], игровой гарнитуре MSI GH50 [17],

наушниках Edifier [18], наушниках AKG [19], наушниках WF-1000XM3[], то есть только сведения о разных видах товаров, маркируемых разными обозначениями.

Каких-либо сведений об использовании оспариваемого товарного знака различными производителями, специалистами соответствующей отрасли производства, работниками торговли, потребителями в качестве обозначения одного и того же товара или товаров того же вида представленные материалы не содержат.

Таким образом, указанный выше довод лица, подавшего возражение, не доказан.

Резюмируя вышеизложенное, утверждение лица, подавшего возражение, о несоответствии товарного знака по свидетельству №260223 положениям, предусмотренным пунктом 1 статьи 6 Закона, является недоказанным.

В Роспатент 12.10.2022 лицом, подавшим возражение, было представлено особое мнение, доводы которого сводятся к следующему:

1.Правообладатель использует в своей деятельности не словесное обозначение **НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК** , которое не обладает различительной способностью, а

комбинированное обозначение , которое значительно отличается от оспариваемого товарного знака. На своем сайте правообладатель позиционирует свою аудиотехнику как «качественную», что достигается за счет хорошего звука, что подтверждает довод об описательном характере оспариваемого товарного знака. Смысловое значение, которое вкладывает правообладатель в обозначение «НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК» не является очевидным. При этом наличие общеизвестного в Российской Федерации товарного знака «Урал» по свидетельству №28, зарегистрированного на имя правообладателя оспариваемой регистрации, не указывает на наличие различительной способности у оспариваемого товарного знака.

2.Оспариваемый словесный товарный знак **НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК** является описательным для товаров и услуг 09, 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Наличие охраняемых на территории Российской Федерации товарных знаков, содержащих отдельные словесные обозначения «ничего», «только», «лишний», «звук» не влияет на отсутствие различительной способности у словосочетания, зарегистрированного в качестве оспариваемого товарного знака.

К особому мнению были приложены следующие материалы:

30.Распечатка с сайта ural.auto.ru;

31.Сведения об общеизвестном товарном знаке «УРАЛ» по свидетельству №28;

32.Сведения о товарных знаках, включающих словесные элементы «ничего», «только», «лишний», «звук»;

33.Сведения, касающиеся судебных дел (дело №А40-155921/21 27-1030; «А-40-187250/2021; №А40-107590/22-15-786.

В отношении первого довода коллегия отмечает, что материалы [30, 31] приняты к сведения, вместе с тем, анализ обозначения «НИЧЕГО ЛИШНЕГО – ТОЛЬКО ЗВУК» на соответствие требованиям пункта 6 (1) Закона провалился, в том виде как оно зарегистрировано.

Остальные доводы, изложенные в возражении проанализированные выше и не требуют дополнительного анализа.

Что касается зарегистрированных товарных знаков [32], то следует отметить, что указанные товарные знаки не могут повлиять на выводы коллегии, поскольку они содержат ряд словесных и изобразительных элементов, которые отсутствуют в оспариваемом товарном знаке, либо представляют собой композицию, в которых все элементы связаны между, либо в оспариваемом товарном знаке содержатся элементы, отсутствующие в товарных знаках [32], что обуславливают иное восприятие данных товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №260223.