

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Эксол Груп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2230163, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2230163 на изобретение «Регулируемая опора» выдан по заявке №2003133179/03 с приоритетом от 14.11.2003 на имя Кардашева С.Н. и Глуховцева В.Э. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Регулируемая опора преимущественно для конструкции пола, включающая верхнюю пластину, жестко соединенную с резьбовым стержнем, и нижнюю пластину, соединенную с трубчатым элементом, в полость которого с возможностью осевого перемещения вставлен свободный конец резьбового стержня, снабженного гайкой, регулирующей высоту опоры, при этом верхняя и нижняя пластины выполнены в виде диска с центральным отверстием для их соединения с резьбовым стержнем или трубчатым элементом и отверстиями

для крепежных элементов, отличающаяся тем, что диск верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска, при этом выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу, а участки диска, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости.

2. Опора по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена фиксирующим устройством, выполненным в виде радиальных выступов на нижней поверхности гайки, контактирующих с выемками, расположенными на свободном конце стенок трубчатого элемента.

3. Опора по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что резьбовой стержень и трубчатый элемент жестко соединены с диском посредством сварки.

4. Опора по п.3, отличающаяся тем, что верхняя пластина снабжена амортизирующим и/или звукоизолирующим элементом.

5. Опора по п.4, отличающаяся тем, что отверстия под крепежные элементы верхней пластины могут быть предназначены для крепления к ней конструктивных элементов пола типа балок или настила, и/или оборудования, и/или амортизирующих и/или звукоизолирующих элементов.

6. Опора по п.5, отличающаяся тем, что выемки и вогнутые поверхности радиальных ребер жесткости могут быть заполнены клеевым материалом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих патентных документах:

- EP 0567679 A1, опубл. 03.11.1993 (далее – [1]);
- US 2570282 A, опубл. 09.10.1951 (далее – [2]);
- DE 19504349 A1, опубл. 22.08.1996 (далее – [3]);
- DE 3913984 A1, опубл. 16.11.1989 (далее – [4]);
- DE 8813271 U1, опубл. 02.02.1989 (далее – [5]);
- DE 8811251 U1, опубл. 08.12.1988 (далее – [6]);
- DE 4132989 A1, опубл. 08.04.1993 (далее – [7]).

При этом, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1]. В подтверждение данных доводов в возражении приведена сравнительная таблица.

Кроме того, к возражению приложены следующие источники информации (копии):

- проспект фирмы Mero Systeme GmbH & Co. KG «Информация о продукции MERO съемные полы типа 6, минеральный материал», 06/08.98 (далее – [8]);
- проспект фирмы Mero Systeme GmbH & Co. KG «Информация о продукции MERO Съемные полы. Вентиляционные плиты», 08.98 (далее – [9]);
- проспект фирмы Mero Systeme GmbH & Co. KG «Информация о продукции. Съемные полы фирмы MERO типа 2 для диспетчерского поста и повышенных нагрузок», 2/08.98 (далее – [10]).

В возражении указано, что в источниках информации [8]-[10] раскрыты конструкции устройств, «продаваемых как до даты приоритета изобретения, так и в настоящее время». При этом, «согласно телеграмме патентообладателя Кардашева СН.» (далее – [11]) указанные решения «подпадают под действие патента № 2230163, тем самым... патентообладатель утверждает, что в этих объектах техники содержатся все признаки независимого пункта формулы

изобретения или эквивалентные им признаки».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

До заседания коллегии, состоявшегося 27.07.2017, отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

На упомянутом заседании коллегии лицом, подавшим возражение, был представлен Протокол испытаний и расчетной экспертизы №9-96 от 22.11.1996 (далее – [12]).

Данное заседание коллегии было перенесено.

От патентообладателя (Кардашева С.Н.) 09.10.2017 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Патентные документы [1]-[6] не содержат сведений об «известности выполнения диска верхней и нижней пластин согласно формуле изобретения, т.е. «с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска».

Указанная в данных патентных документах информация «фрагментарно указывает на принципиальную известность отдельных элементов (выемок, ребер, кольцевых участков). Однако, из указанных источников не следует, что выбор и связь между этими известными элементами осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними».

Довод возражения о том, что из патентных документов [4] и [6] известен признак формулы оспариваемого патента «ширина периферийного кольцевого участка равна или превышает толщину диска» является неправомерным, поскольку ни на графических материалах, ни в тексте описания данных патентных документов нет указания на ширину периферийного участка и

толщину диска. Представленные фигуры не являются сборочными чертежами, не содержат сведений о размерах, а являются схематичными изображениями устройств, что не позволяет судить об абсолютных размерах кольцевого участка и ширины диска. Признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу» также не известен из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[6]

В патентных документах [4]-[7] не раскрыты сведения о признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем верхнюю пластину: «участки диска, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости».

Проспекты [8]-[10] являются рекламными. Из них явным образом не следуют конструктивные особенности дисков верхней и нижней пластины регулируемой опоры, в частности, выполнение на диске кольцевой выемки с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка. Отсутствуют сведения о параметрах ширины периферийного участка и толщины диска, а так же о их соотношении.

Продажа изделий, описанных в рекламных материалах [8]-[10] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту документально не подтверждена.

Что касается телеграммы [11], то она касается изделий, в настоящее время используемых лицом, подавшим возражение (ООО «Эксол Групп») и не может свидетельствовать о каком либо использовании этих изделий до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 10.10.2017 поступило дополнение к возражению, к которому приложен Европейский стандарт EN 12825 ICS 91.060.30 август 2001 г. (далее – [13]). Доводы дополнения к возражению сводятся к оценке результата, на достижение которого направлено изобретение

по оспариваемому патенту, на предмет того является ли он техническим. Что касается стандарта [13], то, по мнению лица, подавшего возражение, он «помогает понять очевидность для специалиста предложенного в патенте технического решения».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.11.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4582 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков,

которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – регулируемая опора.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно устройство того же назначения что, что и изобретение по оспариваемому патенту - регулируемая опора.

Регулируемая опора по патентному документу [1] (см. перевод описания, столбцы 2-4 и фиг. 1-4) используется в конструкции пола. Регулируемая опора содержит верхнюю пластину (107), жестко соединенную с резьбовым стержнем (105), и нижнюю пластину (102), соединенную с трубчатым элементом (101), в полость которого с возможностью осевого перемещения вставлен свободный конец резьбового стержня (105), снабженного гайкой (106), регулирующей высоту опоры. Верхняя и нижняя пластины выполнены в виде диска с центральным отверстием и отверстиями для крепежных элементов. Трубчатый элемент (101) соединен с нижней пластиной (102) через ее центральное отверстие. Диск верхней пластины (107) выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) резьбовой стержень соединен с верхней пластиной через ее центральное отверстие;

- 2) каждый из дисков верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска (т.е. в данной части верхняя и нижняя пластины выполнены одинаковыми);

3) выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу (т.е. выемки и радиальные ребра жесткости образованы соответствующими выпуклостями на пластинах), а участки, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости.

Анализ патентных документов [2]-[7] на предмет известности выявленных выше отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

Наличие верхнего опорного элемента, имеющего центральное отверстие для соединения с резьбовым стержнем, присуще регулируемой опоре по патентному документу [7] (см. перевод описания: столбец 3, предпоследний абзац; и фиг. 2). Однако, по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Выполнение верхней и нижней пластин одинаковыми известно из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. фиг. 1, 2, 5,6). Данные пластины имеют радиальные ребра и выемки, которые своими выпуклыми поверхностями обращены навстречу друг к другу. Однако, конструктивное выполнение верхней и нижней пластин регулируемой опоры по патентному документу [2] отличается от конструкции пластин в решении по оспариваемому патенту тем, что центральные отверстия пластин окружают ребра жесткости, при этом указанные ребра жесткости выполнены на выемках, а не отходят от них, как в решении по оспариваемому патенту. Решению по патентному документу [2] не присущи признаки, характеризующие наличие периферийного участка образованного между концами ребер жесткости и краями пластины (диска), ширина которого равна или превышает толщину пластины (диска).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. фиг. 1-3) известно выполнение верхней и нижней пластин регулируемой опоры одинаковыми, однако они выполнены без как-либо радиальных ребер

жесткости и кольцевых выемок. Таким образом, известному решению не присущи признаки 1) - 3) формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Регулируемая опора по патентному документу [4] (см. фиг. 1 и 2) содержит верхнюю и нижнюю пластины, однако указанные пластины выполненными разными по конструкции, не имеют кольцевого выступа, т.е., по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Регулируемая опора по патентному документу [5] (см. фиг. 1-3) содержит верхнюю и нижнюю пластины, указанные пластины выполненными разными по конструкции, верхняя пластина не содержит радиальных ребер жесткости, нижняя – кольцевого выступа вокруг центрального отверстия. Следовательно, по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Регулируемая опора по патентному документу [6] (см. фиг. 1-3) содержит верхнюю и нижнюю пластины указанные пластины выполненными разными по конструкции, верхняя пластина выполнена в виде плоского диска. Таким образом, по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что решениям по патентным документам [1]-[7] не присущи признаки, характеризующие выполнение диска обеих пластин и верхней и нижней с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой и отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска. Соответственно, из данных патентных документов не известна информация о том, что выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин, охарактеризованных указанным выше образом, обращены навстречу друг к другу.

В отношении полиграфической продукции [8]-[10], указанной в возражении как «проспекты», следует отметить, что она представляет собой иллюстрированную полноцветную продукцию. На титульной странице помещен логотип фирмы MERO и название, на последней странице указан

издатель «MERO Systeme GmbH & Co. KG Max, Max-Mengeringhausen-Str. 5, D-97084 Wurzburg, Telefon (09 31) 66 70-0, Telefax (09 31) 66 70-602, Internet <http://www.mero.de>» и дата изготовления полиграфической продукции 1998 г. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет «проспектов» [8]-[10]. Кроме того, оформление и содержание данных «проспектов» позволяют отнести их к изданиям рекламного характера (см. Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 200 г., стр. 1026). Таким образом, «проспекты» [8]-[10], являются собственностью издателя, объектом авторского права, и могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

С мнением лица, подавшего возражение, о том, что в соответствии с телеграммой [11] технические решения, известные из «проспектов» [8]-[10] «попадают под действие» оспариваемого патента, и тем самым в указанных решениях раскрыты все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, согласиться нельзя.

Во-первых, в телеграмме «проспекты» [8]-[10] не упомянуты, в ней говорится о неких «фальшполах MERO».

Во-вторых, факт введения в гражданский оборот каких-либо изделий фирмы MERO телеграмма [11], как таковая, не подтверждает.

Таким образом, «проспекты» [8]-[10] не могут быть приняты во внимание при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

В связи с изложенным можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту, явным образом не следует из уровня техники, приведенного в возражении.

На основании этого можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается материалов [12] и [13], представленных в дополнениях к возражению, то они не относятся к словарно-справочным источникам информации, следовательно, они не могут быть приняты к рассмотрению (см. процитированный выше пункт 2.5 Правил ППС). При этом целесообразно отметить, что данные источники также не содержат сведений, по меньшей мере, о признаках 2) и 3) независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2230163 оставить в силе.