

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2188695, поступившее 25.03.2013 от Дружинина Э. А. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2188695 на группу изобретений «Сорбционно-фильтрующий материал, фильтр для очистки газов, аналитическая сорбционно-фильтрующая лента и фильтрующая полумаска для защиты органов дыхания на его основе», выдан по заявке №2000129246/12 с приоритетом от 23.11.2000 на имя Научно-исследовательского физико-химического института им. Л.Я. Карпова и Филатова Юрия Николаевича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Сорбционно-фильтрующий композиционный материал на основе полимерных волокон и углерода, отличающийся тем, что он выполнен трехслойным, при этом средний слой выполнен из ультратонких

перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром, или из активированных углеродных волокон, обработанных азотнокислым серебром, а внешние слои выполнены из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон, с диаметром 5-9 и диаметром 0,5-1,2 мкм.

2. Рамочный фильтр для очистки газов от радиоактивного йода с параллельной разверткой фильтрующего волокнистого материала, отличающийся тем, что он содержит материал по п. 1.

3. Аналитическая сорбционно-фильтрующая лента на основе волокнистого сорбционно-фильтрующего материала, с добавкой активированного угля, отличающаяся тем, что она выполнена из материала по п. 1.

4. Фильтрующая полумаска для защиты органов дыхания, содержащая рабочий слой на основе волокнистого перхлорвинилового материала, отличающаяся тем, что рабочий слой полумаски выполнен из материала по п. 1.».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- Петрянов И.В. и др., Волокнистые фильтрующие материалы, М., Издательство «Знание», 1968, с.70-71, 64-65 (далее – [1]);

- Борисов Н.Б., Новые сорбционно-фильтрующие материалы для анализа аэрозолей, ж-л Изотопы, № 52-53, Всесоюзное объединение «Изотоп» 1978, с. 66-67 7 (далее – [2]);

- Борисов Н.Б. и др., Определение проникания газообразных веществ

через сорбционно-фильтрующий респиратор типа «Лепесток», ж-л «Гигиена и санитария», М.: «Медицина», №8, 1982, с. 57 - 59 (далее – [3]);

- Борисов Н.Б. и др., Пакеты аналитических фильтров АФА и АФАС для исследования компонентов состава радиоактивного йода в воздушной среде, ж-л Технологический прогресс в атомной промышленности, серия «Изотопы в СССР», выпуск 1(72), КРБ – IV, 1987, с. 103, 106, 52 – 53 (далее – [4]);

- Э.А. Дружинин, В.И. Козлов, И.В. Петрянов, Фильтрующие материалы ФП для измерения концентраций и анализа аэрозолей, ж-л «Химическая промышленность», №8, 1978, с. 61-63 (далее – [5]);

- Борисов Н.Б. и др., Наблюдение за газоаэрозольными компонентами радиойода и радиорутения в первые недели после аварии на ЧАЭС, Газоаэрозольные продукты аварии IV блока Чернобыльской АЭС, Научно-технический реферативный сборник, серия «Охрана окружающей среды, вопросы экологии и контроля качества продукции», выпуск 1, ч.1, М.:, 1992, с.17 (далее – [6]);

- Кабакчи С.А., Оценка скорости образования водорода при радиолизе воды в навалe внутри «саркофага», Научно-технический реферативный сборник, серия «Охрана окружающей среды, вопросы экологии и контроля качества продукции», выпуск 3, ч.2, М.:, 1992, с.2 (далее – [7]);

- Ю.Н. Филатов, Электро-формование волокнистых материалов (ЭФВ-процесс), М.:, «Нефть и газ», 1997, с.248 -249, 202-, 257, 266, 272, (далее – [8]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 23.09.2013, представил следующие доводы:

- к возражению приложены материалы, в которых содержатся

сведения о свойствах фильтрующих материалов, имеющих определенную аббревиатуру, но нет описания количества слоев и состава слоев, а есть сведения только об использовании материалов для респираторов и приборов контроля;

- в источнике информации [2] содержится указание на использование в фильтрующих слоях мелкоизмельченного сорбента – угля с добавкой соли азотнокислого серебра; в источнике информации [3] описан респиратор «лепесток» без описания слоев, из которых состоит респиратор; в источнике информации [4] содержатся сведения о многослойных фильтрах, но отсутствует описание состава слоев отдельных фильтров, последовательности расположения слоев; в источнике информации [5] содержатся сведения о пятислойном материале, сорбирующий слой которого содержит мелкоизмельченный уголь импрегнированный азотнокислым серебром; в источнике информации [6] содержатся сведения о свойствах фильтров с сорбентом - мелкоизмельченным углем; в источнике информации [7] содержится информация о свойствах и назначении фильтрующих материалов; в источнике информации [8] содержатся сведения о фильтрующих материалах, состоящих из одного слоя, в которых отсутствует активированный уголь.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.11.2000), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации

22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 № 133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п.,

которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3. Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3. Правил ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками изобретения обеспечивают получение одного и того же технического результата.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Прежде всего, следует отметить, что в возражении отсутствует оценка соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренная подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ. Возражение представляет собой изложение истории создания сорбционно-фильтрующих материалов с указанием на конкретные источники информации, подтверждающие описанные в возражении факты.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, указало, что наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является материал, известный из источника информации [6].

В независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому содержатся две альтернативные совокупности признаков, одна из которых предусматривает выполнение среднего слоя из ультратонких перхлорвиниловых волокон, содержащих частицы активированного угля, обработанного азотно-кислым серебром (вариант 1), а другая – выполнение среднего слоя из активированных углеродных волокон обработанных азотнокислым серебром (вариант 2).

В источнике информации [6] содержатся сведения о пятислойном сорбционно-фильтрующем материале СФМ - И, представляющем собой пакет фильтров. Данный пакет включает два сорбционных слоя,

выполненных из материала ФПП-70 – 0,3, на волокна которого нанесен мелкоизмельченный уголь ОУ-А, импрегнированный азотно - кислым серебром. На сорбционном слое расположен фильтрующий слой ФПП – 15-1,5, а сверху и снизу данные слои покрыты материалом ФПП – 70 – 0,2.

Таким образом, сорбционно – фильтрующий материал СФМ - И по источнику информации [6] составлен из конкретных фильтрующих материалов, имеющих различную аббревиатуру (ФПП – 15-1,5, ФПП – 70 – 0,2, ФПП-70 – 0,3). При этом, в данном источнике информации не раскрыто, каким образом и из каких материалов выполнены фильтрующие слои, имеющие указанную аббревиатуру. В источнике информации [1] содержатся сведения только о подложке материалов, имеющих аббревиатуру ФПП – 70 – 0,2, ФПП – 15- 1,7 (марля) и материале волокон (перхлорвинил).

Вместе с тем, в независимом пункте 1 формулы изобретения в качестве родового понятия, характеризующего назначение, указан сорбционно-фильтрующий композиционный материал, а не пакет фильтров, состоящий из набора конкретных фильтрующих материалов.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в источнике информации [6] содержатся только сведения о композиционном материале, выполненном из волокнистого материала, на волокна которого нанесен активированный уголь, импрегнированный азотно-кислым серебром.

Отличие обеих вариантов сорбционно-фильтрующего композиционного материала по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от материала по источнику информации [6] заключается в том, что он выполнен трехслойным, волокна среднего слоя представляют собой ультратонкие перхлорвиниловые волокна (вариант 1) или активированные углеродные волокна (вариант 2), один внешний слой выполнены из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой



ультратонких волокон с диаметром 5-9 мм, а другой внешний слой выполнен из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон с диаметром 0,5-1,2 мм.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано на создание материала, обладающего хорошими фильтрующими свойствами и высокой сорбционной емкостью в отношении радиоактивного йода.

Анализ приложенных к возражению источников информации [1] - [5], [7] - [8] показал, что ни один из них не содержит, по крайней мере, сведений о признаках: сорбционно-фильтрующий композиционный материал выполнен трехслойным, в котором один внешний слой выполнен из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон с диаметром 5-9 мм, а другой внешний слой выполнен из смеси перхлорвиниловых проклеенных между собой ультратонких волокон с диаметром 0,5-1,2 мм, а также об известности влияния данных признаков на указаний технический результат. При этом данные признаки характеризуют оба альтернативных варианта по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Кроме того, ни один из приложенных к возражению источников информации [1] - [8] не содержит сведений о выполнении среднего слоя сорбционно-фильтрующего композиционного материала из активированных углеродных волокон, обработанных азотнокислым серебром.

Таким образом, в возражении отсутствуют сведения об известности из уровня техники сведений о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому

пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, «замечания к отзыву патентообладателя», поступившего 01.10.2013, необходимо отметить, что действующее в настоящий момент законодательство не предусматривает представление комментариев на отзыв патентообладателя. При этом, следует отметить, что содержащиеся в данной корреспонденции доводы технического характера проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.03.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2188695 оставить в силе.**