

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за № 59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.06.2022 возражение «Энка Иншаат Ве Санайи Аноним Шпркети», Турция (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 777791, при этом установила следующее.

Товарный знак (знак обслуживания) «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» по свидетельству № 777791 с приоритетом от 02.04.2020 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 05.10.2020 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Павелецкая Площадь», Москва (далее — правообладатель), в отношении услуг 35, 36, 37, 41, 43 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В поступившем возражении и дополнении к нему оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному знаку по мотивам нарушения требований пунктов 1 (3), 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является собственником здания офисного бизнес-центра по адресу: г. Москва, Павелецкая площадь, дом 2, который с 2003 года в договорах с арендаторами и в сети Интернет именуется «Павелецкая плаза», то есть точно также, как и оспариваемый товарный знак;

- по заявке № 2020766354 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА», поданной 23.11.2020, Роспатентом принято решение об отказе в государственной регистрации по причине его сходства с оспариваемым товарным знаком;

- единственный словесный элемент товарного знака «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» (где «плаза» представляет собой русскоязычную транскрипцию испанского слова «plaza», которое в переводе на русский язык означает «площадь», см. <https://translate.yandex.ru/?lang=es-ru&text=plaza>) указывает на место производства и сбыта товаров/услуг: Павелецкую площадь в г. Москве, в связи с чем не соответствует пункту 1 (3) статьи 1483 Кодекса;

- торговый центр правообладателя был построен в рамках проекта по реконструкции и благоустройству Павелецкой площади (https://stroi.mos.ru/photo_lines/ploshchad-s-fontanom-i-podziemnyi-ghorod-kak-izmienilas-pavielietskaia-ploshchad?from=cl), согласно которому должен был называться МФЦ «Павелецкий» (<https://apex-project.ru/projects/paveletskiy>), однако, открылся в декабре 2021 года под наименованием «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА»;

- на страницах интернет-сайта правообладателя <https://pavplaza.ru/> наименование торгового центра позиционируется следующим образом: «Павелецкая плаза / Площадь для жизни» (<https://pavplaza.ru/about/center/>);

- в английском и русском языках слово «Плаза» приобрело дополнительное значение «торговый центр», «торговый комплекс» или молл открытого типа (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%B7%D0%B0>);

- офисный бизнес-центр лица, подавшего возражение, расположен в г. Москве на пересечении Вальной и Дубининской улиц и имеет адрес: г. Москва, Павелецкая площадь, дом 2, стр. 1, 2, 3;

- задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» использовалось лицом, подавшим возражение, для индивидуализации вышеуказанного бизнес-центра как имущественного комплекса, в котором оказываются услуги по сдаче в аренду и эксплуатации нежилых помещений;

- регистрация на имя правообладателя товарного знака «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» в отношении товаров и услуг, однородных услугам по сдаче помещений в аренду и по эксплуатации нежилых помещений, приводит к реальному смешению на рынке услуг сторон спора (см. сведения ресурса «Яндекс. Карты»), следовательно, способна вводить в заблуждение потребителей как относительно оспариваемых услуг, так и их исполнителей;

- лицо, подавшее возражение, является обладателем права на коммерческое обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» с марта 2003 года, поскольку является собственником трех зданий в г. Москве, расположенных на Павелецкая площади (дом 2, стр. 1, 2, 3), которые используются в качестве премиального офисного бизнес-центра, непрерывно индивидуализируемого обозначением «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» с 2003 года по настоящее время, ставшего известным («известный» – такой, о котором знают, имеют сведения, см. Толковый словарь Ожегова С.Ю., <https://ozhegov.info/slovar/?q=известный>) на территории города Москвы (см. сеть Интернет);

- стороны настоящего спора являются конкурентами, так как осуществляют идентичную деятельность, при этом предприятия сторон спора располагаются в непосредственной близости друг от друга (через дорогу), следовательно, действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака являются недобросовестными, так как направлены на получение преимуществ от использования в арендной деятельности обозначения, которым лицо, подавшее возражение, маркирует свое предприятие на протяжении 20-ти лет;

- позиция лица, подавшего возражение, соответствует практике, изложенной в судебных актах, упомянутых в возражении.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 777791 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ – «служба офисная; аренда офисного оборудования в коворкинге; аренда площадей для размещения рекламы; запись сообщений [канцелярия]; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора

товаров и услуг; пресс-службы / службы по связям с прессой; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по программированию встреч [офисные функции]; услуги секретарей; услуги субподрядные [коммерческая помощь]»; услуг 36 класса МКТУ – «аренда коворкинг-офисов / аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; взыскание арендной платы; операции с недвижимым имуществом; управление недвижимостью; услуги агентств недвижимости; хранение в сейфах; хранение ценностей»; услуг 37 класса МКТУ – «услуги строительные; услуги по установке и ремонту; мытье окон; прокат машин для чистки; работы малярные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; строительство; уборка зданий [внутренняя]; услуги бытовые [услуги по уборке]; услуги электриков; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования; устранение помех в работе электрических установок; чистка одежды; чистка сухая»; услуг 41 класса МКТУ – «организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; организация спортивных состязаний»; услуг 43 класса МКТУ – «аренда помещений для проведения встреч; закусовые;

прокат мебели, столового белья и посуды; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров».

В подтверждение указанных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

(1) распечатка сведений в отношении товарного знака по свидетельству № 777791;

(2) распечатка сведений в отношении заявки № 2020766354, а также копия решения об отказе в государственной регистрации товарного знака;

(3) выписки из Единого государственного реестра недвижимости;

(4) выписка из Торгового реестра в отношении лица, подавшего возражение;

(5) выписка из государственного реестра аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц;

(6) копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе Российской Федерации иностранного лица – лица, подавшего возражение;

(7) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении правообладателя;

(8) скриншоты страниц сайта ravplaza.ru;

(9) скриншоты сервиса «Яндекс. Карты»;

(10) электронные выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объекты недвижимости, расположенные по адресам: г. Москва, пл. Павелецкая, д. 2, стр. 2; г. Москва, пл. Павелецкая, д. 2, стр. 1, г. Москва пл. Павелецкая, д. 2, стр. 3;

(11) скриншоты кадров видеороликов «Бизнес-центр Павелецкая Плаза» (15.06.2017), «Московский офис Нестле в БЦ Павелецкая Плаза» (22.06.2018), «Бизнес-центр: Павелецкая Плаза» (19.04.2018), размещенных на сайте youtube.com;

(12) копии платежных документов, 2017 – 2022 гг.;

(13) копии договоров аренды с приложениями;

(14) копии писем о намерении, с переводом на русский язык;

(15) рекламный буклет «Список доступных помещений», 2016 г., с переводом на русский язык;

(16) документы в отношении поддержания доменов paveletskayaplaza.ru, paveletskayaplaza.com;

(17) скриншоты архивных копий страниц сайтов <https://www.paveletskayaplaza.ru/>, <https://paveletskayaplaza.com/>, <http://paveletskaya-plaza.ru/>, <http://paveletskayaplaza.praedium.ru/>, <https://of.ru/bc/paveletckaya-plaza>;

(18) скриншоты страниц сайта <https://www.paveletskayaplaza.ru/>;

(19) заключение ООО «РТМ Технологии» № 2022/893 от 05.08.2022 об исследовании содержимого и хронологии изменений сайта <https://www.paveletskayaplaza.ru/>;

(20) скриншоты архивных копий страниц сайта <http://paveletskaja-plaza.ru/>;

(21) скриншоты страниц сайта <http://paveletskaja-plaza.ru/>;

(22) скриншоты страниц сайта <https://www.youtube.com/>.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступлении возражения и ознакомленный со всеми его материалами, представил отзыв и дополнение к отзыву, в которых приведены следующие доводы:

- документальных доказательств того, что лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака, не представлено;

- практика регистрации товарных знаков показывает множество обозначений, включающих слово «Плаза»/«Plaza» в качестве охраняемого элемента;

- обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» не относится к географическим названиям, под которыми понимаются имена собственные, постоянно употребляемые в языке для обозначения определенной местности, объекта или района на поверхности Земли, имеющего распознаваемые черты (см. «Руководство по национальной стандартизации географических названий», подготовленное группой экспертов Организации объединенных наций по географическим названиям);

- словесный элемент «Плаза» не является русскоязычной транскрипцией испанского слова «plaza» (транскрипция – совокупность специальных знаков, при помощи которых передается произношение, а также соответствующая запись, см. Толковый словарь Ожегова С.И. (<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=32148>);

- российский потребитель, в большинстве своем не знающий испанский язык, не может ассоциировать слово «plaza» с «площадью»;

- ни договоры аренды помещений, представленные лицом, подавшим возражение, ни платежные документы не содержат оспариваемого обозначения «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА»;

- факт известности обозначения на определенной территории подтверждается данными социологических опросов, которые представлены не были;

- представленные в материалы дела скриншоты оформлены с нарушением требований, предъявляемых судами к доказательствам такого рода;

- доводы относительно нарушения правообладателем статьи 10 Кодекса не рассматриваются Роспатентом.

На основании изложенного правообладатель выразил просьбу отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (02.04.2020) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не

обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в том числе, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные

предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации.

Согласно статье 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю)

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки. Регистрация товарного знака (знака обслуживания) произведена в отношении услуг 35, 36, 37, 41 и 43 классов МКТУ, указанных в свидетельстве № 777791.

Предоставление правовой охраны указанному знаку оспаривается в отношении части услуг 35, 36, 37, 41, 43 классов МКТУ, перечисленных в возражении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Приведенные лицом, подавшим возражение, мотивы для оспаривания правовой охраны товарного знака являются самостоятельными и независимыми друг от друга, направлены на установление различных обстоятельств. В связи с указанным оценка заинтересованности обратившегося с возражением лица связана с мотивами, на которых основано возражение.

Возражение мотивировано несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса по причине того, что воспринимается как указание «Павелецкая площадь», то есть характеризует место оказания услуг. Также в возражении приведены мотивы о нарушении оспариваемой регистрацией пунктов 8 и 3 статьи 1483 Кодекса ввиду того, что спорный товарный знак является сходным с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, право на которое у него возникло ранее даты приоритета товарного знака, а деятельность по аренде нежилых помещений с использованием предприятия торговли этого лица однородна перечисленным в возражении услугам 35, 36, 37, 41, 43 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, обладает правом собственности в отношении зданий, расположенных в городе Москве, непосредственно на Павелецкой площади, осуществляет систематическую деятельность по сдаче в аренду нежилых помещений. Кроме того, коллегия принимает во внимание сведения о заявке № 2020766354, поданной «Энка Иншаат Ве Санайи Аноним Шпркети», по которой испрашивается регистрация в качестве товарного знака для товаров и услуг 09, 35, 36, 41 и 43 классов МКТУ словесного обозначения «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА», а также договоры в отношении сдачи в аренду нежилых помещений, сведения сайтов paveletskayaplaza.ru, paveletskayaplaza.com, администрируемых лицом, подавшим возражение.

Исходя из изложенного коллегия считает подтвержденным намерение лица, подавшего возражение, использовать обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» в своей деятельности, связанной со сдачей в аренду нежилых помещений, расположенных в бизнес-центре, что обуславливает его заинтересованность по указанным в возражении основаниям.

Оценка лица, подавшего возражение, в качестве заинтересованного не означает признания отсутствия охраноспособности товарного знака, поскольку при исследовании заинтересованности коллегия руководствуется иным периодом времени (см. абзац второй пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской

Федерации») и устанавливает наличие самого намерения использовать обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» в своей деятельности.

Анализ соответствия товарного знака по свидетельству № 777791 требованиям пунктов 1 (3), 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В рамках пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает, что необходимо отличать те географические названия, которые могут восприниматься потребителем как указания на место производства или сбыта товара и нахождения изготовителя товара, от тех, которые не могут так восприниматься.

Согласно информационным источникам, наименование «Павелецкая» имеет станция метро Замоскворецкой и Кольцевой линий метрополитена в городе Москве. Также наименование «Павелецкая» в Москве имеет площадь (ранее – Саратовская площадь, затем Ленинская площадь, переименована в связи с примыканием к Павелецкому вокзалу) и набережная (свое название набережная получила на рубеже XIX-XX веков из-за строительства участка Рязанско-Уральской железной дороги от поселка Павелец, что находится в Рязанской области, до Москвы). Происхождение связывается с названием поселка Павелец Рязанской области.

Слово «Плаза» отсутствует в толковых словарях русского языка. Его значение связывается со значением слова «plaza», которое в ряде источников упоминается как «означающее открытое общественное пространство вроде городской (рыночной) площади в испаноговорящих странах и США» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Плаза>); в других источниках – в значениях «(рыночная) площадь (в испаноговорящих странах)», «открытая площадка (перед городскими зданиями)», «место сбора пошлины за проезд», «зона отдыха, сервиса (на автомагистралях)», «торговый комплекс» (см. <https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/plaza>).

Вместе тем каких-либо данных, свидетельствующих о том, в каком именно значении слово «Плаза», выполненное в кириллице, воспринимается российскими потребителями, с возражением не представлено.

Исходя из изложенного коллегия руководствуется множественностью значений входящих в обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» слов, отсутствие устойчивого характера их сочетания и, как следствие, заключает о необходимости

домысливания для возможности признания спорного товарного знака характеризующим определенное место производства товаров / оказания услуг.

Таким образом, оспариваемое обозначение соответствует пункту 1 (3) статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35, 36, 37, 41 и 43 классов МКТУ.

В отношении мотива несоответствия оспариваемого товарного знака пункту 8 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает, что действующим законодательством не предусмотрена регистрация коммерческих обозначений, вследствие чего наличие у лица права на коммерческое обозначение устанавливается только на основании документов, подтверждающих фактическое использование обозначения и соблюдения всех критериев, установленных статьями 1538, 1539 Кодекса.

Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на его правообладателе (см. пункт 178 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Лицо, подавшее возражение, полагает, что является обладателем исключительного права на коммерческое обозначение «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА», индивидуализирующее принадлежащее ему предприятие.

В соответствии с данными выписки из Торгового реестра (4), область деятельности лица, подавшего возражение, составляют услуги строительные, включая деятельность архитектурную, разработку проектов зданий. Представительство иностранного юридического лица внесено в реестр аккредитованных на территории Российской Федерации 07.04.2015.

Согласно представленным в материалы дела сведениям из Единого государственного реестра недвижимости (3), (10), в отношении объектов недвижимости, расположенных в г. Москве по адресам: «Павелецкая площадь, дом 2, строение 1», «Павелецкая площадь, дом 2, строение 2» и «Павелецкая площадь, дом 2, строение 3», 05.03.2008, 11.06.2003 и 07.12.2009, соответственно, зарегистрированы права собственности лица, подавшего возражение.

Функционирование зданий организовано лицом, подавшим возражение, путем предоставления в аренду помещений, расположенных внутри указанных зданий.

В соответствии со статьей 608 Кодекса право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Действительно, лицо, подавшее возражение, указано в качестве арендодателя офисных помещений в договорах (13) об аренде офисных помещений от 31.07.2003 (Павелецкая площадь, дом 2, строение 2, 18 этаж), от 22.08.2003 (Павелецкая площадь, дом 2, строение 2, 7 этаж), от 16.07.2008 (Павелецкая площадь, дом 2, строение 2, 6 этаж), от 30.08.2018 (Павелецкая площадь, дом 2, строение 2, 24 этаж), договоре о намерении аренды от 18.12.2006 (Павелецкая площадь, дом 2, строение 1).

Положения договоров предусматривают оказание собственно арендных услуг, а также услуг по содержанию помещений, которые включают: текущий ремонт, обслуживание лифтов, подачу электроэнергии, сезонное теплоснабжение, подачу холодной воды, вентиляцию и сезонное кондиционирование воздуха, присутствие консьержа, мытье окон, уборку помещений, уборку снега, сбор и вывоз мусора, озеленение. Названные услуги оплачиваются арендаторами отдельно.

Представленные платежные документы (12) свидетельствуют о фактическом исполнении договоров.

С учетом сказанного противопоставляемые услуги (аренда недвижимости, управление недвижимостью), упомянутые в договорах, относятся к родовой группе услуг «операции с недвижимостью» 36 класса МКТУ и однородны по роду, назначению, условиям оказания и критерию взаимодополняемости оспариваемым услугам 36 класса МКТУ – «аренда коворкинг-офисов / аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; взыскание арендной платы; операции с недвижимым имуществом; управление недвижимостью; услуги агентств недвижимости». Данный вывод соответствует существующей правоприменительной практике, согласно которой услуги, связанные с операциями с недвижимым имуществом, не являются тождественными деятельности, связанной со сдачей в аренду собственного недвижимого имущества, но однородны ей (см., например,

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.09.2021 № С01-1049/2021 по делу № СИП-298/2020, Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2021 № С01-1690/2020 по делу № СИП-440/2020).

Коллегия признает также однородными оспариваемые услуги «аренда помещений для проведения встреч» 43 класса МКТУ деятельности по аренде нежилых помещений, поскольку эти услуги имеют одинаковое назначение (предоставление помещений во временное владение и/или пользование), следовательно, характеризуются наличием основного признака однородности.

Кроме того, однородными услугам лица, подавшего возражение, являются услуги 37 класса МКТУ – «услуги по установке и ремонту; мытье окон; работы малярные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; уборка зданий [внутренняя]; услуги бытовые [услуги по уборке]; услуги электриков; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации», поскольку они имеют общие вид, назначение и условия оказания в сравнении с услугами по содержанию зданий, оказываемых согласно представленным договорам (пункты 9 договоров (13)) и платежным документам (12).

В то же время оспариваемые услуги 35 класса МКТУ – «служба офисная; аренда офисного оборудования в коворкинге; аренда площадей для размещения рекламы; запись сообщений [канцелярия]; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; пресс-службы / службы по связям с прессой; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по программированию встреч [офисные функции]; услуги секретарей; услуги субподрядные [коммерческая помощь]»; услуги 36 класса МКТУ – «хранение в сейфах; хранение ценностей»; услуги 37 класса МКТУ – «услуги строительные; прокат машин для чистки; строительство; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного

оборудования; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования; устранение помех в работе электрических установок; чистка одежды; чистка сухая»; услуги 41 класса МКТУ – «организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; организация спортивных состязаний»; услуги 43 класса МКТУ – «закусочные; прокат мебели, столового белья и посуды; службы приема по временному размещению [управление прибытием и отъездом]; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров» не являются однородными доказанной деятельности по сдаче в аренду нежилых помещений и содержанию зданий, исходя из их разного рода, разного назначения и разных условий оказания.

Гипотетическая возможность оказания таких услуг в зданиях лица, подавшего возражение, не может приниматься во внимание, поскольку, как указывалось ранее, квалифицирующие признаки права на коммерческое обозначение устанавливаются на основании фактических доказательств.

Таким образом, коллегия признает осуществление лицом, подавшим возражение, деятельности по аренде нежилых помещений и оказанию услуг ранее даты приоритета оспариваемой регистрации.

Вместе с тем факт непрерывного использования обозначения «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» для индивидуализации предприятия лица, подавшего возражение, как имущественного комплекса и, как следствие, его известность в пределах города Москвы, материалами возражения не доказаны.

В частности, следует отметить, что ни один документ не свидетельствует о маркировке предприятия лица, подавшего возражение, обозначением «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА». В том числе, представленные договоры аренды содержат такие наименования предприятия лица, подавшего возражение, как «Здание компании Энка», «Комплекс на Павелецкой» (п.10 договоров (13)).

Единственным источником, отражающим внешний вид (вывеску) предприятия лица, подавшего возражение, является видеоролик «Московский офис Нестле в БЦ Павелецкая Плаза» (22.06.2018), скриншоты кадров этого ролика (11), в результате ознакомления с которыми очевидно, что здание не содержит вывески с указанием наименования «ПАЕВЛЕЦКАЯ ПЛАЗА». Следовательно, имущественный комплекс лица, подавшего возражение, не маркируется (индивидуализируется) обозначением «Павелецкая плаза».

Сведения сети Интернет (данные сайтов (16, 17, 18, 19), сервиса «Яндекс. Карты» (9)), содержащие тождественное оспариваемому товарному знаку обозначение «Павелецкая плаза», вопреки мнению лица, подавшего возражение, не могут подтвердить факт маркировки осуществляющей коммерческую деятельность предприятия, поскольку информируют лишь о намерении такой маркировки, не отражают действительность ее нанесения, в том числе дату начала использования для маркировки предприятия при ведении им коммерческой деятельности (право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия). Аналогично, письма о намерении аренды (14), рекламный буклет (15) не относятся к фактической деятельности предприятия. Коллегия поясняет, что для признания права на коммерческое обозначение должны иметь место все признаки, предусмотренные статьями 1538 и 1539 Кодекса.

Таким образом, материалами возражения не доказано наличие у лица, подавшего возражение, возникшего ранее даты приоритета оспариваемого знака исключительного права на коммерческое обозначение, сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, в связи с чем отсутствуют основания

для признания товарного знака по свидетельству №777791 несоответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается мотивов несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то сам по себе оспариваемый товарный знак «ПАВЕЛЕЦКАЯ ПЛАЗА» не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение.

Доказательств того, что спорное обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом на основании имеющегося у потребителей опыта, в материалы дела не представлено.

Материалы, касающиеся домена и сайта, не свидетельствуют о том, что потребитель ассоциирует обозначение, используемое в домене с его администратором.

Довод о территориальном расположении имущества сторон спора в непосредственной близости друг от друга не обуславливает несоответствие регистрации № 777791 пункту 3 статьи 1483 Кодекса, при этом добросовестность коллегией не проверяется в силу отсутствия у Роспатента полномочий по анализу данного фактического обстоятельства, предусмотренного статьей 10 Кодекса.

Таким образом, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пунктов 1 (3), 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.06.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 777791.