

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриева Анатолия Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.07.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №123831, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №123831 на промышленный образец «Диван» выдан по заявке №2020501764/49 на имя Титова Михаила Михайловича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 15.04.2020. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Диван



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы:

- распечатка Интернет-страницы <https://web.archive.org/web/20200219164720/https://www.fabrika-horeca.ru/mebel/myagkaya-mebel/divan-khans/>, с датой размещения 19.02.2020 (далее - [1]);

- распечатка Интернет-страницы <https://web.archive.org/web/20181018054952/http://www.pohjanmaan.ru/catalog/model/kollektsiya-chic>, с датой размещения 18.10.2018 (далее - [2]);

- патентный документ CN 201930442635.0, опублик. 14.02.2020 (далее – [3]);
- патентный документ CN 201930458322.4, опублик. 14.02.2020 (далее – [4]);
- патентный документ CN 201930493175.4, опублик. 03.04.2020 (далее – [5]);
- распечатка Интернет-страницы [https://www.instagram.com/p/BUrFrdthOp-/?utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link](https://www.instagram.com/p/BUrFrdthOp-/?utm_source=ig_web_copy_link), дата размещения 29.05.2017 (далее - [6]);
- распечатка Интернет-страницы [https://www.instagram.com/p/BM4FGOkIQIF/7utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link](https://www.instagram.com/p/BM4FGOkIQIF/7utm_source=ig_web_copy_link), с датой размещения 16.11.2016 (далее - [7]);
- распечатка Интернет-страницы [https://www.instagram.com/p/B3e4HU1jiMU/7utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link](https://www.instagram.com/p/B3e4HU1jiMU/7utm_source=ig_web_copy_link), с датой размещения 11.10.2019 (далее - [8]);
- распечатка Интернет-страницы [https://www.instagram.com/p/Bo\\_ZnZHHIDd/?utm\\_source=ig\\_web\\_copy\\_link](https://www.instagram.com/p/Bo_ZnZHHIDd/?utm_source=ig_web_copy_link), с датой размещения 16.10.2018 (далее - [9]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [9], обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из источников информации [1]-[9] лишь признаками, не влияющими на внешний вид сравниваемых диванов в целом.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладатель отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.04.2020), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту

включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с

оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-сайтов [1] и [2], то в возражении представлены распечатки данных страниц с помощью сервиса WayBack Machine. Изображения внешних видов изделий, размещенных на упомянутых сайтах, стали общедоступными раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сервис WayBack Machine является одним из сервисов, представляющих данные об архивных копиях Интернет-страниц. При этом, процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер, а сведения, сохраненные в нем, содержат лишь дату, на которую архивная копия внесена в эту базу, т.е. когда просканирована та или иная Интернет-страница.

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-сайтов [6]-[9], то рядом с каждым изображением указана дата, с которой было опубликовано данное изображение.

Таким образом, сведения о внешнем виде изделий, содержащихся на распечатках Интернет-страниц [1]-[2] и [6]-[9], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ внешнего вида дивана по оспариваемому патенту с внешним видом дивана, известного из распечатки Интернет-страницы [1], показал следующее (см. ниже).

Решение внешнего вида дивана, по оспариваемому патенту:





, и решение внешнего вида дивана известного из распечатки Интернет-страницы [1]:



, характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- выполнением дивана прямым;
- составом композиционных элементов: основание, сиденье, спинка, боковины, подушки и ножки;
- выполнением основания на виде спереди в виде прямоугольной панели, на котором расположено сиденье, выполненное в виде двух четырехугольных подушек, декорированных по краям кантом;

- выполнением спинки в виде единого призматического объема, в основе которого лежит прямоугольник;
- выполнением спинки в верхней части выше боковин;
- выполнением боковин уплощенными, четырехугольными на виде сбоку, декорированными по торцам кантом;
- выполнением подушек четырехугольными, декорированными по краям кантом и расположенными вертикально, в сложенном положении дивана;
- выполнением ножек в виде тел вращения малой высоты.

Проведенный анализ показал, что по совокупности совпадающих признаков изделие известное из распечатки Интернет-страницы [1], в сравнении с остальными представленными в возражении источниками информации [2]-[9], может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия известного из Интернет-страницы [1], по меньшей мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- выполнением спинки в нижней части ниже боковин;
- поверхности задней стороны спинки и внешней стороны боковин выполнены гладкими.

Что касается отличительных признаков, которые характеризуют выполнение спинки в нижней части ниже боковин, следует отметить, что выполнение спинки в нижней части ниже боковин видно только при определенном ракурсе и внимательном рассмотрении дивана сбоку.

В отношении признаков, касающихся проработки задней стороны спинки и внешней поверхности боковин выполненных гладкими следует отметить. Наличие проработки на задней стороне спинки и внешней поверхности боковин, в решении известном из Интернет-страницы [1], в виде имитации стеганной поверхности - малоразлично, а кроме того проработка видна при определенных ракурсах. Так на виде сбоку боковина дивана, известного из Интернет-страницы [1], выглядит ровной и гладкой, также ровной и гладкой выглядит и спинка дивана в разложенном положении.



Таким образом, указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Из указанного выше следует, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [1] (см. подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

В отношении сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[9], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 14.07.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №123831 признать недействительным полностью.**