

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Топаз-сервис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2701422, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2701422 «Блокиратор клапана нижнего налива» выдан по заявке №2019115982 с приоритетом от 23.05.2019 на имя ООО «Приборы автоцистерн», Володина Дениса Владимировича, Коротаяева Михаила Сергеевича, Шамшеева Владимира Андреевича (далее – патентообладатели). Патент действует со следующей формулой:

«1. Блокиратор клапана нижнего налива, характеризующийся тем, что содержит корпус, в который встроены пневмоцилиндр с предназначенным для механической блокировки штока клапана нижнего налива (далее – клапан) затвором, и датчик блокиратора, подключенный к контроллеру, который

принимает, обрабатывает и сохраняет данные, полученные от размещенных в корпусе датчика блокиратора сенсоров, где

- затвор, установленный на выступающем из корпуса блокиратора в его внутреннюю полость конце поршня пневмоцилиндра, выполнен в виде используемого для крепления фиксатора магнита на поршне пневмоцилиндра регулировочного винта, ось которого перпендикулярна оси поршня пневмоцилиндра, а головка регулировочного винта направлена в сторону торца штока клапана, причем оси штока и регулировочного винта параллельны и лежат в плоскости осевого перемещения поршня пневмоцилиндра;

- управляющим сигналом для перемещения поршня пневмоцилиндра является подача (далее - включение управляющего сигнала) через встроенный в корпус блокиратора штуцер воздуха из пневматической системы автоцистерны в пространство между корпусом блокиратора и поршнем пневмоцилиндра или его стравливание (далее - выключение управляющего сигнала):

- при включении управляющего сигнала затвор, перемещаясь с поршнем пневмоцилиндра, отдаляется от штока клапана в направлении, перпендикулярном оси штока, увеличивая расстояние между осями регулировочного винта и штока на величину продольного смещения поршня пневмоцилиндра – клапан разблокирован, при этом возможно движение жидкости через клапан и блокиратор;

- при выключении управляющего сигнала поршень пневмоцилиндра возвращает затвор в исходное положение, когда головка регулировочного винта препятствует перемещению штока клапана в осевом направлении - клапан заблокирован, слив и налив жидкости из отсеков и труб автоцистерны при этом невозможен;

- размещенный в корпусе датчика блокиратора сенсор измеряет напряженность магнитного поля магнита, установленного в фиксаторе магнита, и реагирует на ее изменение при перемещении указанного магнита

относительно корпуса датчика блокиратора при изменении положения затвора блокиратора относительно штока клапана;

- в корпусе датчика блокиратора, на его конце, расположенном в полости корпуса блокиратора, установлен оптический сенсор, фотоприёмник которого регистрирует отсутствие или наличие отраженного сигнала инфракрасного излучателя на границе двух сред, одной из которых является воздушная или жидкая среда, в которую помещён конец датчика блокиратора с оптическим сенсором, а электронная схема указанного сенсора выдаёт сигнал, соответственно, отсутствия или наличия жидкости в блокираторе.

2. Блокиратор по п. 1, отличающийся тем, что в корпусе датчика блокиратора дополнительно установлен сенсор температуры, который измеряет температуру среды вокруг находящейся в полости блокиратора части датчика блокиратора.

3. Блокиратор по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что датчик блокиратора установлен под углом к оси поршня пневмоцилиндра, причем угол наклона оси датчика блокиратора к оси поршня пневмоцилиндра равен углу наклона обращенной к корпусу датчика блокиратора поверхности магнита, установленного в фиксаторе магнита.

4. Блокиратор по п. 3, отличающийся тем, что датчик блокиратора установлен под углом 25° к оси поршня пневмоцилиндра.

5. Блокиратор по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что на противоположном от установки затвора конце поршня пневмоцилиндра через установленную в корпусе блокиратора гайку закреплен винт для ручного перемещения поршня пневмоцилиндра и, соответственно, затвора пневмоцилиндра по направлению от штока клапана.

6. Блокиратор по п. 1, отличающийся тем, что корпус блокиратора представляет собой кольцо-проставку, которое устанавливается между клапаном и установочным фланцем сливной/наливной трубы, присоединенной к донному клапану автоцистерны, и фиксируется на каждом из них с помощью болтов.

7. Блокиратор по п. 1, отличающийся тем, что диаметр головки регулировочного винта равен половине диаметра штока клапана.

8. Блокиратор по п. 1, отличающийся тем, что зазор между головкой регулировочного винта блокиратора и торцевой поверхностью штока клапана при выключении управляющего сигнала и блокировке клапана составляет (0-1,5) мм.

9. Блокиратор по п. 8, отличающийся тем, что зазор между головкой регулировочного винта и торцевой поверхностью штока клапана регулируется при сборке блокиратора с клапаном с помощью регулировочного винта путем его вращения в резьбе поршня пневмоцилиндра; фиксация регулировочного винта от его самопроизвольного выкручивания в резьбе поршня пневмоцилиндра обеспечивается стопорными гайками.

10. Блокиратор по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что контроллер дополнительно отображает информацию о фактическом состоянии блокиратора и/или состоянии блокиратора за определённый период времени.

11. Блокиратор по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что контроллер управляет блокиратором с помощью электроуправляемого пневмораспределителя, который выдаёт управляющий сигнал в пневмоцилиндр блокиратора для разблокировки клапана нижнего налива.

12. Блокиратор по п. 1, отличающийся тем, что датчик блокиратора имеет энергозависимую память для хранения настроек установленных в нем сенсоров.

13. Блокиратор по п. 1, отличающийся тем, что подача воздуха к поршню пневмоцилиндра осуществляется через пневмотрубку, подключенную к встроенному в корпус блокиратора штуцеру пневмоцилиндра.

14. Блокиратор по любому из пп. 1, 2, отличающийся тем, что при выключении управляющего сигнала магнит фиксатора магнита располагается напротив сенсора, измеряющего напряженность магнитного поля магнита».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по

оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ RU 2387903 С1, опуб. 27.04.2010 (далее [1]);
- патентный документ RU 2435991 С1, опуб. 10.12.2011 (далее [2]);
- патентный документ US 7258091 В2, опуб. 21.08.2007 (далее [3]);
- патентный документ RU 141125 U1, опуб. 27.05.2014 (далее [4]);
- каталожный лист компании Civason (далее [5]);
- патентный документ US 2007/0068499 А1, опуб. 29.03.2007 (далее [6]);
- патентный документ RU 2266525 С2, опуб. 20.12.2005 (далее [7]);
- страницы публикации ОАО Промприбор «Предложение заводам-производителям специальной техники и системным интеграторам по организации и применению систем электронного пломбирования автоцистерн» (далее [8]).

В возражении отмечено, что техническое средство по патентному документу [1] содержит наибольшее количество признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. При этом, вся совокупность отличительных признаков известна из материалов [2]-[8].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения

юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение, относящееся к продукту (в частности, устройству) или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение

наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» -

дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

При этом из патентного документа [1] (см. реферат, страница 5 описания строки 49-52, фигура 1) известно предохранительное клапанное устройство, содержащее корпус, в который встроен пневмоцилиндр с предназначенным для механической блокировки штока клапана затвором. При этом управляющим сигналом для перемещения поршня пневмоцилиндра является подача (далее – включение управляющего сигнала) через встроенный в корпус блокиратора штуцер воздуха из пневматической системы в пространство между корпусом блокиратора и поршнем пневмоцилиндра или его стравливание (далее – выключение управляющего сигнала).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) в корпус блокиратора встроен датчик блокиратора, подключенный к контроллеру, который принимает, обрабатывает и сохраняет данные, полученные от размещенных в корпусе датчика блокиратора сенсоров;

- 2) затвор, установленный на выступающем из корпуса блокиратора в его внутреннюю полость конце поршня пневмоцилиндра, выполнен в виде используемого для крепления фиксатора магнита на поршне пневмоцилиндра

регулирующего винта, ось которого перпендикулярна оси поршня пневмоцилиндра, а головка регулирующего винта направлена в сторону торца штока клапана, причем оси штока и регулирующего винта параллельны и лежат в плоскости осевого перемещения поршня пневмоцилиндра;

3) при включении управляющего сигнала затвор, перемещаясь с поршнем пневмоцилиндра, отдаляется от штока клапана в направлении, перпендикулярном оси штока, увеличивая расстояние между осями регулирующего винта и штока на величину продольного смещения поршня пневмоцилиндра – клапан разблокирован, при этом возможно движение жидкости через клапан и блокиратор;

4) при выключении управляющего сигнала поршень пневмоцилиндра возвращает затвор в исходное положение, когда головка регулирующего винта препятствует перемещению штока клапана в осевом направлении - клапан заблокирован, слив и налив жидкости из отсеков и труб автоцистерны при этом невозможен;

5) размещенный в корпусе датчика блокиратора сенсор измеряет напряженность магнитного поля магнита, установленного в фиксаторе магнита, и реагирует на ее изменение при перемещении указанного магнита относительно корпуса датчика блокиратора при изменении положения затвора блокиратора относительно штока клапана;

6) в корпусе датчика блокиратора, на его конце, расположенном в полости корпуса блокиратора, установлен оптический сенсор, фотоприёмник которого регистрирует отсутствие или наличие отраженного сигнала инфракрасного излучателя на границе двух сред, одной из которых является воздушная или жидкая среда, в которую помещён конец датчика блокиратора с оптическим сенсором, а электронная схема указанного сенсора выдаёт сигнал, соответственно, отсутствия или наличия жидкости в блокираторе.

При этом можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, что отличительный признак (1), касающийся размещения в корпусе датчика блокиратора и подключения его к контроллеру, который принимает,

обрабатывает и сохраняет данные, полученные от размещенных в корпусе датчика блокиратора сенсоров, известен из патентного документа [2] (см. страница 4 описания строки 21-30). Также необходимо отметить, что влияние отличительного признака (1) на технический результат, заключающийся в повышении ремонтпригодности и эксплуатационных качеств конструкции блокиратора, в описании оспариваемого патента не отражено.

Относительно известности отличительных признаков (2) и (4) в материалах возражения приведены сведения, содержащиеся в патентном документе [3] (колонка 6 строки 52-67). Однако, ни в данной релевантной части, указанной лицом, подавшим возражение, ни в патентном документе [3] в целом нет сведений, подтверждающих известность отличительных признаков (2) и (4).

Данный вывод основан на том, что в патентном документе [3] (реферат, колонка 6 строки 52-67, фигура 1) раскрыто клапанное коромысло (или рычаг), имеющее на одном своем конце регулировочный винт. Однако, в патентном документе [3] не отражена информация, позволяющая идентифицировать конструкцию блокиратора, охарактеризованную отличительными признаками (2) и (4). В частности, нет информации, касающейся выполнения затвора в виде используемого для крепления фиксатора магнита на поршне пневмоцилиндра регулировочного винта, ось которого перпендикулярна оси поршня пневмоцилиндра, а также того, что головка регулировочного винта направлена в сторону торца штока клапана, причем оси штока и регулировочного винта параллельны и лежат в плоскости осевого перемещения поршня пневмоцилиндра.

Кроме того, в патентном документе [3] отсутствуют сведения, касающиеся того, что при выключении управляющего сигнала поршень именно пневмоцилиндра возвращает затвор в исходное положение, а когда головка регулировочного винта препятствует перемещению штока клапана в осевом направлении - клапан заблокирован, при этом слив и налив жидкости из отсеков и труб автоцистерны невозможен.

Анализ материалов [2] и [4]-[8] показал, что они также не содержат информации, позволяющей сделать вывод об известности отличительного признака (2).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведен уровень техники, из которого известен отличительный признак (2) изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, по меньшей мере, один признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известен из уровня техники, приведенном в возражении.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2701422 оставить в силе.