

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Скомороховой Т.С., Зиновьева А.А. и Дудко П.М. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2701951, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2701951 на группу изобретений «Способ получения пеностекла» выдан по заявке № 2019121517 с приоритетом от 09.07.2019 на имя Акционерного общества "Компания "СТЭС-ВЛАДИМИР" (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ получения пеностекла, включающий получение измельченного стеклобоя следующего состава в мас. %: SiO_2 - $72,0 \pm 7,0$; Na_2O - $13,0 \pm 2,0$; CaO - $10,0 \pm 2,0$; MgO - $4,0 \pm 2,0$; Al_2O_3 - $1,0 \pm 0,5$; SO_3 - $0,2 \pm 0,1$; K_2O - $0,3 \pm 0,1$; $\text{Fe}_2\text{O}_3 \leq 0,2$, содержащего частицы размером менее 40 мкм, добавление к измельченному стеклобою раствора кальцинированной соды и глицерина, перемешивание, выдержку

полученной смеси, последующую сушку при температуре менее 200°C до получения смеси с влажностью не более 1%, дезагломерацию, включающую перемешивание смеси с серой, с получением шихты с размером частиц менее 40 мкм, последующее дозирование, помещение в форму, вспенивание, фиксацию, извлечение, отжиг и охлаждение полученного пеностекла.

2. Способ по п.1, в котором пеностекло получают в виде блока.

3. Способ по п.1, в котором удельная площадь поверхности частиц шихты составляет 7000-12000 см²/г.

4. Способ по п.1, в котором измельченный стеклобой имеет следующий состав в мас. %: SiO₂ - 72,0±1,0; Na₂O - 13,5±0,5; CaO - 9,0±0,5; MgO - 4,0±0,3; Al₂O₃ - 0,8±0,3; SO₃ - 0,2±0,1; K₂O - 0,3±0,1; Fe₂O₃ ≤0,2.

5. Способ по п.1, в котором для получения измельченного стеклобоя используется листовая сортированный стеклобой.

6. Способ по п.1, который не содержит стадии дополнительного измельчения.

7. Способ по п.1, в котором перемешивание смеси с серой проводится в интенсивном смесителе с использованием керамических шаров.

8. Способ по п.1, в котором последующую за выдержкой сушку проводят при температуре менее 200°C до получения смеси с влажностью не более 1%.

9. Способ по п.7, в котором перемешивание смеси с серой проводится в течение 5-15 мин.

10. Способ по п.1, в котором вспенивание шихты проводят при температуре 745-760°C.

11. Способ по п.1, в котором масса серы составляет 0,01-0,1% от массы высушенной смеси.

12. Способ по п.1, в котором выдержку смеси перед высушиванием проводят в течение 1 часа.

13. Способ по п.1, в котором выдержку смеси проводят в условиях, минимизирующих потерю влаги.

14. Способ по п.1, в котором последующую за выдержкой сушку проводят при температуре не более 100°C до получения смеси с влажностью не более 1%.

15. Способ по п.1, в котором массовое соотношение измельченного стеклобоя, водного раствора кальцинированной соды и глицерина составляет 90-110:6-8:1.

16. Способ по п.1, в котором массовое соотношение измельченного стеклобоя, водного раствора кальцинированной соды и глицерина составляет 100:7:1.

17. Пеностекло, полученное способом, как определено в любом из пп. 1-16.

18. Пеностекло по п. 17 в форме блоков».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость» и изобретения по независимому пункту 17 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения по пунктам 1-16 формулы с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих материалов:

- распечатки страниц из энциклопедии на 2 л. и распечатка страницы из сети Интернет, содержащие сведения о советском ученом - Китайгородском И.И. (далее - [1]);

- Попов В.А. и др., «Материалы в машиностроении». Выбор и применение, том 5, Неметаллические материалы», Машиностроение, М., 1969 г., стр. 468, 469 (далее - [2]);

- сведения о делопроизводстве по заявке № 2019121517 (далее - [3]);

- патентный документ US 5516351, дата публикации 14.05.1996 (далее - [4]);

- стандарт ASTM C552-16a «Стандартная спецификация для тепловой изоляции из пеностекла», 2016 г. (далее - [5]);

- копии материалов заявки № 2019121517, включающих заявление о выдаче патента Российской Федерации на изобретение, описание изобретения, формулу изобретения, реферат, уведомление о положительном результате формальной экспертизы заявки на изобретение, ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу, уведомление о рассмотрении ходатайства о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу, решение о выдаче патента на изобретение, отчет о поиске (далее - [6]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 17 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что пеностекло, охарактеризованное в данном пункте формулы, как самостоятельный продукт, являлось известным до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, сведения о пеностекле содержат множество источников информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что, поскольку пеностекло, как индивидуальное соединение, не имеет установленного химического состава и при этом не является новым продуктом на дату приоритета изобретений по оспариваемому патенту, то ему не может быть предоставлена правовая охрана, как продукту, через способ его получения в виде независимого пункта 17 формулы.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, отмечает, что изобретение по независимому пункту 1 формулы с учетом зависимого от него пункта 14 не соответствует указанному условию патентоспособности, поскольку в том виде, как изобретение охарактеризовано в пунктах 1 и 14 формулы, невозможна реализация его назначения из-за наличия в формуле изобретения взаимоисключающих признаков, характеризующих температурный диапазон выполнения операции сушки «менее 200°C» по пункту 1 формулы и «не более 100°C» по пункту 14, а также из-за отсутствия в пункте 1 формулы изобретения существенных признаков, характеризующих физико-химические характеристики конечного продукта.

Также в возражении указано, что зависимый пункт 14 формулы не основан на описании, т.к. единственный пример реализации способа подтверждает использование температуры сушки 190°C, что выходит за пределы диапазона по пункту 14 (не более 100°C).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что содержание зависимого пункта 8 формулы не содержит развитие или уточнение совокупности признаков независимого пункта 1 формулы, что противоречит требованиям нормативных документов.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, в оспариваемом патенте имеются следующие нарушения:

- наличие в пункте 1 формулы обобщенного понятия «раствор кальцинированной соды», не подтвержденного единственным примером реализации, содержащим только одну частную форму выполнения признака;

- совокупность признаков в пункте 1 формулы не является достаточной ввиду отсутствия конкретных значений физико-химических характеристик пеностекла, позволяющих его идентифицировать совместно с признаками способа;

- приведенные в пункте 1 формулы термины «дезагломерация» и «фиксация» представляют собой обобщенные понятия, которые характеризуют физические процессы, сопровождающие действия над материальными объектами, однако сами, как таковые, не являются такими действиями;

- содержание зависимого пункта 6 формулы лишено смысловой нагрузки, т.к. оно не дает однозначных сведений об объекте, который не предназначен для дополнительного измельчения;

- содержание зависимых пунктов 2 и 18 формулы совпадает с решаемой изобретением проблемой, а именно, разработкой способа, позволяющего получать пеностекло в виде блоков.

- в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о том, какими именно средствами и методами обеспечивают условия, минимизирующие потерю влаги.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения по пунктам 1-16 формулы с полнотой, достаточной для осуществления данного изобретения специалистом в данной области техники.

Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на ряд нарушений формального характера, касающихся, в частности, оформления заявления о выдаче патента и реферата, названия изобретения, отсутствия нумерации листов заявки, которые, по его мнению, не были выявлены при

приеме и регистрации заявки на выдачу патента, на стадии формальной экспертизы и экспертизы по существу, а также при публикации сведений о выдаче оспариваемого патента.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого в корреспонденции от 18.09.2020 поступил отзыв.

Патентообладатель в отзыве отмечает, что в описании оспариваемого патента указана область использования изобретения. Возможность использования изобретения в промышленности также следует из известного уровня техники, анализируемого, в частности, в описании патента, и на основании родового понятия изобретения, отражающего назначение.

Материалы заявки также содержат экспериментальные данные осуществления способа по пункту 1 формулы, свидетельствующие о возможности реализации заявленного назначения - получение пеностекла.

Также в отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не представлено никаких источников информации, содержащих сведения о невозможности реализации заявленного назначения, в частности, при варьировании температурных режимов в рамках зависимых пунктов формулы.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о соответствии изобретения по пункту 1 формулы условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также, по мнению патентообладателя, материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающую информацию, раскрывающую сущность изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия изобретения по пункту 17 формулы условию патентоспособности «новизна» в отзыве отмечено, что материалы возражения не содержат никаких сведений о решениях, содержащих все признаки изобретения по пункту 17 формулы, известных из источников

информации, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы, изложенные в возражении, не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным в случаях:

- несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом;
- несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

- выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, имеющие одну и ту же дату приоритета;

- выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретение, относящееся к продукту, выраженное с использованием характеристик способа его получения, признается не соответствующим условию новизны, если получаемый продукт известен из уровня техники.

Согласно пункту 36 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штаммы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно пункту 53.12 Требований в формуле изобретения, характеризующей химическое соединение с неустановленной структурой, приводятся наименование, содержащее характеристику назначения соединения, физико-химические и иные характеристики, позволяющие отличить данное соединение от других, в частности признаки способа его получения.

Согласно пункту 54.4 Требований изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, отражающего назначение изобретения, изложенного, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления. Зависимый пункт не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте, которому он подчинен.

Согласно пункту 55.1 Требований при изложении формулы, характеризующей группу изобретений, соблюдается, в частности, следующее

правило: независимые пункты, характеризующие отдельные изобретения, не должны содержать ссылок на другие пункты, за исключением случая, когда изложение независимого пункта в форме зависимого позволяет изложить данный независимый пункт без полного повторения в нем содержания имеющего большой объем пункта, относящегося к другому изобретению группы.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В возражении выражено мнение о том, что пеностеклу, как индивидуальному соединению, не имеющему установленного химического состава, не может быть предоставлена правовая охрана, как продукту, через способ его получения в виде независимого пункта 17 формулы, а также отмечено, что в независимом пункте 1 формулы отсутствуют конкретные значения физико-химических характеристик пеностекла, позволяющих его идентифицировать совместно с признаками способа.

С данным мнением нельзя согласиться в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения может охраняться техническое решение, относящееся к продукту.

Согласно определению пеностекло – это ячеистая стекольная масса (материал), используемая как строительный и плавучий материал (см., например, Кузнецов С.А., «Большой толковый словарь русского языка», Норинт, Санкт-Петербург, 1998 г., стр. 790, кол. 3, и источник информации [2]). Таким образом, пеностекло по определению нельзя отнести к индивидуальному химическому соединению, как таковому, поскольку оно представляет собой объемный материал на основе стекла с определенной пространственной структурой (ячеистой).

При этом требования к характеристике в формуле изобретения химического соединения с неустановленной структурой, о которых упоминает лицо, подавшее возражение, изложены в пункте 53.12 Требований.

Согласно данному пункту в формуле изобретения, характеризующей химическое соединение с неустановленной структурой, приводятся, в частности, физико-химические и иные характеристики, позволяющие отличить данное соединение от других, однако, как указано выше, пеностекло не является индивидуальным химическим соединением, в связи с чем положения пункта 53.12 Требований не применимы к объекту, охарактеризованному в независимом пункте 17 формулы изобретения.

Вместе с тем, необходимо отметить, что из самого определения понятия «пеностекло» следует наличие у данного материала набора присущих ему физико-химических свойств, таких, как низкая теплопроводность, высокое звукопоглощение и небольшой объемный вес за счет наличия ячеистой структуры, а также низкая горючесть материала за счет свойств негорючести стекла. Данный вывод подтверждают также сведения, приведенные в источнике информации [2].

Кроме того, положения пункта 55.1 Требований допускают изложение признаков независимого пункта формулы посредством ссылки на другой независимый пункт, если это позволяет изложить данный независимый пункт без полного повторения в нем содержания имеющего большой объем пункта, относящегося к другому изобретению группы.

Что касается доводов возражения о том, что содержание зависимых пунктов 2 и 18 формулы совпадает с решаемой изобретением проблемой, зависимый пункт 14 формулы не основан на описании (признак пункта 14 «не более 100°C» содержался в материалах заявки на дату ее подачи, а именно, в формуле изобретения, но не был отражен в описании в буквальной его формулировке), содержание зависимого пункта 8 формулы не содержит развитие или уточнение совокупности признаков независимого пункта 1 формулы, а также доводов о наличии ряда нарушений формального характера, изложенных в настоящем заключении выше, то следует отметить, что ни одно из указанных нарушений, даже в случае их наличия, согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса не является основанием для признания патента недействительным, в связи с чем анализ указанных доводов не является целесообразным.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании оспариваемого патента содержатся сведения о назначении группы изобретений, а именно, на стр. 1 описания (предпоследний абзац) указано, что изобретение относится к области производства неорганических и теплоизоляционных материалов, более конкретно изобретение относится к способу промышленного производства пеностекла. В одном из контекстов изобретение относится к способу промышленного производства блоков

пеностекла, пригодных для изготовления стандартных теплоизоляционных изделий высокого качества.

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведен пример осуществления группы изобретений. Этот пример показывает возможность осуществления группы изобретений с реализацией назначения и с достижением указанного в описании технического результата, заключающегося в разработке надёжного, эффективного и воспроизводимого в промышленных условиях способа, позволяющего получать из стеклобоя пеностекло, в частности, в виде блоков, с однородной пористой текстурой, высокой прочностью, низким водопоглощением и теплопроводностью, не подвергающихся растрескиванию при длительном хранении, пригодных для изготовления изделий плоской и сложной формы путем механической обработки, соответствующих стандартам ASTM C552 и EN 13167.

При этом необходимо отметить, что сам принцип технологии изготовления пеностекла, а также его основные стадии, касающиеся, в частности, получения измельченного стеклобоя, добавления пенообразователя, помещения в форму, вспенивания при повышенной температуре, извлечения, отжига и охлаждения полученного пеностекла, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источник информации [2]).

Также специалисту в данной области техники хорошо знакомы и такие операции и процессы, как выдержка, сушка до заданного значения влажности, дезагломерация, фиксация, перемешивание, а также известны технические средства и методы, используемые для осуществления данных операций и их контроля. При этом все указанные процессы, средства и методы были также известны до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат последовательность действий способа изготовления пеностекла, в примере осуществления раскрыт качественный и количественный состав стеклобоя (SiO_2 - 72,3; Na_2O - 13,1; CaO - 9,2; MgO - 4,3; Al_2O_3 - 0,8; SO_3 - 0,2; K_2O - 0,2; Fe_2O_3 - 0,1), раскрыты операции обработки и измельчения стеклобоя, раскрыты конкретные вещества, используемые в способе (водный раствор кальцинированной соды, глицерин, сера), и их количественное содержание, приведена информация о средствах, используемых для измельчения и дезагломерации (чугунные и керамические шары), указан метод контроля гранулометрического состава (лазерная дифрактометрия), раскрыты режимы осуществления стадий способа (температуры сушки, обжига и охлаждения, продолжительность стадий обработки), приведены параметры получаемых изделий.

Также в описании приведены сведения о том, что согласно результатам проверки 100% готовых блоков и 95-98% полученных из них изделий стабильно соответствуют предъявляемым к ним требованиям, в том числе требованиям, предъявляемым к изделиям из пеностекла международными стандартами ASTM C552 и EN 13167.

Вместе с тем нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что степень раскрытия признака «раствор кальцинированной соды», приведенного в независимом пункте 1 формулы изобретения, не подтверждена описанием.

Согласно примеру осуществления в качестве раствора кальцинированной соды используют водный раствор. При этом общеизвестно, что кальцинированная сода хорошо растворяется в воде (17,7% при 20°C и 31,3% при 100°C) (см. Кнунянц И.Л., «Химический энциклопедический словарь», Советская энциклопедия, М., 1983 г., стр. 363).

Таким образом, с учетом сведений, приведенных в описании, и сведений из уровня техники о хорошей растворимости кальцинированной соды в воде для специалиста является очевидным выбор данного

растворителя, как одного из самых доступных, простых и эффективных в данном случае, для получения раствора кальцинированной соды (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Что касается доводов возражения о том, что содержание зависимого пункта 6 формулы не дает однозначных сведений об объекте, который не предназначен для дополнительного измельчения, то следует отметить, что смысловое содержание данного пункта формулы является однозначным для специалиста и указывает лишь на принципиальное отсутствие в способе дополнительных стадий измельчения, помимо имеющейся стадии получения измельченного стеклобоя.

Также в описании к оспариваемому патенту приведены сведения, показывающие наличие причинно-следственной связи между признаками, касающимися использования определенного вида стеклобоя, характеризующегося определенным качественным и количественным составом, и размера его частиц, а также использования определенного комплексного пенообразователя, и техническим результатом, приведенным в описании оспариваемого патента (см. стр. 4, абзацы 1 и 2 снизу, стр. 6, абзацы 1-3).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие вещества и материалы используют при получении пеностекла, в каком количестве и с какой целью, какие операции при этом осуществляют, а также имеются сведения о том, как можно получить пеностекло по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1 формулы, а также в зависимых пунктах 2-16, в частности, при использовании веществ или операций, приведенных в независимом пункте 1 формулы (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно

осуществить изобретение по независимому пункту 1 формулы и пунктам 2-16 формулы в том виде, как оно охарактеризовано в данных пунктах формулы изобретения, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретений с полнотой, достаточной для осуществления изобретений специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как уже указано выше, в описании оспариваемого патента приведено назначение изобретения и содержатся сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретений в том виде, как они охарактеризованы в формуле изобретения, с реализацией указанного назначения.

При этом используемые при осуществлении способа вещества и технологические операции являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Что касается вывода, сделанного лицом, подавшим возражение, о том, что невозможна реализация назначения изобретения по пункту 14 из-за наличия в формуле изобретения взаимоисключающих признаков, характеризующих температурный диапазон выполнения операции сушки

«менее 200°C» по пункту 1 формулы и «не более 100°C» по пункту 14, то с ним нельзя согласиться по следующим причинам.

Согласно положениям пункта 54.4 Требований, который устанавливает требования к изложению зависимых пунктов в формуле изобретения, зависимый пункт должен содержать признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления. При этом зависимый пункт не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте, которому он подчинен.

В независимом пункте 1 указана температура сушки менее 200°C, т.е. указанный диапазон включает в себя диапазон значений от 100°C и менее. Вместе с тем признаки зависимого пункта 14 характеризуют более узкий диапазон значений температуры сушки не более 100°C по сравнению с диапазоном, указанным в пункте 1, и при этом входит в диапазон менее 200°C, т.е. предусмотрены в пункте 1.

Отсюда следует, что признаки независимого пункта 1 и зависимого пункта 14 не являются взаимоисключающими, поскольку признаки пункта 14 характеризуют изобретение по пункту 1 в частном случае его осуществления и служат для уточнения признака независимого пункта 1 (диапазона значений). При этом не происходит замена или исключение признаков пункта 1.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств о невозможности применения изобретений в промышленности, а также доказательств, свидетельствующих о принципиальной невозможности использования изобретений по указанному назначению, например, при осуществлении сушки в диапазоне температур от 100 до 200°C или менее 100°C.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, а также пункту 14, оспариваемого патента

несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 17 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении отмечено, что пеностекло в виде самостоятельного продукта, как таковое, было известно до даты приоритета изобретений по оспариваемому патенту.

Тут необходимо отметить, что пеностекло по независимому пункту 17 формулы оспариваемого патента охарактеризовано с использованием признаков, касающихся способа его получения, описанного, в частности, в независимом пункте 1 формулы, т.е. пеностекло по пункту 17 получено определенным способом, содержащим определенные стадии, с использованием стеклосырья конкретного качественного и количественного состава и размера частиц, а также конкретного комплексного пенообразователя для вспенивания массы.

Из сказанного следует, что продуктом, охарактеризованным в независимом пункте 17 формулы, является не любое пеностекло, а лишь пеностекло, полученное при определенных условиях из конкретного вида сырья и с использованием определенного пенообразователя, обуславливающих получение заданного химического состава пеностекла и его структуры, приводящих, соответственно, к появлению у пеностекла определенных физико-химических свойств.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что изобретение по независимому пункту 17 формулы, относящееся к продукту (пеностеклу), выраженное с использованием характеристик способа его получения, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна», поскольку известно из уровня техники, как таковое.

С данным мнением нельзя согласиться в связи с тем, что согласно положениям пункта 70 Правил изобретение, относящееся к продукту, выраженное с использованием характеристик способа его получения, признается не соответствующим условию новизны, если получаемый продукт известен из уровня техники.

Отсюда следует, что для того, чтобы можно было сделать вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», из уровня техники должен быть известен продукт, аналогичный получаемому по оспариваемому патенту продукту, т.е., как минимум, с аналогичным качественным составом, заданным используемым исходным сырьем, а также обладающий аналогичной структурой, получаемой посредством использования определенного вспенивателя и конкретных операций способа.

Анализ представленных с возражением источников информации показал, что в качестве наиболее близкого аналога изобретению по независимому пункту 17 формулы может быть принято техническое решение, раскрытое в источнике информации [2], характеризующее пеностекло.

Так, пеностекло, охарактеризованное в источнике информации [2], получено путем спекания и вспенивания при высоких температурах смеси порошкообразного стекла или стеклообразного материала с газообразователем (вспенивателем) [см. стр. 469].

Отличием пеностекла по независимому пункту 17 формулы оспариваемого патента от решения, раскрытого в источнике информации [2], является, по меньшей мере, то, что в качестве исходного сырья для получения пеностекла используют стеклорой определенного качественного и количественного состава с размером частиц менее 40 мкм, а также использование определенного комплексного пенообразователя.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что совокупность признаков изобретения, представленная в независимом пункте 17 формулы,

не присуща техническому решению, раскрытому в источнике информации [2].

Приведенные с возражением источники информации [1], [4] и [5] также не содержат сведений о техническом средстве, которому присущи все признаки изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 17 формулы, а именно, пеностекла, полученного, по меньшей мере, способом по пункту 1 формулы.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 17 формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается материалов [3] и [6], представленных лицом, подавшим возражение, то они содержат лишь сведения о делопроизводстве и копии материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, и не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2701951 оставить в силе.