

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ладога» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2714194, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2714194 на группу изобретений «Режущая гарнитура цепной пилы и пильная цепь» с конвенционным приоритетом от 07.07.2010 выдан по заявке №2011127143 на имя компании Андреас Штиль АГ & Ко. КГ, Германия (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Режущая гарнитура (1) цепной пилы (2) с ручной подачей, приводимая в движение при помощи приводного двигателя (18), включающая в себя пильную цепь (3) со звеньями цепи, шарнирно связанными друг с другом, а также направляющую (4) для проведения пильной цепи (3) вдоль кромки (5), частично проходящей по периметру, причем пильная цепь (3) имеет ведущие звенья (6) с хвостовиками ведущих звеньев (7), которые своими боковыми поверхностями (8) проходят со скольжением между боковыми стенками (9) направляющего паза (10) в направляющей (4) с образованием пар трения, причем в боковой поверхности (8) сформированы смазочные карманы (11), которые открыты только в направлении боковой стенки (9) направляющего паза (10), а в

остальных направлениях закрыты, и причем боковая поверхность (8) вне смазочных карманов (11) имеет ровную поверхность скольжения (12), скользящую по боковой стенке (9) направляющего паза (10), отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет средний диаметр (d) и максимальную глубину (t), причем отношение среднего диаметра (d) к максимальной глубине (t) находится в пределах от 5,0 до 25,0 включительно, при этом боковая поверхность (8) ограничена кромкой (15), причем смазочные карманы лежат на расстоянии (a) от кромки (15), причем это расстояние (a) составляет, по меньшей мере, 0,5 мм, причем на боковой поверхности (8) предусмотрены, по меньшей мере, четыре кармана (11) для смазки.

2. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что отношение среднего диаметра (d) к максимальной глубине (t) находится в пределах от 7,0 до 15,0 включительно и составляет, в особенности, примерно 10,0.

3. Режущая гарнитура по п.1 или 2, отличающаяся тем, что средний диаметр (d) смазочного кармана (11) находится в пределах от 0,6 мм до 1,0 мм включительно.

4. Режущая гарнитура по п.1 или 2, отличающаяся тем, что средний диаметр (d) смазочного кармана (11) находится в пределах от 0,7 мм до 0,9 мм включительно.

5. Режущая гарнитура по п.1 или 2, отличающаяся тем, что средний диаметр (d) смазочного кармана (11) составляет 0,8 мм.

6. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что максимальная глубина (t) смазочного кармана (11) находится в пределах от 0,04 мм до 0,12 мм включительно.

7. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что максимальная глубина (t) смазочного кармана (11) находится в пределах от 0,06 мм до 0,10 мм включительно.

8. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что максимальная глубина (t) смазочного кармана (11) составляет 0,08 мм.

9. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет вогнутое днище (13) кармана со средним радиусом кривизны (R), причем

средний радиус кривизны (R) днища (13) кармана находится в пределах от 1,5 мм до 5,5 мм включительно.

10. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет вогнутое днище (13) кармана со средним радиусом кривизны (R), причем средний радиус кривизны (R) днища (13) кармана предпочтительно находится в пределах от 2,5 мм до 4,5 мм включительно.

11. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет вогнутое днище (13) кармана со средним радиусом кривизны (R), причем средний радиус кривизны (R) днища (13) кармана составляет 3,5 мм.

12. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет закругленную, проходящую по окружности выпуклую кромку (14) кармана со средним радиусом кривизны (r), причем средний радиус кривизны (r) кромки (14) кармана предпочтительно находится в пределах от 0,05 мм до 0,25 мм включительно.

13. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет закругленную, проходящую по окружности выпуклую кромку (14) кармана со средним радиусом кривизны (r), причем средний радиус кривизны (r) кромки (14) кармана составляет 0,15 мм.

14. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет объем, который находится в пределах от 0,012 мм³ до 0,028 мм³ включительно.

15. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что смазочный карман (11) имеет объем, равный 0,020 мм³.

16. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что каждый из смазочных карманов (11) имеет поверхность кармана, что поверхность скольжения (12) имеет основную поверхность и что сумма площадей карманов отдельной боковой поверхности (8) составляет долю в пределах от 10% до 40% включительно от основной поверхности.

17. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что каждый из смазочных карманов (11) имеет поверхность кармана, что поверхность скольжения (12) имеет основную поверхность и что сумма площадей карманов отдельной

боковой поверхности (8) составляет долю в пределах от 15% до 30% включительно от основной поверхности.

18. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что каждый из смазочных карманов (11) имеет поверхность кармана, что поверхность скольжения (12) имеет основную поверхность и что сумма площадей карманов отдельной боковой поверхности (8) составляет 20% включительно от основной поверхности.

19. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что в хвостовике (7) ведущего звена выполнено отверстие (16) для запаса смазки.

20. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что в боковой поверхности (8) выполнен канал (17) для смазки.

21. Режущая гарнитура по п.19, отличающаяся тем, что карманы (11) для смазки расположены на расстоянии (b) от внешней кромки отверстия (16) для запаса смазки и/или канала (17) для смазки и при этом расстояние (b) составляет по меньшей мере 0,3 мм.

22. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что карман (11) для смазки имеет в плане кругообразную форму.

23. Режущая гарнитура по п.22, отличающаяся тем, что днище кармана выполнено в форме шарового сегмента.

24. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что по меньшей мере семь карманов (11) для смазки предусмотрены на боковой поверхности (8).

25. Режущая гарнитура по п.1, отличающаяся тем, что по меньшей мере десять карманов (11) для смазки предусмотрены на боковой поверхности (8).

26. Пильная цепь (3) для режущей гарнитуры (1), обладающая признаками любого из пп.1-25».

Против выдачи данного патента было подано возражение мотивированное, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов с возражением представлен патентный документ DE 10145610 A1, опубл. 03.04.2003 (далее – [1]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, «боковая поверхность (8) ограничена кромкой», «смазочные карманы лежат на расстоянии от кромки» и «на боковой поверхности (8) предусмотрены, по меньшей мере, четыре кармана (11) для смазки» известны из патентного документа [1]. Признаки зависимых пунктов 19, 20 и 22, по мнению лица, подавшего возражение, также известны из патентного документа [1], где в описании и на фиг.16 указано на наличие «круглого резервуара 35 для смазки» и «канала 34 для смазки», а кругообразная в плане форма кармана для смазки показана в числе возможных геометрических форм кармана.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки «смазочный карман (11) имеет средний диаметр (d) и максимальную глубину (t), причем отношение среднего диаметра (d) к максимальной глубине (t) находится в пределах от 5,0 до 25,0 включительно» и «причем расстояние (a) от кромки (15) составляет, по меньшей мере, 0,5 мм» относятся к признакам, основанным на выборе оптимальных или рабочих значений параметров.

Анализ признаков зависимых пунктов 2-18, 21, 23-25 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, в возражении не представлен.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 29.09.2020 от патентообладателя поступил отзыв, в котором он выразил несогласие с доводами возражения, поскольку признаки отличительной части формулы не известны из патентного документа [1].

С учетом даты подачи заявки (04.07.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации

на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно подпункту 5 пункта 24.5.3 Регламента изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы является решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известна режущая гарнитура цепной пилы с ручной подачей, приводимая в движение при помощи приводного двигателя, которая включает в себя пильную цепь со звеньями цепи, шарнирно связанными друг с другом, а также направляющую для проведения пильной цепи вдоль кромки, частично проходящей по периметру. Пильная цепь имеет ведущие звенья с хвостовиками ведущих звеньев, которые своими боковыми поверхностями проходят со скольжением между боковыми стенками направляющего паза в направляющей с образованием пар трения. В боковой поверхности сформированы смазочные карманы, которые открыты только в направлении боковой стенки направляющего паза, а в остальных направлениях закрыты. Боковая поверхность вне смазочных карманов имеет ровную поверхность скольжения, скользящую по боковой стенке направляющего паза. Смазочный карман имеет средний диаметр и максимальную глубину. Боковая поверхность ограничена кромкой, причем смазочные карманы лежат на расстоянии от кромки. На боковой поверхности предусмотрены, по меньшей мере, четыре кармана для смазки.

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от ближайшего аналога [1] тем, что:

- смазочный карман имеет отношение среднего диаметра к максимальной глубине в пределах от 5,0 до 25,0 включительно;

- расстояние от кромки до смазочных карманов составляет, по меньшей мере, 0,5 мм.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки, согласно которым расстояние от кромки до смазочных карманов составляет, по меньшей мере, 0,5 мм, относятся к признакам, основанным на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту (см. с.3 абз.1 снизу) указано, что расстояние от кромки до смазочных карманов, составляющее, по меньшей мере, 0,5 мм, влияет на достижение технического результата, заключающегося в предотвращении локального срыва смазочной пленки. В указанном выше разделе описания указано, что благодаря наличию расстояния от кромки, составляющему, по меньшей мере, 0,5 мм, удается избежать потерь смазки из резервуаров смазочных карманов, что и обеспечивает наличие смазки на трущихся поверхностях.

При этом, необходимо отметить, что в патентном документе [1] не подтверждена известность влияния этих параметров (расстояния от кромки до смазочных карманов) на технический результат, заключающийся в предотвращении локального срыва смазочной пленки (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 24.5.3 Регламента).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод, что признаки, согласно которым расстояние от кромки до смазочных карманов составляет, по меньшей мере, 0,5 мм, не относятся к признакам основанным на выборе оптимальных или рабочих значений параметров (см. процитированный выше подпункт 3 пункта 24.5.3 Регламента).

Таким образом, независимый пункт 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вместе с тем, независимый пункт 26 в виде ссылки включает в себя все признаки независимого пункта 1 и отличается от него только родовым понятием - «Пильная цепь для режущей гарнитуры». Таким образом, вывод, сделанный в отношении изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента справедлив и в отношении изобретения по независимому пункту 26 этого патента.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункты 1 и 3 пункта 24.5.3 Регламента).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2714194 оставить в силе.