

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рязановского А.Д (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2658395, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2658395 на группу изобретений «Устройство и метод применения для теплообмена между газом и жидкостью» выдан по заявке №2016116144/05 с приоритетом от 01.11.2013 на имя Савина П.А., Федорова В.В. и Мороза М.Н. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для смешивания текучих сред, включающее в себя восходящий канал для первой текучей среды; насадки, формирующие двухмерную решетку поперек этого канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту решетку; и средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой решеткой; в котором множество насадок имеют такую форму и расположены внутри этой решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над

этой решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок;

при этом каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой,

при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал.

2. Устройство по п. 1, в котором множество насадок имеют такую форму и расположены внутри решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над этой решеткой по несколько струй первой текучей среды для каждой из множества насадок; при этом множество этих струй из множества насадок образуют при взаимодействии нелинейное течение первой текучей среды в канале над решеткой и взаимодействуют в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит, по существу, из текущих вверх вихрей.

3. Устройство по п. 2, в котором множество насадок выполнены таким образом, что вихри, сформированные каждой насадкой, вращаются, по существу, в одном направлении.

4. Устройство по п.1, которое дополнительно содержит насадки, по существу, формирующие вторую двухмерную решетку поперек канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту вторую решетку; и средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой второй решеткой, и где множество насадок имеют такую форму и расположены внутри этой второй решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту вторую решетку, формировала в канале над этой второй решеткой по меньшей мере, по одной струе первой текучей среды для

каждой из множества насадок, при этом каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой, при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над второй решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над второй решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал.

5. Устройство по п. 1, где насадки являются насадками по п. 10.

6. Способ смешивания текучих сред, заключающийся в том, что первая текучая среда проходит по восходящему каналу сквозь двухмерную решетку из насадок, распложенную поперек этого канала; формирует в этом канале над этой решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок, разнонаправленно по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой, при этом множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды; а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей.

7. Способ по п. 6, где вихри вращаются, по существу, в одном направлении.

8. Способ по п. 6, в котором насадки формируют вторую двухмерную решетку поперек канала так, что первая текучая среда проходит сквозь эту вторую решетку, вводят вторую текучую среду с помощью средства для внесения второй текучей среды в этот канал над этой второй решеткой, насадки расположены внутри этой второй решетки таким образом, что первая текучая среда, проходя сквозь эту вторую решетку, формирует в

канале над этой второй решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок, при этом множество этих струй взаимодействуют так, что в канале над второй решеткой они формируют нелинейное течение первой текучей среды, а нелинейное течение первой текучей среды взаимодействует в канале над второй решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал.

9. Способ по п. 6, где для реализации способа применяются насадки по п. 10.

10. Насадка для формирования множественных струй текучей среды, состоящая из корпуса с впускным и выпускным отверстиями для текучей среды, обладающего боковыми стенками и центральной осью; и лопастей, закрепленных внутри этого корпуса, где у каждой лопасти есть по меньшей мере четыре кромки; при этом у каждой лопасти две смежные кромки присоединены к боковой стенке; при этом у каждой лопасти две другие смежные кромки свободны, при этом если провести линии вдоль этих свободных кромок, то эти линии будут окружать центральную ось этого корпуса.

11. Насадка по п. 10, где по меньшей мере одна из присоединенных кромок каждой лопасти совпадает с кромкой выпускного отверстия.

12. Насадка по п. 10, где линии, проведенные вдоль двух свободных кромок, по существу, сходятся на центральной оси».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретений по независимым пунктам 1, 6 и 10 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (1 статьи 1350 Гражданского Кодекса).

В возражении отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию

патентоспособности «новизна», ввиду известности совокупности признаков независимых пунктов 1, 6 и 10 из уровня техники. При этом в подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение представил следующие материалы:

- «Мультивехревые гидрофилтры МВГ Вортэкс-3/3/1», паспорт МВГ.ПС, Новосибирск 2012 (далее – [1]);

- Сертификат соответствия №С-RU.AB29.B.44749 сроком действия с 23.07.2012 г. по 22.07.2017 г., на Гидрофилтр МВГ Вортэкс А/В/С (далее – [2]);

- приложение № 57 к договору поставки №ПК 1007-09 от 30.11.2009 г., Спецификация от 22.02.2013 г. (далее – [3]);

- товарная накладная № 234 от 23.05.2013 г. (далее – [4]);

- письмо №4959/1 от 14.07.2020, подтверждающее факт выдачи и использования доверенности №244Д-ПЛ от 04.03.2013 г. на имя Попова С.А. со следующими полномочиями: на основании доверенности № 68/Д от 01.01.2013 г. осуществлять от имени ЗАО «Полюс» следующие действия – осуществлять приемку товарно-материальных ценностей по качеству и количеству с правом подписания товаросопроводительных документов и их получения (далее – [5]);

- увеличенный фрагмент распылительной решетки (Мультивехревые гидрофилтры МВГ Вортэкс-3/3/1) и фигура 3с из оспариваемого патента (далее – [6]).

В возражении также отмечено, что группа изобретений по оспариваемому патенту не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду известности совокупности признаков независимых пунктов 1, 6 и 10 из источников информации:

- А.И. Скобло, Ю.К. Молоканов, А.И. Владимиров, В.А. Щелкунов, «Процессы и аппараты нефтегазопереработки и нефтехимии», 3-е издание,

переработанное и дополненное, М.: Недра, 2000 г., с. 220 – 221, 235 – 236 (далее – [7]);

- патент RU 129017 U1, опубл. 20.06.2013 (далее – [8]);

- патент RU 2104752 C1, опубл. 20.02.1998 (далее – [9]);

- учебник, В.И. Беспалов, С.У. Беспалова, М.А. Вагнер, «Природоохранные технологии на ТЭС», 2-е издание, Изд. Томского политехнического университета, 2010, с. 45-47 (далее – [10]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 17.08.2020 по электронной почте был представлен отзыв на возражение.

В отзыве приводится подробный анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] – [10].

В отношении доводов возражения о несоответствии независимых пунктов 1, 6 и 10 формулы оспариваемого патента требованию «новизна» в отзыве указано на отсутствие в паспорте [1], по меньшей мере, следующих признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «при этом каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой» и «при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал».

В отношении независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента патентообладатель отмечает, что следующие его признаки не известны из паспорта [1]:

- «формирует в этом канале над этой решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок»;

- «множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды, а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей».

В отношении независимого пункта 10 формулы оспариваемого патента патентообладатель отмечает, что следующие его признаки не известны из паспорта [1]:

- «обладающего боковыми стенками и центральной осью»;
- «и лопастей, закрепленных внутри этого корпуса, где у каждой лопасти есть по меньшей мере четыре кромки, при этом у каждой лопасти две смежные кромки присоединены к боковой стенке, при этом у каждой лопасти две другие смежные кромки свободны, при этом если провести линии вдоль этих свободных кромок, то эти линии будут окружать центральную ось этого корпуса».

Следовательно, по мнению патентообладателя, технические решения по независимым пунктам 1, 6 и 10 формулы оспариваемого патента не известны из указанного паспорта [1].

Кроме того, в своем отзыве патентообладатель выражает сомнения относительно общедоступности паспорта [1].

В отношении доводов возражения о несоответствии независимых пунктов 1, 6 и 10 формулы оспариваемого патента требованию «изобретательский уровень» в отзыве указано на отсутствие в источниках информации [7] - [10], по меньшей мере, следующих признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «при этом множество этих струй сформированы насадками так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и

взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал».

В отношении независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента патентообладатель отмечает, что следующие его признаки не известны из источников информации [7] - [10]:

- «формирует в этом канале над этой решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок»;

- «множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды, а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал, где нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей».

В отношении независимого пункта 10 формулы оспариваемого патента патентообладатель отмечает, что следующие его признаки не известны из источников информации [7] - [10]:

- «у каждой лопасти есть по меньшей мере четыре кромки»;

- «при этом у каждой лопасти две смежные кромки присоединены к боковой стенке»;

- «при этом у каждой лопасти две другие смежные кромки свободны, при этом если провести линии вдоль этих свободных кромок, то эти линии будут окружать центральную ось этого корпуса».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (21.05.2014), по которой

выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату международной подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения,

известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.);

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве подтверждения введения в гражданский оборот технических средств МВГ Вортэкс 3/3/1 представлены документы [2] – [5], касающиеся продажи мультивихревых гидрофильтров производителя ООО «Вортэкс».

Сертификат соответствия [2], приложение № 57 к договору поставки (Спецификация от 22.02.2013) [3], товарная накладная [4] и письмо [5] в совокупности позволяют сделать вывод о факте продажи мультивихревого гидрофильтра МВГ Вортэкс 3/3/1 до даты приоритета 01.11.2013 изобретения по оспариваемому патенту. В качестве документа, содержащего сведения о конструкции мультивихревого гидрофильтра МВГ Вортэкс 3/3/1, представлен паспорт [1].

Из паспорта [1] известно устройство для смешивания текучих сред (с.

3), включающее в себя восходящий канал для первой текучей среды, двухмерную решетку поперек этого канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту решетку, и средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой решеткой (с. 4 – 5), чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над этой решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды, при этом множество этих струй сформированы так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды и взаимодействовали в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал (с. 5, с. 6, Рис. 1).

Однако, упомянутому техническому решению не присущи признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, касающиеся того, что двухмерная решетка сформирована из отдельных насадок, при этом именно множество насадок имеют такую форму и расположены внутри этой решетки таким образом, что каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой. Также необходимо отметить, что на увеличенном фрагменте распылительной решетки (Рис. 1, паспорта [1]) мультिवихревого гидрофилтра МВГ Вортэкс-3/3/1 [6] выполнение двухмерной решетки сформированной из отдельных насадок не визуализируется.

В результате вышесказанного, можно констатировать, что в документе [1] конструкция двухмерной решетки сформированной из отдельных насадок, входящей в состав мультिवихревого гидрофилтра МВГ Вортэкс 3/3/1, а также возможность формирования каждой струи одной из множества насадок, разнонаправленной по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой, не раскрывается.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены

сведения о техническом средстве, ставшем известным в результате его использования, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Поскольку выполнение двухмерной решетки сформированной из отдельных насадок не известно из паспорта [1], то в отношении независимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту также можно сделать вывод о неизвестности следующих признаков:

- двухмерную решетку из насадок;
- по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок, разнонаправленно по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения о техническом средстве, ставшем известным в результате его использования, которому присущи все признаки независимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что из паспорта [1] не известны признаки, характеризующие выполнение отдельной насадки для формирования множественных струй текучей среды, состоящей из корпуса с впускным и выпускным отверстиями для текучей среды, обладающего боковыми стенками и центральной осью, и лопастей, закрепленных внутри этого корпуса, где у каждой лопасти есть по меньшей мере четыре кромки, при этом у каждой лопасти две смежные кромки присоединены к боковой стенке, при этом у каждой лопасти две другие смежные кромки свободны, при этом если провести линии вдоль этих свободных кромок, то эти линии будут окружать центральную ось этого корпуса.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения о техническом средстве, ставшем известным в результате его

использования, которому присущи все признаки независимого пункта 10 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретения, охарактеризованные независимыми пунктами 1, 6, 10 формулы оспариваемого патента, несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении при анализе независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога был выбран источник информации [7].

Из сведений, содержащихся в источнике информации [7] известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «Устройство для смешивания текучих сред, включающее в себя восходящий канал для первой текучей сред, насадки, формирующие двухмерную решетку поперек этого канала так, чтобы первая текучая среда проходила сквозь эту решетку, средство для внесения второй текучей среды в этот канал над этой решеткой». Указанное раскрыто в источнике информации [7] на с. 220 – 221, на рис VII-1, характеризующем технические решения – «Колонный аппарат насадочного типа» и «Колонный аппарат тарельчатого типа». При этом на с. 235 – 236 раскрыто, что «У струйных тарелок контактные элементы (просечки, лепестки и т.п.) расположены таким образом, что пар, выходящий в жидкость под некоторым углом к горизонту, приобретает горизонтальную составляющую скорости,

совпадающую с направлением движения жидкости по тарелке или под некоторым углом к нему». На с. 236 на рис VII-10 (в, г) приведен пример струйно-направленной тарелки с вертикальными поперечными перегородками, в которых струи «разнонаправлены» и взаимно пересекаются, т.е. можно констатировать, что в технических решениях, раскрытых в источнике информации [7] множество струй сформированы так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды.

Однако решения раскрытые в источнике информации [7] не содержит в своем составе множества насадок, поскольку просечки, лепестки и вертикальные перегородки нельзя считать насадками. Кроме того, в источнике информации [7] отсутствуют сведения о том, что множество насадок имеют такую форму и расположены внутри решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над этой решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок, а также сведения о том, что каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой.

При этом в источниках информации [8] – [10], а также паспорте [1] отсутствуют какие-либо сведения, о том, что множество насадок имеют форму и расположены внутри решетки таким образом, чтобы первая текучая среда, проходя сквозь эту решетку, формировала в канале над этой решеткой по меньшей мере по одной струе первой текучей среды для каждой из множества насадок, а также сведения о том, что каждая струя сформирована одной из множества насадок, разнонаправлена по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой.

Следовательно, изобретение, охарактеризованное независимым пунктом

1 формулы оспариваемого патента, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

В возражении при анализе независимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога был выбран источник информации [8].

Из сведений, содержащихся в источнике информации [8], известны следующие признаки независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента, а именно – «Способ смешивания текучих сред, заключающийся в том, что первая текучая среда проходит по восходящему каналу сквозь двухмерную решетку из насадок, распложенную поперек этого канала, при этом множество этих струй взаимодействует так, чтобы в канале над решеткой они формировали нелинейное течение первой текучей среды, а также вводят вторую текучую среду в этот канал над этой решеткой так, чтобы нелинейное течение первой текучей среды контактировало и взаимодействовало в канале над решеткой со второй текучей средой, внесенной в этот канал».

Из сведений, содержащихся в патентном документе [10], известен способ смешивания текучих сред, в котором нелинейное течение первой текучей среды состоит из текущих вверх вихрей.

Однако, по меньшей мере, признаки независимого пункта 6 формулы оспариваемого патента, характеризующие возможность формирования в канале над решеткой при прохождении первой текучей среды сквозь эту решетку по меньшей мере по одной струе первой текучей среды каждой из множества насадок, разнонаправленно по крайней мере с одной струей, сформированной соседней насадкой, не известны из сведений, содержащихся в источниках информации [8] – [10], а также паспорте [1].

Следовательно, изобретение, охарактеризованное независимым пунктом

б формулы оспариваемого патента, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

В возражении при анализе независимого пункта 10 формулы изобретения по оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога был выбран источник информации [9].

Из сведений, содержащихся в патентном документе [9], известны следующие признаки независимого пункта 10 формулы оспариваемого патента – «Насадка для формирования множественных струй текучей среды, состоящая из корпуса с впускным и выпускным отверстиями для текучей среды, обладающего боковыми стенками и центральной осью и лопастей, закрепленных внутри этого корпуса, при этом у каждой лопасти две смежные кромки присоединены к боковой стенке». При этом в источниках информации [7] – [10], а также паспорте [1], отсутствуют какие-либо сведения, в которых раскрыта возможность выполнения насадки для формирования множественных струй текучей среды, содержащей корпус и лопасти с четырьмя кромками, при этом две смежные кромки каждой лопасти свободны, а если провести линии вдоль этих свободных кромок, то эти линии будут окружать центральную ось корпуса.

Таким образом, можно сделать вывод, что изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 10 формулы оспариваемого патента, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретения, охарактеризованные независимыми пунктами 1, 6, 10 формулы оспариваемого патента, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.05.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2658395 оставить в силе.