

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2266384, поданное ООО “Дорлок” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2266384 на группу изобретений “Замок и его защелка (варианты)” выдан по заявке № 2004116361/12 с приоритетом от 01.06.2004 на имя Рылеева М.Ю. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Замок, содержащий установленную в корпусе ригельную планку с ригелями, механизм привода ригельной планки, включающий по меньшей мере одну сувальду, подпружиненную перпендикулярно ригельной планке, зубчатые рейки на ригельной планке и сувальде, и направляющий штифт, два дополнительных ригеля, расположенных соответственно на двух дополнительных параллельных ригельных планках, установленных в плоскости, параллельной первой ригельной планке, и с возможностью перемещения перпендикулярно первой ригельной планке, и средство их привода, включающее подпружиненную поворотную ось со смонтированным на ней рычагом, причем механизм привода и средство привода кинематически не связаны один с другим, отличающийся тем, что средство привода дополнительных ригельных планок выполнено в виде по меньшей мере двуплечего рычага, плечи которого шарнирно связаны соответственно с одной из дополнительных параллельных

ригельных планок, а угол, образованный этими плечами, составляет более  $90^{\circ}$ , причем дополнительные ригельные планки подпружинены так, что дополнительные ригели раздвинуты один от другого по линии их перемещения.

2. Замок по п.1, отличающийся тем, что дополнительные ригельные планки подпружинены пружиной кручения поворотной оси.

3. Замок по п.1, отличающийся тем, что имеется подпружиненная защелка, а рычаг имеет дополнительное плечо для отвода защелки, причем направление действия пружины защелки на рычаг совпадает с направлением действия пружины кручения.

4. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее привода, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что центральное отверстие направляющей выполнено открытым с одной стороны, а хвостовик имеет кольцевой паз, диаметр которого не больше размера центрального отверстия, а размер центрального отверстия, по меньшей мере, частично меньше диаметра хвостовика.

5. Защелка замка, имеющая головку и хвостовик в виде стержня и средство ее ориентации, включающее направляющую в виде пластины, расположенной между стенками корпуса замка и имеющей центральное отверстие, через которое проходит хвостовик, отличающаяся тем, что хвостовик имеет, по меньшей мере, одну лыску, направляющая установлена в корпусе без возможности движения, а ее центральное отверстие выполнено открытым с одной стороны и, по меньшей мере, часть центрального отверстия имеет возможность контактирования с лыской для ориентации защелки., при этом размер центрального отверстия таков, что обеспечивает прохождение сквозь него участка хвостовика с лыской.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 4

формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 1779410, опубл. 28.10.1930 (далее – [1]);
- патентный документ US 2472730, опубл. 07.06.1949 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве, поступившем 18.09.2013, отметил, что в качестве наиболее близкого аналога в возражении указан патент на техническое устройство, которое не может осуществлять функции защелки, а выявленные отличительные признаки, обнаруженные в другом приведенном патенте, не могут влиять на достижение заявленного в оспариваемом патенте технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.06.2004), правовая база для оценки соответствия группы изобретений по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты

приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше

формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Из уровня техники известно:

Засов-защелка – деталь защелки или замка, служащая для фиксирования дверного полотна в закрытом положении посредством автоматического входа в запорную планку при закрывании полотна (ГОСТ 5089-2003 Замки и защелки для дверей. Технические условия.)

Таким образом, защелка способна постоянно держать дверь в закрытом состоянии, не запирая ее при этом, и является дополнительным элементом блокировки дверей, снимая нагрузку с основного замка.

Ближайшим аналогом защелки замка по независимому пункту 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает устройство, известное из патентного документа [1].

Однако, можно согласиться с мнением, изложенным в отзыве на возражение, что раскрытое в патентном документе [1] устройство является не защелкой, а замком. Действительно, указанный замок имеет два рабочих положения, которые могут быть достигнуты только в случае поворота ручки или ключа: “открыто”, когда задвижка утоплена в корпусе замка, и “закрыто”, когда задвижка выдвинута и входит в отверстие в запорной планке. Таким образом, указанный замок не может выполнять функцию защелки, т.е. автоматически входить в запорную планку при закрывании полотна.

Следовательно, раскрытое в патентном документе [1] устройство не является ближайшим аналогом защелки замка по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента, т.к. не совпадает с ним по назначению (см. процитированный выше пункт 3.2.4.2 Правил ИЗ).

Что касается дверного запорного механизма, раскрытого в патентном документе [2], то указанный механизм фиксирует дверное полотно в закрытом положении посредством автоматического входа в запорную планку при

закрывании полотна, т.е. является защелкой.

Из патентного документа [2] известна защелка замка, включающая следующие признаки пункта 4 формулы по оспариваемому патенту:

- наличие головки (элемент 16, фиг. 1, 2 патентного документа [2]);
- наличие хвостовика (элемент 22, фиг. 1, 2 патентного документа [2]);
- хвостовик выполнен в виде стержня;
- наличие средства привода защелки (элементы 30, 31, 27, фиг. 1, 2 патентного документа [2]);
- средство привода защелки включает пластину (участок 26 элемента 27, фиг. 5 патентного документа [2]);
- пластина расположена между стенками корпуса замка;
- пластина имеет центральное отверстие (отверстие 25, фиг. 5 патентного документа [2]);
- через центральное отверстие проходит хвостовик (фиг. 1, 2 патентного документа [2]);
- центральное отверстие пластины выполнено открытым с одной стороны;
- хвостовик имеет кольцевой паз (элемент 24, фиг. 1, 2 патентного документа [2]);
- диаметр кольцевого паза не больше размера центрального отверстия пластины;
- размер центрального отверстия пластины по меньшей мере частично меньше диаметра хвостовика.

Однако, из патентного документа [2] не известен признак пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, заключающийся в том, что пластина выполняет функцию направляющей (в раскрытом в патентном документе [2] решении хвостовик 22 защелки установлен в стакане 15 и перемещается в отверстии 23, образованном загнутыми стенками стакана, т.е. функцию направляющей выполняет дно стакана 15).

Данный признак не известен также и из патентного документа [1]. Действительно, диск 9, являющийся по мнению лица, подавшего возражение, направляющей, не выполняет такой функции, т.к. (при вдвинутом внутрь

корпуса замка засове, см. фиг 2 патентного документа [1]) не препятствует перекоосу засова в любом направлении.

Следовательно, в приведенных в возражении источниках информации отсутствуют сведения о всех признаках независимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту.

Ввиду сделанного выше вывода, рассмотрение вопроса о влиянии признаков данного пункта формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, на указанный в описании к указанному патенту технический результат не проводилось.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по пункту 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении “особого мнения”, поступившего 27.09.2013, следует отметить, что доводы технического характера, приведенные в нем, рассмотрены выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.05.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2266384 оставить в силе.**