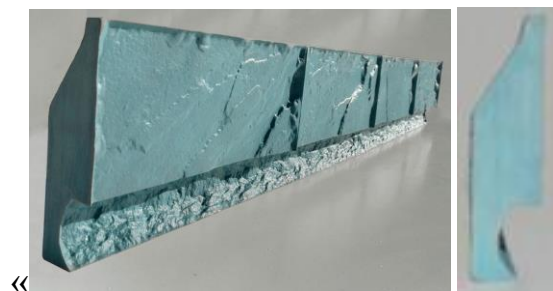


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

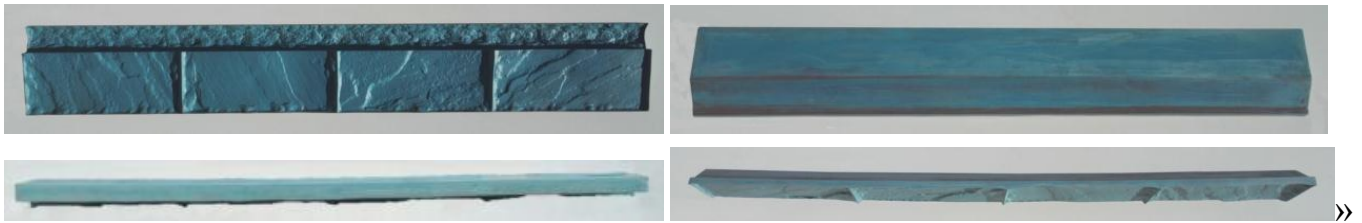
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АЛЬФА МИКС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 113123, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113123 на промышленный образец «Форма для заливки фасадной части ступеней с областью подступёнка» выдан по заявке № 2018502215/49 с приоритетом от 09.01.2018 и датой подачи 24.05.2018 на имя Никифорова Г.Б. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



«



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылки <https://www.walttools.com/wp-content/uploads/2016/10/liner7-1-sm.jpg>, https://www.walttools.com/wp-content/uploads/2016/10/slate_cantilever_liner_pic.jpg, датируемые октябрём 2016 года (далее – [1]);
- интернет-ссылки <https://www.dekorbeton-26.ru/wp-content/uploads/2021/10/betonnoe-krylcz0-3-1.jpeg>, <https://www.dekorbeton-26.ru/wp-content/uploads/2021/10/betonnaya-lestnicza-4-400x300.jpg>, датируемые октябрём 2021 года (далее – [2]);
- протокол осмотра доказательств № 23АВ2429494 от 01.03.2022 (далее – [3]);
- интернет-ссылка https://alfamix.ru/userfls/shop/large/1277_travertin-shtamp-prihlopka-.jpg (далее - [4]);
- интернет-ссылка <https://www.dekorbeton-26.ru/formy-dlya-pechatnogo-betona/prihlopka/> (далее - [5]);
- интернет-ссылка <https://www.stampedconcretesupplies.com/wp-content/uploads/2018/05/2399.jpg>, датируемая маем 2018 года (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://www.stampedconcretesupplies.com/product/tile-border-corner-piece/> (далее – [7]);
- интернет-ссылка <https://www.dekorbeton-26.ru/wp-content/uploads/2021/10/shtampy-dlya-pechatnogo-betona.-bordyur.jpg>, датируемая октябрём 2021 (далее – [8]);
- выписки из ЕГРИП и ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение, патентообладателя и ООО «Декорбетон» (далее – [9]);
- фотографии сравнения натуральных образцов форм для заливки, одна из которых выполнена по оспариваемому патенту (далее – [10]).

Также в возражении указаны:

- положения директивы Европейского Союза о правовой защите промышленных образцов 98/71/ЕС (далее – [11]);

- решения Суда Европейского Союза, высшей судебной инстанции Англии и Уэльса по делу № 936, Европейского Суда Справедливости от 21.05.2015 по делам Т-22/13, Т-23/13 (далее – [12]);

- постановление ВАС РФ от 31.01.2012 по делу ВАС-11025/11 (далее – [13]);

- патентный закон СССР от 10.07.1991 № 2328-1 (далее – [14а]);

- «Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец», утвержден приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – [14б]);

- «Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы», утверждены приказом Роспатента от 31.03.2009 № 48 (далее – [14в]);

- «Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата», утверждены приказом Федерального института промышленной собственности от 20.01.2020 № 11 (далее – [14г]);

- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 163 (далее – [15]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность» ввиду известности внешнего вида изделия из интернет-ссылок [1].

Также в возражении отмечены факты, касающиеся корпоративно-правовых взаимоотношений между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 12.07.2022 поступили дополнения к возражению.

В дополнениях указаны следующие материалы:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2021 по делу № СИП-100/2021 (далее – [16]);

- интернет-ссылка <https://www.butterfieldcolor.com/wp-content/uploads/2017/04/Bull-Nose-Form-Liner.jpg> (далее – [17]);

- интернет-ссылка https://t1.ua/photos/articles/2015/06/4876_1_1097.jpg, датируемая июнем 2016 года (далее – [18]);

- интернет-ссылка <https://akak7.ru/images/wp-content/uploads/2016/12/Pravilnyj-raschet-razmerov-stupenej-i-podstupenej-zalog-komforta-budushhej-konstruktsii.jpg>, датируемая декабрем 2016 года (далее – [19]);

- интернет-ссылка https://falcon93.ru/images/uploads/posts/2017-01/1483797574_raschet-lestnicy-14.jpg, датируемая январем 2017 года (далее – [20]);

- интернет-ссылки http://www.masterbetonov.ru/images/2012-08-12/stupeni-betonnye_3.jpg, http://www.masterbetonov.ru/images/2012-08-12/stupeni-betonnye_5.jpg, http://www.masterbetonov.ru/images/2012-08-12/stupeni-betonnye_6.jpg, датируемые 12.08.2012 (далее – [21]);

- интернет-ссылка <https://birdinflight.imgix.net/wp-content/uploads/2015/04/upordown04.jpg?fm=pjpg&q=70&fit=crop&crop=faces&w=720>, датируемая апрелем 2015 (далее – [22]);

- интернет-ссылка https://www.waltttools.com/wp-content/uploads/2016/10/bullnose_slate_z-counterform_pool-form_waltttools.jpg, датируемая октябрем 2016 года (далее – [23]).

При этом доводы дополнений по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду известности внешних видов изделий из интернет-ссылок [1], [17], [23].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

При этом от патентообладателя на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.05.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших

общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности,

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических

особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[8], [10], [17]-[23] необходимо отметить следующее.

Интернет-сайты [«https://www.dekorbeton-26.ru»](https://www.dekorbeton-26.ru), [«https://www.stampedconcretesupplies.com»](https://www.stampedconcretesupplies.com), [«https://alfamix.ru»](https://alfamix.ru), [«https://www.walttools.com»](https://www.walttools.com) по существу представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом, исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891 с отсылкой на «Финансовый словарь»), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-сайтах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Кроме того, интернет-сайты «<https://www.butterfieldcolor.com>», «<https://t1.ua>», «<https://akak7.ru>», «<https://falcon93.ru>», «<http://www.masterbetonov.ru>», «<https://birdinflight.imgix.net>» представляют собой информационные ресурсы, связанные с декоративным бетоном, ремонтом и строительством, демонстрирующие широкой публике дизайнерскую эволюцию таких изделий, как ступени и формы для заливки. Таким образом, можно заключить, что размещенная в этих интернет-ресурсах информация является общедоступной с даты ее размещения.

В свою очередь, интернет-ссылки [1], [17]-[23] датированы ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом интернет-ссылки [2], [4]-[8], [6]-[11], а также размещенные на них внешние виды изделий (просмотр с помощью командной строки «Открыть картинку в новой вкладке») датированы не ранее мая 2018 года, что говорит о невозможности их включения в состав сведений, ставших общедоступными, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении фотографий [10] следует отметить, что они не содержат каких-либо выходных данных, позволяющих прийти к выводу о том, что одно отраженное в нем изделие изготовлено по оспариваемому патенту, а другие находились в общем доступе до даты приоритета промышленного образца по данному патенту.

Таким образом, эти фотографии не могут быть использованы при оценке патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается протокола [3], то в нем не содержится сведений, позволяющих однозначно классифицировать отраженное в нем изделие как изделие, известное из интернет-ссылки [1].

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что отраженное в протоколе [3] изделие не может быть использовано при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование интернет-ссылок [1], [17]-[23] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту



является внешний вид изделия, известный из интернет-ссылки [1] («»).



При этом следует отметить, что в интернет-ссылке [1] содержится видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=vOLqjoN2FCA&t=1s> с датой публикации 10.05.2017, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, который детально




демонстрирует внешний данного изделия («»).

В свою очередь, видеохостинг «<https://www.youtube.com/>» предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его публикации на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.



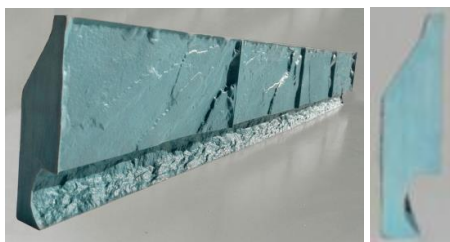
Следовательно, изображения изделия («», «»,



«»), известного из упомянутого видеоролика, размещенного на интернет-ссылке [1], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, сравнительный анализ внешнего вида изделия по оспариваемому патенту с внешним видом изделий, известным из интернет-ссылки [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [1]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1] следующими признаками:

- колористической проработкой всей поверхности (далее – {А});
- проработкой прямоугольных частей (далее – {Б});
- проработкой перехода от тыльной части к лицевой части (далее – {В});
- проработкой дугообразной части (далее – {Г});
- плавным переходом в плане грани средней части в дугообразную часть с ярко выраженной вогнутостью (далее – {Д}).

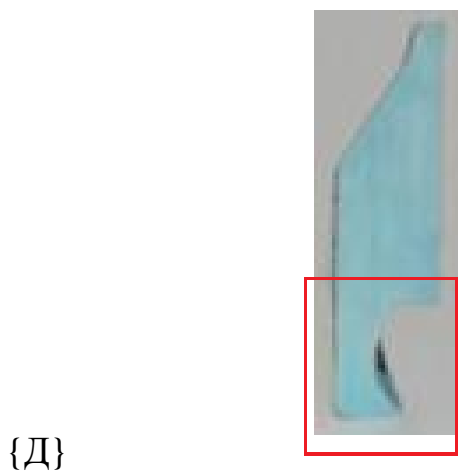
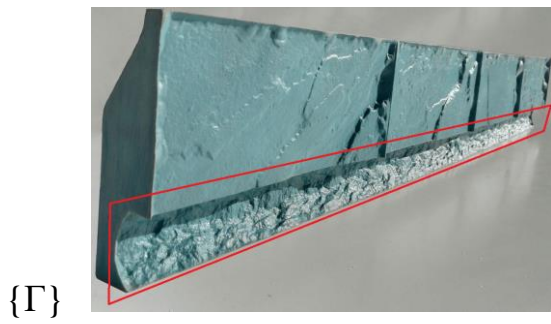
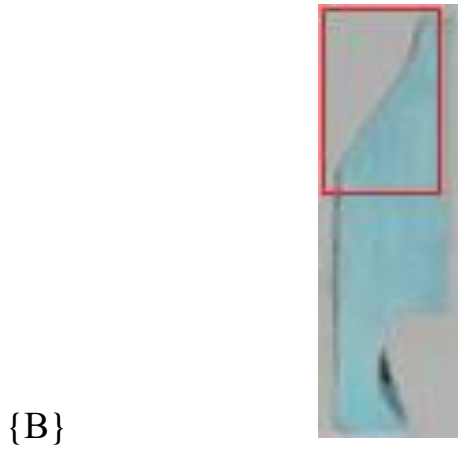
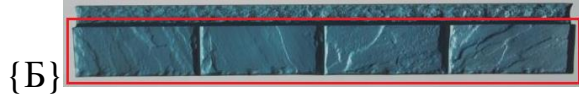
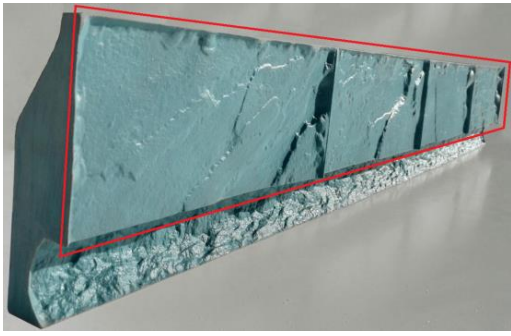
промышленный образец
по оспариваемому патенту



{А}

решение внешнего вида изделия,
известного из интернет-ссылки [1]





При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Д} необходимо отметить следующее.

Признак {А} не является существенным ввиду того, что мысленное исключение его из общего композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту (либо мысленное изменение цвета изделия) не приводят к иному зрительного впечатлению, производимому данным промышленным образцом. С учетом области применения этого промышленного образца (в строительстве для создания формы ступеней и подъемов) колористическая проработка поверхности промышленного образца не является существенным признаком (см. пункт 72 Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [16] (см. стр. 6 абзац 2, стр. 20 абзацы 1, 2), где также был показан сравнительный анализ между данным промышленным образцом и внешним видом изделия, совпадающим с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [1].

Признак {В} с учетом области применения указанного промышленного образца в строительстве как элемента опалубки обусловлен необходимостью формирования равной части площади ступени по отношению к подступенку вышерасположенной ступени при заливке лестниц. Таким образом, этот признак выполняет исключительно техническую функцию и, следовательно, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [16] (см. стр. 20 абзац 3).



В свою очередь, признаки {Б}, {Г}, {Д} занимают доминантное положение в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому, а их мысленное исключение из этого построения приведет к иному общему зрительному впечатлению, производимым данным промышленным образцом.

Таким образом, отличительные признаки {Б}, {Г}, {Д} являются существенными (см. пункт 72 Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [16] (см. стр. 20 последний абзац – стр. 21 абзац 1).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известного из интернет-ссылки [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

Кроме того, анализ внешних видов изделий, известных из интернет-ссылок

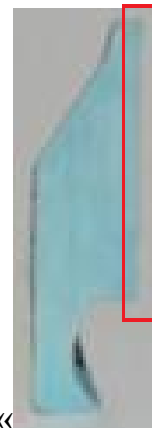
[17] («»), [23] («») показал, что каждому из этих внешних видов не присущи, в частности, признаки {Б}, {Д} (см. пункт 74 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылок [18] («»), [19] («»), [20] («»), «»), «»), [21] («»), [22] («»)»), то отраженные в них внешние виды изделий (ступенек) не относятся к изделиям, характеризующимся таким назначением, как форма для заливки ступеней или сходное с ним, и, следовательно, данные внешние виды не могут быть противопоставлены промышленному образцу по оспариваемому патенту при оценке его патентоспособности (см. пункт 58 Правил ПО).

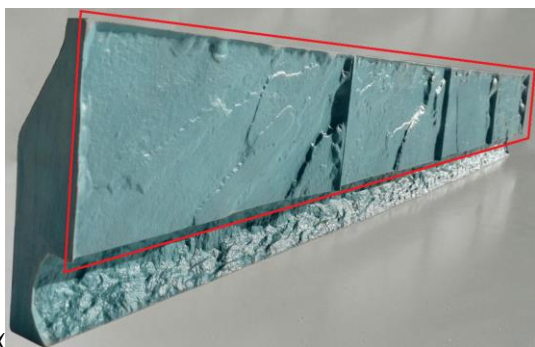
Таким образом, возражение не содержит доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, необходимо отметить следующее.

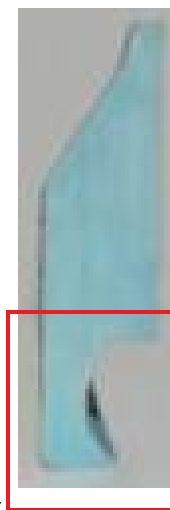
Согласно описанию заявки, по которой выдан оспариваемый патент, изделие по этому патенту применяется в строительстве при изготовлении ступеней и подъемов (см. абзац 1). При этом исходя из сведений, содержащихся в этом описании (см. стр. 3 абзацы 1-6), за формирование подступенка ступени отвечает



лицевой участок рабочей части данного изделия («



»), т.е. признаки {Б}, {Г}, а за формирование



фасадной части отвечает углубленный участок рабочей части («

признак {Д}).
С учетом данных обстоятельств, а также с учетом положений пункта 75.1) Правил ПО, касающихся того, что информированный потребитель проявляет интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеет знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий,

можно сделать вывод о том, что для данного потребителя таких изделий ключевую роль для восприятия внешнего вида изделия будет играть только проработка лицевой поверхности рабочей части, т.к. именно эта поверхность рабочей части при заливке формирует внешний вид фасадной части ступени, а также подступёнка.

Следовательно, при сравнительном анализе внешних видов таких изделий информированный потребитель особое внимание обратит только на характер проработки лицевой поверхности рабочей части.

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [16] (см. стр. 26 абзацы 3-5).

В свою очередь, признак {Б}, характеризующий проработку прямоугольных частей рабочего участка промышленного образца по оспариваемому патенту, хоть и зрительно различим, однако недостаточно выразителен по отношению к проработке аналогичной частей изделия, известного из интернет-ссылки [1], [2], [4], и, следовательно, его присутствие в общем композиционном построении этого промышленного образца не будет формировать какого-либо иного впечатления на информированного потребителя по сравнению с внешним видом указанного изделия.

Однако, в отношении признаков {Г}, {Д} следует отметить, что их присутствие в общем композиционном построении промышленного образца по оспариваемому патенту формирует у информированного потребителя иное впечатление по сравнению с внешними видами изделий, известных из интернет-ссылки [1], за счет иной активной проработки именно лицевой поверхности рабочей части, на которую, как было указано выше, информированный потребитель будет обращать особое внимание, основанное на имеющемся у него опыте использования таких изделий и знаниях об обычно содержащихся признаках внешнего вида у таких изделий (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что такая правовая позиция отражена в решении Суда [16] (см. стр. 26 последний абзац – стр. 27 абзац 5, стр. 28 абзац 4 – стр. 29 абзац 1).

Также необходимо обратить внимание, что Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2021 по делу № СИП-100/2021 упомянутые правовые позиции, отраженные в решении Суда [16], остались без изменений.

Кроме того, следует отметить, как было показано в заключении выше, внешним видам изделий, известным из интернет-ссылок [17], [23], не присущи признак {Д}.

Также необходимо обратить внимание, что оценке творческого характера отличительных признаков промышленного образца в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО подлежат все существенные признаки, отличающие его от ближайшего аналога, в т.ч. такие, которые согласно пункту 75.1) Правил ПО могут не участвовать в формировании общего впечатления на информированного потребителя. В данном случае таким признаком является {Б}.

При этом, как было указано в заключении выше, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [1], в частности, существенными признаками {Б}, {Д}, которые, в свою очередь, не прослеживаются на внешних видах изделий, известных из интернет-ссылок [17], [23].

Данное обстоятельство говорит том, что признаки {Б}, {Д} обусловлены творческим характером в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

При этом следует отметить, что отраженные в интернет-ссылках [18]-[22] внешние виды ступенек, а также содержащиеся в источнике информации [15] сведения о термине «жесткость», не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Таким образом, возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении указанных в возражении директивы [11] и решений Судов [12] отметить, что правовое регулирование интеллектуальной собственности в Европейском Союзе и Англии определяется исключительно положениями их

внутреннего законодательства. Кроме того, между ними и Российской Федерацией не заключен международный договор, позволяющий применять указанные положения на территории Российской Федерации.

Следовательно, содержащиеся в источниках информации [11], [12] сведения не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Что касается постановления [13], то в нем не содержится какой-либо информации, касающейся патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, сделанные выше выводы не вступают в какое-либо противоречие с содержащимися в нем правовыми позициями.

В отношении документов [14а] – [14в] следует отметить, что отраженные в них нормы и методологические подходы для оценки патентоспособности промышленного образца основаны на нормативно-правовых документах, действующих до вступления в силу настоящих Кодекса и Правил ПО (см. процитированную выше нормативно-правовую базу) и, следовательно, они не могут быть применены для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Что касается документа [14г], то сделанные выше выводы о патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не вступают в какие-либо противоречия с методологическими приемами, указанными в данном документе.

Что касается указанных в возражении корпоративно-правовых взаимоотношений между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем, то они не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении документа [9] следует отметить, что содержащаяся в нем информация представляет собой лишь систематизированные сведения об указанных в нем лицах, при этом эти сведения не относятся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.04.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец № 113123 оставить в силе.