

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «ИНСОЛАР-ИНВЕСТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.03.2016, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №№2014123500/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Геотермальная теплонасосная установка» с приоритетом от 10.06.2014, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 14.09.2015, в следующей редакции:

«Геотермальная теплонасосная установка, содержащая горизонтальный грунтовый теплообменник, и энергетический солнечный пруд, отличающаяся тем, что энергетический солнечный пруд расположен на поверхности грунтового массива непосредственно над грунтовым теплообменником.»

При вынесении решения Роспатента от 10.02.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

Решение Роспатента мотивированно несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники до даты испрашиваемого приоритета технических решений, описанных в следующих источниках информации:

RU 2421666 С2, 20.06.2011(далее [1]);

Книга Харченко Н.В., ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ СОЛНЕЧНЫЕ УСТАНОВКИ, М. Энергоатомиздат, 1991, стр.50-52) (далее [2]);

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение 15.03.2016, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

По мнению заявителя, в решении Роспатента не были проанализированы все признаки приведенной выше формулы заявленного изобретения и не известно достижение указанного заявителем результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.06.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с п.1 ст.1350 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) изобретению предоставляется правовая охрана,

если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 и с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка новизны и изобретательского уровня проводится в отношении совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, показал следующее.

Из источника информации [1] известна геотермальная теплонасосная установка, содержащая горизонтальный грунтовый теплообменник, и водоем, который расположен на поверхности грунтового массива непосредственно над грунтовым теплообменником (абзацы описания 0001, 0002, 0004, 0006, 0008 - 0014, 0016, 0024, 0027, реферат, фиг.1, фиг.4).

Известное изобретение, как и предложенное использует тепловую энергию от грунта, которая переносится с помощью теплообменника, такого как тепловой насос (абзац 001 описания), известная геотермальная система включает теплообменный контур и контур в виде туб или трубы с циркулирующей текучей средой, по которой передается низкотемпературная энергия, извлекаемая теплообменником (абзац 0012), грунтовой контур может быть расположен горизонтально (абзацы 0013,0024), труба может быть расположена под водоемом (абзацы 0014, 0027) в осадочном слое, который предпочтителен для получения низкотемпературной энергии (абзац 0027).

Из указанного источника информации не известно использование в качестве водоема солнечного пруда, который, в соответствии с описанием заявленного изобретения с.2, является, по сути, солнечным коллектором, что позволяет повысить эффективность работы дешевого горизонтального грунтового теплообменника, за счет того, что солнечная энергия повышает температуру грунтового массива, что улучшает эффективность работы теплонасосной установки.

Из источника информации [2] известно использование солнечного пруда, который предназначен для улавливания и накапливания солнечной энергии в большом объеме жидкости с последующим отводом накопленной тепловой энергии посредством теплообменника, а также известно использование солнечного пруда в качестве сезонного аккумулятора энергии (температура нагретой в нижних слоях воды может достигать 100⁰С), что обеспечивает эффективную работу теплообменника.

По мнению заявителя, в противопоставленном патенте [1] повышение коэффициента использования тепла обеспечивается особенностью конструкции теплообменника, в противопоставленном источнике [2] отвод тепла осуществляется посредством змеевика, размещенного в нижнем слое жидкости либо путем отвода жидкости из этого слоя, в противопоставленных материалах солнечный пруд и грунтовой теплообменник рассматриваются отдельно и их совместное использование дает новый технический результат за счет прогрева грунтового массива в период солнечной активности и утилизации этого тепла.

Следует согласиться с мнением заявителя, касающимся того, что в указанных источниках не рассматривается совместное использование солнечного пруда и грунтового теплообменника. Однако совместное использование водоема и грунтового теплообменника и соответственно возможность передачи тепла от водоема к грунту (в том числе в дни солнечной активности) для получения и утилизации указанной энергии известно из источника [1] как отмечалось выше. Эффективное улавливание и накапливание солнечной энергии солнечным прудом (за счет соответствующей концентрации солей), для ее дальнейшей утилизации, в том числе для отопления жилых помещений, а также передача этой энергии грунту и средствам теплообмена известно из источника информации [2]. В связи с чем, нельзя согласиться с мнением заявителя, касающимся того, что замена обычного водоема, под которым расположен грунтовой теплообменник на солнечный пруд приводит к новому результату.

При этом, особенности конструкции теплообменника не указаны формуле заявленного изобретения.

Таким образом, в уровне техники выявлено решение, имеющее признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения, и установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, в связи с чем, изобретение может быть признано созданным путем совместного использования сведений,

содержащихся в уровне техники, т.к. основано на замене части известного средства другой известной частью.

Из изложенного следует, что решение, охарактеризованное указанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» согласно п.2 ст.1350 Кодекса п.24.5.3(1)-24.5.3(3) Регламента), т.к. явным образом следует из уровня техники.

Указанное мнение также было подтверждено представителем заявителя во время коллегии.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Лицом, подавшим возражение, в корреспонденции, поступившей 17.08.2016, было представлено ходатайство об отзыве возражения и прекращении делопроизводства по заявке.

С учетом указанных обстоятельств, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 15.03.2016.