

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.12.2003 № 5339 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.02.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 109625, поданное Косаревым Сергеем Александровичем и Шептовецким Александром Юрьевичем (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 109625 на полезную модель «Мобильное радиоустройство с дозиметром-радиометром» выдан по заявке № 2011126013/07 с приоритетом 24.06.2011 на имя Елина Владимира Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. Мобильное радиоустройство, содержащее корпус, в котором размещены электрически связанные между собой приемопередающее устройство и процессор, к которому подключены монитор, клавиатура, блок памяти, блок питания и средства звуковой сигнализации, отличающееся тем, что оно снабжено последовательно связанными полупроводниковым детектором излучения, усилителем и блоком сопряжения, выход которого подключен к процессору, выполненному с возможностью формирования звуковых и

визуальных сигналов дозиметра и радиометра с помощью упомянутых средств звуковой сигнализации и монитора.

2. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что детектор радиоактивного излучения выполнен с возможностью измерения альфа, бета, гамма и нейтронного излучений, а также солнечной радиации.

3. Мобильное радиоустройство по п.1, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой, предельной и недопустимой дозе облучения, определения величины фона радиоактивного излучения, формирования графиков состояния органов и систем человека в зависимости от накопленной дозы облучения, формирования рекомендаций для профилактики, в зависимости от накопленной дозы радиоактивного облучения, а также вывода на монитор соответствующих информационных визуальных сообщений в графическом, табличном, текстовом виде.

4. Мобильное радиоустройство по п.3, отличающееся тем, что процессор выполнен с программным обеспечением для сигнализации о допустимой, предельной и недопустимой дозе облучения в часовом, дневном, недельном, месячном, годовом интервале.

5. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что клавиатура содержит дополнительные клавиши для управления работой в режиме дозиметра-радиометра.

6. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что оно снабжено навигационным устройством для определения местоположения в пространстве с помощью систем GPS и ГЛОНАСС.

7. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что детектор излучения, усилитель и блок сопряжения размещены в его корпусе.

8. Мобильное радиоустройство по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что детектор излучения, усилитель и блок сопряжения размещены в съемно-надежном кожухе.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано, что полезная модель не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что «...в независимом пункте 1 формулы ..., отсутствует связь с блоком питания 6 вновь введенных элементов – полупроводникового детектора излучения 8, усилителя 7 и блока сопряжения 10. Полупроводниковые детекторы излучения, усилители (операционный усилитель) и блок сопряжения (микроконтроллер) требуют для своего функционирования питания. Без необходимого питания эти элементы функционировать не могут, а значит, не будет работать устройство в целом».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели, характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту, известны из уровня техники.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», к возражению приложен патентный документ US 2006/0097171 A1, опубликованный 11.05.2006, (далее – [1]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 14.07.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отношении довода о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» патентообладателем в отзыве указано, что «...наличие питания детектора и блока сопряжения очевидно для специалиста, что подтверждается самим

возражением. Также очевидно, что питание детектора и блока сопряжения может осуществляться от различных источников – от блока питания радиоустройства, от автономного источника питания. Представленные на уровне функционального обобщения составные части (блоки) схемы относятся к устройствам, для которых известны методы синтеза их структуры по содержательному описанию функции (сведениям о функциях, изложенным в описании), т.е. они могут быть синтезированы с помощью известных правил и методов...».

В отношении довода о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» патентообладателем в отзыве указано, что из сведений, содержащихся в патентном документе [1], не известны все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели, характеризующие полезную модель по оспариваемому патенту. В частности, патентообладатель отметил, что «...устройство по заявке US 20060097171 содержит счетчик Гейгера-Мюллера, а в устройстве по патенту № 109625 содержится полупроводниковый детектор излучения».

От патентообладателя 18.07.2016 поступило дополнение к отзыву, в котором отмечено, что патентным ведомством США выдан патент US 8738077 с приоритетом по заявке RU 2011126013, по которой выдан оспариваемый патент Российской Федерации на полезную модель.

Изучив материалы дела, а также заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.06.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской

Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 Регламента, при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели – то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из

пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость», установлено следующее.

Лицом, подавшим возражение, был сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» ввиду того, что в независимом пункте 1 формулы полезной модели не указана связь блока питания 6 с детектором излучения 8, усилителем 7 и блоком сопряжения 10.

Однако, как справедливо отмечено патентообладателем в отзыве, для специалиста в данной области техники очевидно каким образом может быть осуществлено питание детектора излучения 8, усилителя 7 и блока сопряжения от блока питания 6. Кроме того, питание может осуществляться и не от блока питания 6, а от любого другого внешнего источника питания.

Также на основании информации, раскрытой в описании полезной модели по оспариваемому патенту, можно сделать вывод о возможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

В возражении указано, что вся совокупность признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патентного документа [1].

Анализ показал, что из документа [1] известны следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту:

радиоустройство, содержащее корпус, в котором размещены электрически связанные между собой приемопередающее устройство и процессор, к которому подключены монитор, клавиатура, блок памяти, блок питания и средства звуковой сигнализации, детектор излучения, усилитель, блок сопряжения, выход которого подключен к процессору, выполненному с

возможностью формирования звуковых и визуальных сигналов дозиметра и радиометра с помощью упомянутых средств звуковой сигнализации и монитора (см. реферат и фиг.1 документа [1]).

Таким образом, из документа [1] неизвестны такие признаки полезной модели по оспариваемому патенту как:

- полупроводниковый детектор;
- снабжено последовательно связанными полупроводниковым детектором излучения, усилителем и блоком сопряжения.

Так, в документе [1] (см. абз. [0026]) указано, что в качестве детектора радиации может использоваться любой миниатюрный детектор. По мнению лица, подавшего возражение, термин «миниатюрный детектор» тождественен термину «полупроводниковый детектор». При этом лицом, подавшим возражение, не были представлены источники информации, подтверждающие данные доводы.

С утверждением лица, подавшего возражение, нельзя согласиться ввиду того, что в документе [1] в абзаце [0029] указано, что детектор может быть выполнен в виде миниатюрного счетчика Гейгера-Мюллера. Из чего следует, что термин «миниатюрный детектор» характеризует лишь габаритные параметры детектора, но не характеризует его тип исполнения (полупроводниковый детектор, сцинтилляционный счетчик, счетчик Гейгера-Мюллера и т.д.).

На этот факт также указывает патентообладатель в своем отзыве.

Признак «последовательно связанными полупроводниковым детектором излучения, усилителем и блоком сопряжения» характеризует наличие трех последовательно соединенных конструктивных элементов – детектора, усилителя и блока сопряжения. Можно согласиться, что в документе [1] также осуществляется усиление и сопряжение сигнала, поступающего с детектора излучения 105, однако это осуществляется с помощью одного устройства – процессора 110, тогда как в формуле полезной модели по оспариваемому

патенту это реализуется с помощью двух последовательно соединенных устройств – усилителя 7 и блока сопряжения 10.

Следовательно, можно сделать вывод, что устройству, раскрытому в патентном документе [1] не присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 109625 оставить в силе.