

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 14.08.2015 возражение ООО «Балттеплострой» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 152410, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 152410 на полезную модель «Облицованный канализационный колодец», обладателем исключительных прав на которую в настоящее время является ООО «Гидроизоляция Инженерные сооружения» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2014104058/13 с приоритетом от 05.02.2014 со следующей формулой:

«1. Облицованный канализационный колодец, состоящий из горловины, лотковой части и рабочей камеры, отличающийся тем, что элементы сборного колодца выполнены из железобетона и имеют защитную облицовку внутренних поверхностей полиэтиленовым вкладышем, изготовленным из полиэтиленовых листов с анкерными ребрами, имеющими головки Т-образной формы, соединенных непосредственно с бетоном таким образом, что внутренняя поверхность облицованного колодца остается гладкой, при этом размеры

полиэтиленовых листов с анкерными ребрами подобраны, исходя из размеров железобетонного элемента.

2. Облицованный канализационный колодец по п. 1, отличающийся тем, что лотковая часть выполнена из бетона.

3. Облицованный канализационный колодец по п. 1, отличающийся тем, что полиэтиленовый вкладыш установлен в процессе формирования железобетонной конструкции колодца при его изготовлении в условиях производства.

4. Облицованный канализационный колодец по п. 1, отличающийся тем, что полиэтиленовый вкладыш предусматривает возможность облицовки сборных железобетонных канализационных колодцев непосредственно на объекте строительства, в том числе при ремонте эксплуатируемых колодцев».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что данное решение не относится к полезным моделям.

В возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не указан технический результат. При этом «описание применимого и всеми известного способа защиты железобетонных изделий как футеровка железобетонных изделий полимерными листами и присвоение нового наименования железобетонных конструкций как облицовочный канализационный колодец не может считаться полезной моделью».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указывается на известность решений, описанных в следующих материалах (копии):

- Региональные методические документы «Устройство сетей водоснабжения и водоотведения в Санкт-Петербурге», 2013 (далее - [1]);

- Стандарт организации «Коллекторы и тоннели канализационные», 2013(далее - [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.05.2016 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что из представленных с возражением источников информации [1] и [2] не известно средство, которому были бы присущи следующие признаки, приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

« - облицованный канализационный колодец, состоящий из горловины, лотковой части и рабочей камеры;

- изготовленным из полиэтиленовых листов с анкерными ребрами, имеющими головки Т-образной формы;

- соединенных непосредственно с бетоном таким образом, что внутренняя поверхность облицованного колодца остается гладкой;

- при этом размеры полиэтиленовых листов с анкерными ребрами подобраны, исходя из размеров железобетонного элемента».

Кроме того, в отзыве отмечается, что все признаки, содержащиеся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, являются существенными, а технический результат заключается в «достижении повышенной адгезии между железобетонным и облицовочными элементами колодца – полиэтиленовых листов с анкерными ребрами Т-образной формы, установленными в процессе производства».

С учетом даты подачи заявки (05.02.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном

порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение в любой области, относящееся к устройству.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная

полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для стандартов предприятий, с которыми возможно ознакомление, является документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся возможности предоставления правовой охраны решению по оспариваемому патенту в качестве полезной модели, показал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение в любой области, относящееся к устройству.

В возражении указывается на отсутствие в описании полезной модели по оспариваемому патенту сведений о техническом результате.

Действительно, в описании к оспариваемому патенту не содержится прямого указания на технический результат (нет слов «технический результат»). Однако, в данном описании сформулирована задача, на решение которой направлена полезная модель, в следующем виде: «снижение трудоемкости при выполнении строительно-монтажных работ и повышение срока службы сборных железобетонных канализационных колодцев при их эксплуатации в средах различной агрессивности и в присутствии грунтовых вод» (см. абз.12 на с.2 описания к оспариваемому патенту).

Кроме того, при описании осуществления полезной модели по оспариваемому патенту указывается на повышение адгезии облицовки к изделию. Такое повышение адгезии находится в причинно-следственной связи с конструктивными особенностями выполнения колодца, а именно, с соединением защитной облицовки в виде полиэтиленового вкладыша непосредственно с бетоном посредством анкерных ребер, имеющих головки Т-образной формы (см. абз.2 на с.3 описания к оспариваемому патенту). При этом очевидно, что величина адгезии облицовки к наружной поверхности колодца оказывает влияние на защитные свойства облицовки и, как следствие, на срок службы такого колодца.

Таким образом, на основании приведенных в описании сведений, можно согласиться с мнением патентообладателя, что при использовании полезной модели по оспариваемому патенту проявляется технический результат, заключающийся в «достижении повышенной адгезии между железобетонным и облицовочными элементами колодца – полиэтиленовых листов с анкерными ребрами Т-образной формы, установленными в процессе производства».

Следовательно, в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о том, что решение по оспариваемому патенту не является техническим.

При этом для характеристики облицовочного канализационного колодца по оспариваемому патенту использованы, в частности, следующие признаки: наличие конструктивного элемента (горловина, лотковая часть, рабочая камера, защитная облицовка, анкера и т.д.); наличие связи между элементами (листы с анкерными ребрами непосредственно соединены с бетоном); форма выполнения элемента (вкладыш в виде листов, анкера с головкой Т-образной формы, гладкая внутренняя поверхность колодца); материал (железобетон, полиэтилен).

В соответствии подпунктом 2 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ вышеперечисленные признаки используются для характеристики решений, относящимся именно к устройствам.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о невозможности предоставления правовой охраны решению по оспариваемому патенту в качестве полезной модели в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известен железобетонный колодец, который также, как и колодец по оспариваемому патенту, футерован листами из полиэтилена с анкерными профилированными элементами (см. с. 10, кол.2, абз.1 источника информации [1]).

Однако в источнике информации [1] не приведены сведения о следующих признаках, содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- колодец, состоит из горловины, лотковой части и рабочей камеры;
- анкерные элементы выполнены в виде ребер, которые имеют головки Т-образной формы;

- полиэтиленовые листы с анкерными ребрами непосредственно соединены с бетоном.

Источник информации [2] является стандартом предприятий. Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение такого источника информации в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой стало возможным ознакомление с этим источником. С возражением не представлено документов, подтверждающих указанную дату.

Вместе с тем, анализ источника информации [2] показал, что в нем также не приведены сведения о следующих признаках, содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- колодец, состоит из горловины, лотковой части и рабочей камеры;

- анкерные элементы выполнены в виде ребер, которые имеют головки Т-образной формы;

- полиэтиленовые листы с анкерными ребрами непосредственно соединены с бетоном (в известном колодце между бетоном и полимерной футеровкой расположено «покрытие из щебня средней фракции» (см. рис. Г.5 и рис. Г.6 на с.76 источника информации [2]).

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 152410 оставить в силе.**