

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.10.2014 возражение от Грузд Екатерины Николаевны (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010145500/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система комплексного оздоровления “Сибирь”»», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 14.03.2014, в следующей редакции:

«Лечебница в музее, эксклюзивная, сибирская, ручного народного творчества, под названием «Сибирская здравница», содержащая систему комплексного оздоровления: баню, фитобочку, фитованну, массажеры, ручные молоточки и отличающаяся тем, что массажеры выполнены в виде майонезной банки, медицинских банок, массажной рукавички».

Данная формула была принята к рассмотрению.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 05.05.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – Решение об отказе), в связи с тем, что заявленное предложение не

соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (п.2 статьи 1350 Кодекса).

Решение об отказе мотивировано тем, что изобретение основано на объединении, совместном использовании известных из уровня техники средств и общих знаний специалиста (п.24.5.3.(1) Регламента).

В Решении об отказе отмечено, что известна лечебница в городе-музее Будапеште, которая представляет собой систему комплексного оздоровления на термальных источниках в виде купален, и которые, в свою очередь, сами являются музеем средневековой архитектуры, изобразительного искусства, где проводят процедуры массажа, грязелечения и др. (Купальни Геллерта – «Рай на Земле», 26.07.2010, форум сайта о достопримечательностях и красивых местах Nice-Places.com, найдено 28.04.2010 из Интернет [www.nice-places.com/forum/index.php?action=printpage;topic=565.0](http://www.nice-places.com/forum/index.php?action=printpage;topic=565.0)).

В Решении об отказе обращается внимание на то, что любая лечебница на термальном источнике является эксклюзивной, поскольку она всегда связана с уникальностью каждого конкретного источника.

Для подтверждения известности заявленной системы комплексного оздоровления показан реабилитационный комплекс, включающий климатическую камеру, созданную из набора брусков сибирской древесины, созданных ручным творчеством, со средствами восстановления и укрепления здоровья в виде фитотерапии, средства для массажа (патентный документ RU 59410 U1, опубликов. 27.12.2006, формула).

Для подтверждения известности сочетания отдельных средств в системе оздоровления, таких как фитованна и массаж с помощью банок, комплексное использование которых приводит к улучшению веса, состояния нервной системы, суставов, обменных процессов, кровообращения, что обеспечивает улучшение веса, состояния нервной системы, суставов, обменных процессов, кровообращения в Решении об отказе приводится патентный документ RU 2389465 C2, 20.05.2010, с.4 абз. 1-3, с.8, формула.

В Решении об отказе указывается на известность включения в комплекс оздоровления сочетания таких лечебных средств как баня, фитованны, массаж с помощью массажёров, что также направлено на улучшение веса, состояния нервной системы, суставов, обменных процессов (Санаторий Сосновый бор, 14.05.2009, найдено 26.02.2013 в сети Интернет [www.turistu.kz/group/sanatorii-kazakhstana/discussion/sanatorii-sosnovyi-bor](http://www.turistu.kz/group/sanatorii-kazakhstana/discussion/sanatorii-sosnovyi-bor)).

Указывается, также, на известность комплексной системы оздоровления, направленной на достижение указанного технического результата при использовании сибирских средств оздоровления: бани, кедровой фитобочки, фитованны (ШЕЛУХИНА О.Г. Бальзам «Хвойный дар» - универсальный доктор в семейной аптечке. Новосибирск, 2007, найдено 26.02.2013 в сети Интернет <http://vitaport.com.ua/book/export/html/982>).

В решении об отказе приводятся ссылки на известность ручного молоточка, массажеров в виде рукавички, медицинских и майонезных банок в оздоровительных комплексах: SU 1813435 A1, 07.05.1993, реферат; RU 87911 U1, 27.10.2009, реферат; Форум беременных, 18.09.2007, найдено 26.02.2013 в сети Интернет <http://pregnancy.org.ua/forum/topic3309-165.html>).

На основании приведённых источников информации в Решении об отказе делается вывод о том, что предложенная лечебница создана путём объединения, совместного, комплексного использования известных из уровня техники оздоровительных средств и общих знаний специалиста, что позволяет признать несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение на решение Роспатента.

Заявитель считает, что лечебница в музее «Сибирская здравица» является оригинальной и «обладает творческой особенностью «ноу-хау» автора».

Заявитель полагает, что лечебница в музее «Сибирская здравница» позволяет обеспечить «поисковую работу совместно с учёными-профессорами для новых открытий и изобретений».

В возражении отмечено, что заявитель имеет диплом по специальности массажистки I категории и специализацию по циклу «Физиотерапия» и «курортология».

Заявитель в возражении представил уточнённую формулу изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми

заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента, известность влияния отличительных признаков на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей вхождение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, является дата помещения сведений в электронную среду при условии её документального подтверждения.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ Решения об отказе показал, что значительная часть источников информации, приведённых в решении об отказе, получена из сети Интернет, при этом нет документального подтверждения дат их размещения в сети Интернет.

Без документального подтверждения дат размещения источников информации в сети Интернет анализ правомерности вынесения решения об отказе в выдаче патента не представляется возможным (подпункт 2 пункта 26.3 Регламента).

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

До даты заседания проведения коллегии (13.04.2016) были представлены результаты указанного информационного поиска и заключение экспертизы.

По результатам дополнительного информационного поиска было сделано заключение о том, что формула изобретения, представленная заявителем в возражении, содержит признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки и не может быть рассмотрена, в связи с чем, информационный поиск проводился в отношении формулы, по которой было принято Решение об отказе в выдаче патента (см. выше).

Для анализа патентоспособности заявленного изобретения в заключении экспертизы, использованы сведения из следующих источников информации, упомянутых в дополнительном информационном поиске:

- статья о Купальнях Будапешта, взятая в сети Интернет по адресу: <<http://ta-samaya.livejournal.com/998677.html>>, размещенная 24.12.2009; дата размещения подтверждена по адресу Интернет-архива <<http://web.archive.org/web/20091224184011/http://tasamaya.livejournal.com/998677.html>> (далее - [1]);

- копия патентного документа SU 1813435 A1, опублик. 07.05.1993 (далее - [2]);

- копия патентного документа RU 87911 U1, опублик. 27.10.2009, формула (далее - [3]);

- информация о Вакуум-терапии и вакуумном массаже дома. Медицинский информационный ресурс. <[http://ozdorovim.com/massazh/vakuumnyi\\_massazh.html](http://ozdorovim.com/massazh/vakuumnyi_massazh.html)>, размещен в сети Интернет 14.09.2010, дата размещения подтверждена по адресу Интернет-архива:[http://web.archive.org/web/20100914231543/http://ozdorovim.com/massazh/vakuumnyi\\_massazh.html](http://web.archive.org/web/20100914231543/http://ozdorovim.com/massazh/vakuumnyi_massazh.html)>(далее - [4]);

- О.Г. Шелухина «Бальзам «Хвойный дар» - универсальный доктор в семейной аптечке». Книга (копия). Новосибирск, 2007, с.4, 12, 17-19 (далее - [5]).

Ближайшим аналогом заявленного изобретения является лечебница в музее, раскрытая в статье [1] и представляющая собой эксклюзивную, ручного народного творчества комплексную систему оздоровления, включающую лечебные купальни и массаж.

В отношении сведений, раскрытых в данной статье [1] целесообразно отметить следующее. Под понятием «музей» понимается не только учреждение, собирающее и выставляющее памятники истории, культуры и т.д. Так, понятие «музей», включает в себя также место, где имеется много редких вещей, памятников искусства и так далее, в том числе, и «город-музей» (см. Большой толковый словарь русского языка. СПб, «Норинт», 2000, с.562).

В статье [1] раскрыта система лечебных купален с массажем, расположенная в системе исторических зданий города Будапешта, в которых находятся памятники искусства. Согласно общеизвестным толкованиям (см. выше), данная система исторических зданий является «музеем» или «городом-музеем», в связи с чем, упомянутые в статье [1] лечебные купальни с массажем следует считать «лечебницей в музее».

Кроме того, указанные в статье [1] предметы искусства (в частности, статуи, купальни, архитектурные сооружения и т.д.), находящиеся в исторических зданиях, являются эксклюзивными, как и любой исторический предмет, и представляют собой предмет ручного творчества.

Отличиями заявленной «Лечебницы» от лечебницы, известной из статьи [1], являются применяемые в ней средства: баня, фитобочка, фитованна, массажёры в виде майонезной банки, медицинских банок, массажной рукавички, ручные молоточки.

Как следует из материалов заявки, достигаемый указанными отличительными признаками технический результат заключается в улучшении кровообращения, восстановлении защитных сил организма, обеспечении тонизирующего эффекта и выведение токсинов.

Однако, все упомянутые в заявленной лечебнице средства, известны из источников информации [2]-[5], в которых показано применение этих средств как порознь, так и в сочетании с другими лечебными средствами. При этом достигаются те же технические результаты, что и в заявленном изобретении.

Так, из патентного документа [2] известен массажный ручной молоточек, применение которого улучшает эффективность массажа, обеспечивает стимулирующее действие.

Из патентного документа [3] известна массажная рукавица, применяемая для усиления массажного эффекта.

Из статьи [4] известны массажёры в виде медицинских и майонезных банок, применение которых способствует усилению периферического кровообращения, устранению застойных явлений, выведению токсинов, а также обеспечивает обезболивающее, противовоспалительное действие и стимулирует работу внутренних органов.

Из книги [5] известно применение в лечебных целях бани, фитобочки, фитованны, в сочетании с массажем и применением лекарственных препаратов сибирского происхождения, что способствует снятию спазмов



сосудов, стимуляции кровообращения, усилению иммунитета, восстановлению функций внутренних органов, стабилизирует состояние центральной и периферической нервной системы.

Что касается указания в формуле изобретения «под названием «Сибирская здравница»», то данное указание не характеризует конструктивные особенности заявленной системы и не рассматривается в рамках оценки её патентоспособности.

На основании изложенного следует констатировать, что заявленное изобретение является дополнением известной из статьи [1] лечебницы (купальни, массаж) известными из источников информации [2]-[5] частями (фитобочка, фитованна, массажёры известных конструкций) с достижением технических результатов, в отношении которых установлено влияние именно таких дополнений (улучшение кровообращения, уменьшение спазматических явлений, стимуляция работы внутренних органов, усиление иммунитета, противовоспалительное действие, выведение токсинов), что не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 3 пункта 24.5.3 Регламента).

То есть, в процессе проведения дополнительного информационного поиска выявлены технические решения, известность которых препятствует признанию заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов заявителя о том, что он имеет диплом по специальности массажистки I категории и специализацию по циклу «Физиотерапия» и «курортология», то они не влияют на оценку патентоспособности заявленного предложения, поскольку при анализе патентоспособности изобретения (в частности, на его соответствие условиям патентоспособности «новизна» или «изобретательский уровень») имеет место наличие или отсутствие в уровне техники сведений о заявленном предложении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2014, решение Роспатента от 05.05.2014 оставить в силе.**