

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.04.2023, поданное ООО «Монолит-Кострома», г. Кострома (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2022721007, поданной 05.04.2022, зарегистрирован 16.03.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 929621 в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Жаровой С.В., г. Нижний Новгород (далее – правообладатель).

В поступившем 05.04.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 929621 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак, включающий словесные элементы “МОНОЛИТ ИСТЕЙТ”, является сходным до степени смешения с частью фирменного наименования (“МОНОЛИТ”) лица, подавшего возражение;

- право на фирменное наименование лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и использовалось в отношении услуг, однородных оспариваемым услугам 36 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. распечатка товарного знака по свидетельству №929621;
2. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Монолит-Кострома»;
3. распечатки заявки №2022771120;
4. уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства;
5. материалы договоров с банками о сотрудничестве;
6. материалов договоров со страховыми компаниями о сотрудничестве;
7. материалы договоров с контрагентами;
8. дипломы, сертификаты, свидетельства, благодарственные письма, иные отраслевые награды.

Согласно возражению, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621 оспаривается в отношении услуг 36 класса МКТУ «анализ финансовый; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; исследования финансовые; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; маклерство; менеджмент финансовый; операции с недвижимым имуществом; организация финансирования строительных проектов; оценка недвижимого имущества; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; поручительство; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой

информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги агентств недвижимости; услуги брокерские; услуги по составлению смет для оценки затрат; услуги попечительские; финансирование».

Правообладатель товарного знака по свидетельству №929621, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель оспариваемого товарного знака с 07.04.1997 по настоящий момент является единственным участником и генеральным директором ООО «Монолит Истейт» (до 03.05.2017 ЗАО «Монолит Истейт»), что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ, согласно которым основным видом деятельности правообладателя оспариваемого товарного знака является управление недвижимым имуществом. Указанный вид деятельности является однородным услугам, в отношении которых произведена государственная регистрация оспариваемого товарного знака;

- правообладатель на протяжении длительного времени интенсивно использует обозначение в своей хозяйственной деятельности, в том числе, при продвижении услуг в сети «Интернет», а также при оказании соответствующих услуг;

- в состав оспариваемого товарного знака входят два сильных словесных элемента «МОНОЛИТ» и «ИСТЕЙТ», а также оригинальный изобразительный элемент, при этом фирменное наименование лица, подавшего возражение, содержит словесные элементы «МОНОЛИТ» и «КОСТРОМА», один из которых указывает на территорию оказания услуг. Таким образом, оспариваемый товарный знак и фирменное наименование лица, подавшего возражение, не обладают визуальным, фонетическим и семантическим сходством до степени смешения, в том числе, с учетом территориально разного круга потребителей: у правообладателя оспариваемого товарного знака - Нижегородский регион, у лица, подавшего возражение, - Костромской регион;

- лицом, его подавшим, не представлено доказательств широкого и интенсивного использования до даты приоритета оспариваемого товарного знака словесного

элемента «МОНОЛИТ» и возникновения ассоциативной связи у потребителей заявленных на регистрацию услуг 36 класса МКТУ с лицом, подавшим возражение.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

9. выписки из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя;
10. материалы договоров оказания услуг.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 929621.

Корреспонденцией от 27.06.2023 от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнительные пояснения к возражению:

- правообладателем оспариваемого товарного знака является индивидуальный предприниматель Жарова С.В. При этом, только юридическое лицо обладает исключительным правом на своё фирменное наименование и может использовать его в гражданском обороте. Индивидуальный предприниматель никак не может использовать фирменное наименование аффилированного с ним лица, поскольку такое использование не предусмотрено действующим законодательством;

- согласно ЕГРЮЛ ЗАО «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ» прекратило деятельность 03.05.2017 г. В этот же день было зарегистрировано ООО «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ» новое юридическое лицо — с иными реквизитами и иным фирменным наименованием. Исключительное право на фирменное наименование организации-лица, подавшего возражение, возникло 05.03.2015, то есть за два года до регистрации ООО «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ». Невозможность перехода исключительного права на фирменное наименование отражено и в сложившейся судебной практике. Так, в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 25 августа 2022 года, вынесенном по делу №А56-50507/2021 суд указывает, что действующее законодательство не предусматривает переход исключительного права на фирменное наименование к другим лицам в порядке правопреемства. Фирменное наименование неразрывно связано с конкретным юридическим лицом. Перейти к иному лицу может исключительное право только на коммерческое обозначение вместе с предприятием по условиям реорганизации или в порядке универсального правопреемства. Таким образом, данное утверждение

правообладателя не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора и никак не опровергает доводы лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, предоставляет дополнительные материалы, свидетельствующие об осуществлении им деятельности.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены материалы договоров оказания услуг для физических лиц (11).

На заседании коллегии, состоявшемся 29.06.2023, от правообладателя также поступили дополнительные пояснения на возражение:

- ЗАО «Монолит Истейт» 03.05.2017 реорганизовано в ООО «Монолит Истейт». Жарова С.В. являлась единственным акционером ЗАО «Монолит Истейт», а также единственным акционером и генеральным директором ООО «Монолит Истейт»;

- согласно определению Верховного суда Российской Федерации по делу №СИП-224/2020 суд обоснованно признал компанию (имеющую правовые отношения с обществом) и Bajaki Ferenc (на которого зарегистрирован товарный знак по законодательству Венгрии) аффилированными лицами, имеющими одни и те же предпринимательские цели и действующими в общем интересе.

В подтверждение изложенной позиции правообладателем представлены:

12. материалы о реорганизации ЗАО «Монолит Истейт» в ООО «Монолит Истейт»;

13. Определение Верховного суда Российской Федерации по делу №СИП-224/2020.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.04.2022) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №929621, при этом, ООО «Монолит-Кострома» ведет деятельность однородную по отношению к части услуг 36 класса МКТУ оспариваемой регистрации. Лицо, подавшее возражение, является заявителем по заявке №2022771120, включающей словесный элемент «МОНОЛИТ», предоставление правовой охраны данному обозначению испрашивается в отношении услуг 36 класса МКТУ. Указанное позволяет признать ООО «Монолит-Кострома» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из помещенных на двух строках словесных элемента «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ», «агентство недвижимости», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита, а также из помещенной в верхней части знака композиции из квадратов белого и оранжевого цветов. Указанные словесные и изобразительные элементы помещены на фоне синего квадрата. Словесные элементы «агентство недвижимости» являются неохраняемыми элементами знака. Знак зарегистрирован в синем, белом, оранжевом цветовом сочетании. Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621 оспаривается в отношении услуг 36 класса МКТУ «анализ финансовый; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; исследования финансовые; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; маклерство; менеджмент финансовый; операции с недвижимым имуществом; организация финансирования строительных проектов; оценка недвижимого имущества; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; поручительство; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; услуги агентств недвижимости; услуги брокерские; услуги по

составлению смет для оценки затрат; услуги попечительские; финансирование».

Анализ материалов возражения на соответствие оспариваемого знака по свидетельству №929621 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019, Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам (пункт 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса), утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам за №СИП- 21/4 от 20 февраля 2020.

Проанализировав представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия установила следующее.

Согласно информации из ЕГРЮЛ (2), ООО «Монолит-Кострома» было зарегистрировано 05.03.2015, то есть в период ранее даты приоритета оспариваемого знака.

Относительно анализа сходства оспариваемого знака и противопоставленного

фирменного наименования было установлено следующее. Как отмечалось выше, товарный знак по свидетельству №929621 состоит из словесных элементов «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ», «агентство недвижимости», при этом, доминирующее положение занимают именно словесные элементы «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ», являющиеся также охраняемыми элементами рассматриваемого знака. Отличительная часть противопоставленного фирменного наименования состоит из словесных элементов «Монолит-Кострома». Прочтение и запоминание как оспариваемого товарного знака, так и противопоставленного ему фирменного наименования, начинается с их словесного элемента «МОНОЛИТ», что обуславливает фонетическое и общесмысловое сходство сравниваемых средств индивидуализации, несмотря на наличие дополнительных словесных элементов в их составе, которые, обладают вторичной индивидуализирующей функцией (словесный элемент «Кострома» указывает на географию предоставляемых услуг, а словесный элемент «истейт» является транслитерацией слова английского языка «estate», которое переводится как «поместье, имение, имущество, собственность», указывает на назначение оспариваемых услуг, см. Электронные словари [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru)).

Что касается деятельности лица, подавшего возражение, коллегией было установлено следующее.

С возражением представлены материалы договоров со страховым акционерным обществом «ВСК», ООО «Зетта Страхование» (б), согласно которым лицо, подавшее возражение, совершает от имени и за счет страховых компаний посреднические действия по страхованию, включающие в себя комплекс мероприятий, направленных на организацию, совершение сделок по страхованию в интересах страховых компаний. В соответствии с положениями 2.1.2 договора от 05.12.2019 со страховым обществом «ВСК (принципал)» лицо, подавшее возражение, осуществляет поиск для данного лица потенциальных клиентов для заключения договоров страхования, проводит переговоры с физическими и юридическими лицами с целью последующего заключения договора страхования с принципалом, консультирует потенциальных клиентов, страхователей, выгодоприобретателей по интересующим их видам страховых услуг, осуществляемых принципалом, разъясняет страхователям возможности и порядок заключения договоров страхования с различными условиями и помогает в выборе оптимального

варианта договора, консультирует по вопросам порядка получения страховой выплаты в связи с наступлением страхового случая и т.д. В соответствии с агентским договором №АГД-760-221751/18 от 03.07.2018 с ООО «Зетта Страхование» (принципал), лицо, подавшее возражение, обязуется совершать от имени и за счет принципала юридические и иные действия, принимает на себя выполнение следующих обязанностей: поиск страхователей с целью последующего заключения договоров страхования, предварительное проведение переговоров и разъяснение порядка и условий страхования, заключение договоров страхования, осуществление действий, необходимых для сопровождения договоров страхования и т.д. Анализ представленных договоров позволяет констатировать, что ООО «Монолит-Кострома» является посредником в сфере оказания страховых услуг. Материалы возражения содержат благодарность от ООО «ВСК страховой дом» за осуществляемую деятельность. Указанный вид деятельности корреспондирует услугам 36 класса МКТУ «консультации по вопросам страхования; посредничество при страховании; предоставлении информации по вопросам страхования» оспариваемого товарного знака.

Лицом, подавшим возражение, представлены договоры (5) с банками (АО «Газпромбанк», ПАО «Росбанк», АО «Россельхозбанк», ОАО «Сбербанк России»). В соответствии с договором №028/2018/19 от 29.08.2018, ООО «Монолит-Кострома» обязуется оказывать услуги по предоставлению физическим лицам информации о банке (АО «Газпромбанк») и оказываемым их услугам по кредитованию физических лиц, услуг по оказанию помощи физическим лицам в заполнении заявления на получение ипотечного кредита. Согласно договору об оказании услуг с ПАО «Росбанк» за №209-01-04-01 от 25.06.2021, лицо, подавшее возражение, осуществляет привлечение в банк потенциальных заемщиков. В материалах дела содержится договор с АО «Россельхозбанк» за №рсхб-051-31/7-2020 от 26.11.2020, в соответствии с которым лицо, подавшее возражение, оказывает банку услуги по привлечению клиентов для целей предоставления банком ипотечного кредита, предоставление клиентам консультационных и информационных услуг об условиях кредитования банком физических лиц, подготовку, формирование и передачу в банк пакета документов клиентов по кредитной заявке для принятия банком решения о возможности предоставления ипотечного кредита и т.д. В соответствии с договором с ОАО

«Сбербанк России» за №277 от 01.06.2015, лицо, подавшее возражение, оказывает банку содействие в привлечении потенциальных покупателей физических лиц в целях заключения между банком и физическими лицами договоров на стандартных условиях жилищного кредитования. С возражением представлен сертификаты, согласно которым лицо, подавшее возражение, является партнером банков по ипотечному кредитованию, наделено правом на первичную консультацию по ипотечным продуктам банка и т.д. Таким образом, согласно упомянутым материалам, ООО «Монолит-Кострома» оказывает посреднические услуги по поиску клиентов с целью последующего заключения договоров кредитования. Данный вид деятельности однороден услугам 36 класса МКТУ «консультации по вопросам финансов; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты» товарного знака по свидетельству №929621.

С возражением представлен также договор с ООО «Сертифицированный застройщик «Берендеевы пруды» (принципал) от 27.10.2021, согласно которому лицо, подавшее возражение, представляет интересы принципала, осуществляет поиск, а также ведение переговоров с контрагентами принципала по заключению сделок на реализацию квартир в строящихся многоквартирных жилых домах, входящих в комплексную жилую застройку. ООО «Монолит-Кострома» представлен договор от 25.12.2017 с ООО «ГЕРМЕС-ЭСТЕЙТ» на оказание лицом, подавшим возражение, услуг по поиску покупателей и сопровождению сделок, связанных с оформлением договоров долевого участия в строительстве либо договора купли-продажи объектов заказчика. Представленный договор о коммерческом представительстве с индивидуальным предпринимателем Секлюцким С.А. от 05.06.2019 свидетельствует об обязанности ООО «Монолит-Кострома» (фирма) оказывать услуги по привлечению клиентов, а также созданию, продвижению, развитию информации о фирме и объектах строительства фирмы. Возражение содержит также материалы договоров с ООО «КостромаБизнесСтрой», ООО «Красная маевка», АО «Красная маевка», ООО «КомТранс», ООО «Метро», ООО «Самоковская», ООО «Форсаж», ООО «Специализированный застройщик «Паново», ООО «СтроймеханизацияИнвест», индивидуальным предпринимателем Чакрян А.А., индивидуальным предпринимателем Шляковой Е.А., ООО «Мегаполис», ООО «СТРОЙ-АКТИВ», которые содержат аналогичные условия по представительству интересов данных лиц и поиску

покупателей объектов недвижимости, привлечению юридических и физических лиц в качестве участников долевого строительства. Материалы возражения содержат акты о выполнении соответствующих услуг.

Кроме того, возражение содержит договоры между ООО «МОНОЛИТ-Кострома и физическими лицами (Смирнова И.А., Шатохина А.Г., Лясников В.П., Морозова Ю.В., Барышникова М.В., Смирнова Л.А., Гаджиева Е.Б., Платонова Н.Н., Покровская А.М., Горшков В.Н., Комаров А.И., Рец А.Н., Петрова М.В., Комягина Г.С., Светачева Т.Н., Короткий А.Л., Жмеренюк А.А., Анисимов М.А., Ефанов А.В., Ситникова А.А., Лебедева Ю.А., Боровской А.А., Смирнова Н.А., Кушлянский А.Н., Прахов П.В., Морозов А.Е.), согласно которым лицо, подавшее возражение, оказывает данным лицам услуги по организации покупки или продажи недвижимого имущества (земельных участков, жилых домов, квартир), а также услуги по организации аренды недвижимого имущества. Упомянутые договоры содержат отметки об их исполнении.

Данные виды деятельности однородны по отношению к услугам 36 класса МКТУ «бюро квартирные [недвижимость]; маклерство; операции с недвижимым имуществом; посредничество при операциях с недвижимым имуществом; услуги агентств недвижимости; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий» оспариваемой регистрации.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621 оспаривается в отношении услуг 36 класса МКТУ «аренда финансовая; организация финансирования строительных проектов; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку». Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, являясь лишь посредником банков в поиске потенциальных клиентов для заключения договоров кредитования, самостоятельно услуги по кредитованию не оказывает, что прямо предусмотрено условиями вышеупомянутых договоров. ООО «Монолит-Кострома», не обладая лицензией на осуществление финансовых услуг, не вправе их осуществлять. В связи с изложенным, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении приведенных услуг. Оказание финансовых услуг, которые не требуют лицензии («анализ финансовый;

поручительство; исследования финансовые; менеджмент финансовый; поручительство; управление финансовое выплатами возмещения расходов для третьих лиц; финансирование»), материалами возражения не подтверждено, также как и не подтверждено деятельности, являющейся однородной по отношению к данным услугам.

Также нет оснований и для удовлетворения возражения в части услуг 36 класса МКТУ «страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров». Согласно договорам (б), непосредственно сами страховые услуги оказывают страховые организации. У ООО «Монолит-Кострома» отсутствует лицензия на осуществление данных видов деятельности.

Следует отметить также, что лицо, подавшее возражение, не обладает и лицензией на осуществление оценочных услуг, таким образом, у коллегии нет оснований для вывода об оказании ООО «Монолит-Кострома» услуг 36 класса МКТУ «оценка недвижимого имущества; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]». Кроме того, возражение не содержит материалов, свидетельствующих об осуществлении деятельности, которая соотносится с услугами 36 класса МКТУ «оценки финансовые стоимости ремонта».

В возражении никак не мотивировано несоответствие услуг 36 класса МКТУ «услуги брокерские; услуги по составлению смет для оценки затрат» оспариваемого знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса. Материалов, свидетельствующих о возмездном оказании соответствующих услуг для третьих лиц, представлено не было.

Согласно возражению, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621 оспаривается в отношении услуг 36 класса МТУ «управление жилым фондом». Под данной услугой подразумевается деятельность, направленная на обеспечение его сохранности и надлежащего технического и санитарного состояния, безопасных условий проживания, решение вопросов пользования жилыми домами и придомовыми земельными участками, а также финансового обеспечения содержания жилых домов, включая обоснование расходов на эти цели, расчет и сбор всех платежей (взносов) с собственников, нанимателей и арендаторов помещений. Материалов, свидетельствующих об осуществлении лицом, подавшим возражение, данных видов

услуг представлено не было. Так как и не представлено материалов об осуществлении деятельности, корреспондирующей услугам 36 класса МКТУ «управление недвижимостью», заключающимся в поддержании или улучшении состояния объекта недвижимости, анализе его развития. Деятельность, осуществляемая агентством недвижимости, не связана с оказанием данных видов услуг, не является однородной им.

Согласно возражению, правовая охрана товарного знака должна быть признана недействительной в отношении услуг 36 класса МКТУ «взыскание арендной платы». Указанный вид деятельности осуществляется в судебном порядке и возможен после того, как у арендатора будет просрочка по договору аренды, при этом, взысканием, как правило, занимается либо сам арендодатель, либо нанятые им лица (юристы). Материалов, свидетельствующих о возможности оказания соответствующих видов услуг агентством недвижимости, представлено не было.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 36 класса МКТУ «аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; бюро квартирные [недвижимость]; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; маклерство; операции с недвижимым имуществом; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; услуги агентств недвижимости».

Правообладателем приводится довод о том, что Жарова С.В. является единственным участником и генеральным директором ООО «Монолит Истейт» (до реорганизации ЗАО «Монолит Истейт»), осуществляющего деятельность, однородную услугам 36 класса МКТУ оспариваемой регистрации. Вместе с тем, как правомерно указывается лицом, подавшим возражение, индивидуальный предприниматель никак не может использовать фирменное наименование аффилированного с ним лица,

поскольку такое использование не предусмотрено действующим законодательством. Таким образом, наличие аффилированного с правообладателем ООО «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ» не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора и никак не опровергает доводы лица, подавшего возражение. Что касается ссылки правообладателя на определение Верховного суда Российской Федерации по делу №СИП-224/2020, то оно касается оспаривания правовой охраны товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то есть касается иной правовой ситуации.

Довод отзыва об отсутствии устойчивой ассоциативной связи у потребителей между услугами 36 класса МКТУ, обозначением «МОНОЛИТ ИСТЕЙТ» и лицом, подавшим возражение, не основан на нормах действующего законодательства. То есть для постановки вопроса о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку достаточно только самого факта более ранней регистрации юридического лица и однородность товаров (услуг), при этом, объемы осуществления услуг и степень известности такой деятельности не имеют значения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.04.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №929621 недействительным в отношении услуг 36 класса МКТУ «аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; бюро квартирные [недвижимость]; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; маклерство; операции с недвижимым имуществом; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; услуги агентств недвижимости».**