

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 15.05.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ИТПРОМ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 510236, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 510236 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.04.2014 по заявке № 2012741095 с приоритетом от 27.11.2012 в отношении товаров 06, 09, 11, 20 и услуг 35, 37 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Амадон Инжиниринг», Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 510236 было зарегистрировано словесное обозначение «ТША», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем 15.05.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, поскольку не имеет словесного характера и характерного графического исполнения, а является общепринятой аббревиатурой, которая расшифровывается самим же правообладателем как «ТермоШкафАмадон», а также может означать «термошкаф автоматический»,

«термошкаф антивандальный», «термошкаф акустический» либо «Томская шахматная академия» и другое, в силу чего характеризует часть приведенных в оспариваемой регистрации товарного знака товаров 09 класса МКТУ, указывая на их вид, свойства и назначение, и способно ввести в заблуждение потребителя относительно других товаров 09 класса МКТУ.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным частично, а именно в отношении всех приведенных в оспариваемой регистрации товарного знака товаров 09 класса МКТУ.

К возражению были приложены только лишь копия претензии правообладателя о нарушении его исключительного права на оспариваемый товарный знак и распечатка сведений о его иске в суд [1] и распечатки сведений из сети Интернет [2].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что в материалах возражения не были представлены доказательства отсутствия различительной способности у оспариваемого словесного товарного знака (слова «ТША», имеющего гласную букву), а также наличия у него способности указывать на какие-либо определенные описательные характеристики соответствующих товаров либо вводить в заблуждение потребителя относительно товаров, так как данное слово не обнаруживается в каких-либо словарно-справочных источниках в качестве общепринятой аббревиатуры, а является просто вымышленной аббревиатурой, изобретенной самим правообладателем, то есть исключительно фантазийным обозначением.

В отзыве правообладателем также отмечено, что самим же лицом, подавшим возражение, приводятся в возражении различные возможные варианты расшифровки оспариваемого товарного знака в качестве аббревиатуры, как «ТермоШкафАмадон», «термошкаф автоматический», «термошкаф антивандальный», «термошкаф акустический» либо «Томская шахматная

академия» и другое, то есть никак не имеется какой-то строго определенной общепринятой аббревиатуры.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (27.11.2012) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров и указание свойств товаров.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся

ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «ТША». Наличие гласной буквы «А» обуславливает именно словесный характер этого обозначения.

Правовая охрана данному товарному знаку была предоставлена, в частности, в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Указанное слово не было обнаружено в каких-либо терминологических, толковых, энциклопедических или иных словарях, которые могли бы содержать в себе общепринятые понятия или аббревиатуры, относящиеся непосредственно к сфере производства соответствующих товаров.

Вместе с тем, не имеется никаких препятствий для правообладателя использовать сочетание соответствующих букв данного фантазийного слова в качестве вымышленной аббревиатуры, изобретенной им самим для индивидуализации своих товаров, когда ее определенные буквы или их сочетания в соответствующей отрасли производства вовсе не означают исключительно те или иные конкретные, обязательные и одинаковые для всех производителей, понятия. Доказательствами обратного, например, какими-либо ГОСТами и т.п., коллегия не располагает.

При этом не имеется также и сведений о каких-либо иных конкретных производителях соответствующих товаров, маркируемых оспариваемым товарным знаком, кроме самого правообладателя, и соответствующих документов, которые раскрывали бы их хозяйственную деятельность, собственно, в связи с производством таких товаров. В представленных лицом, подавшим возражение, распечатках сведений из сети Интернет [2] такая информация отсутствует.

В то же время, лицо, подавшее возражение, предлагает считать соответствующее фантазийное слово аббревиатурой, исходя только лишь из того, как ее расшифровывает в своей претензии [1] сам правообладателем, а именно как «ТермоШкафАмадон», в которой даже присутствует указание на отличительную часть («Амадон») фирменного наименования правообладателя.

Следовательно, такое сочетание букв может рассматриваться всего лишь в качестве вымышленной аббревиатуры, изобретенной самим правообладателем, то есть исключительно как фантазийное обозначение, способное индивидуализировать товары правообладателя.

В свою очередь, самые различные возможные варианты расшифровки оспариваемого товарного знака в качестве аббревиатуры, как «термошкаф автоматический», «термошкаф антивандальный», «термошкаф акустический» либо «Томская шахматная академия» и другое, были предложены в возражении самим же лицом, подавшим возражение, чем также подтверждается отсутствие такой общепринятой, то есть обязательной и одинаковой для всех производителей, аббревиатуры.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо фактическими основаниями для признания оспариваемого товарного знака обозначением, не обладающим различительной способностью либо способным указывать на какие-либо определенные описательные характеристики конкретных товаров, то есть не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Отсюда следует вывод также и об отсутствии оснований для признания данного товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно товаров, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 510236.**