

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Алтайвагон” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.05.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 174826, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 174826 “Кузов полувагона” выдан по заявке № 2016140734/11 с приоритетом от 18.10.2016 на имя ООО “ВНИЦТТ” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Кузов полувагона, состоящий из рамы в виде балочного каркаса, содержащего хребтовую, шкворневые и концевые балки, соединенные с основанием боковых и торцевых стен, при этом каждая торцевая стена состоит из каркаса и обшивки и включает в себя верхнюю часть и нижнюю часть, причем верхняя часть расположена вертикально и выполнена плоской формы, а нижняя часть расположена наклонно и соединяет верхнюю часть с концевой балкой, отличающийся тем, что наружная поверхность верхней части торцевой стены расположена на расстоянии не более 450 мм, измеренном по горизонтали от нижнего конца нижней части торцевой стены.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен следующий источник информации:

– патентный документ RU 163034 U1, опубл. 10.07.2016 (далее – [1]).

В возражении также отмечено, что в связи с тем, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что “расстояние между концевыми балками... двух рядом стоящих полувагонов, измеренное в местах установки передних упоров, обычно составляет 1230 мм”, то, следовательно, данная величина “является общеизвестным фактом для полувагонов, не требующим специального упоминания”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 23.07.2018, отметил, что аргументация несоответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” строится лицом, подавшим возражение, с использованием двух источников информации (оспариваемого патента и патентного документа [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (18.10.2016), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен кузов полувагона, включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие рамы, выполненной в виде балочного каркаса (рама 1; реферат, фиг. 1, п. 1 формулы, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- балочный каркас содержит хребтовую балку (хребтовая балка 5; реферат, фиг. 1-2, п. 1 формулы, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- балочный каркас содержит поперечные балки (стр. 2 описания патентного документа [1]);
- хребтовая и поперечные балки соединены с основанием боковых и торцевых стен (фиг. 1, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- каждая торцевая стена состоит из каркаса и обшивки (каркас в виде стоек 11, обшивка 14; фиг. 1, стр. 3 описания патентного документа [1]);

– каждая торцевая стена включает в себя верхнюю часть и нижнюю часть (верхняя часть 16, наклонная (нижняя) часть 17; фиг. 1, пункт 1 формулы, стр. 3 описания патентного документа [1]);

– верхняя часть торцевой стены расположена вертикально и выполнена плоской формы (реферат, фиг. 1, п. 1 формулы, стр. 3 описания патентного документа [1]);

– нижняя часть торцевой стены расположена наклонно (реферат, фиг. 1, п. 1 формулы, стр. 3 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

– балочный каркас содержит шкворневые и концевые балки (на стр. 2 описания патентного документа [1] есть сведения о том, что рама 1 содержит поперечные балки, однако, нет сведений об их расположении (в середине или на концах), а также не указано, являются ли данные поперечные балки шкворневыми);

– нижняя часть торцевой стены соединяет верхнюю часть с концевой балкой (на стр. 3 описания патентного документа [1] указано, что верхняя часть 16 торцевой стены 4 соединена с рамой 1 и полом 2 посредством наклонного участка 17, однако отсутствуют сведения о том, что такое соединение происходит посредством концевой балки);

– наружная поверхность верхней части торцевой стены расположена на расстоянии не более 450 мм, измеренном по горизонтали от нижнего конца нижней части торцевой стены” (в патентном документе [1] нет сведений о том, на каком расстоянии от нижнего конца нижней части торцевой стены расположена наружная поверхность верхней части торцевой стены, кроме того, в приведенных в возражении расчетах использована величина “расстояние между концевыми балками 6 двух рядом стоящих полувагонов, измеренное в местах установки передних упоров... 1230 мм”, раскрытая в описании полезной модели по оспариваемому патенту).

Таким образом, в уровне техники не выявлено средство, которому

присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом следует отметить, что в возражении отсутствует какой-либо анализ существенности данных отличительных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.05.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 174826 оставить в силе.