

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.03.2018 ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнёва» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.08.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014117349/11, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014117349/11 на изобретение «Усилитель мощности механический» была подана 29.04.2014. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 11.07.2016 в следующей редакции:

«1. Усилитель мощности механический, содержащий корпус, вал быстроходный (ВБ), вал промежуточный (ВП), вал тихоходный (ВТ) с жестко установленными на валах колесами и шестернями, а также опорами, причем опоры валов ВБ и ВТ закреплены в корпусе устройства, отличающийся тем, что

- окружное усилие P_o на колесе ВТ создано дополнительной внешней активной силой - силой тяжести P или упругой силой пружины P_p , или их совместным действием;

- ВП имеет дополнительную степень свободы - угловые смещения относительно ВТ в плоскости (y-z), межцентровое расстояние валов ВТ и ВП обеспечено шарнирными звеньями;

- на внешнем диаметре обода колеса ВП выполнена рабочая поверхность «Д» цилиндрической или конической формы с одной или с двух сторон относительно диска колеса;

- на рабочую поверхность «Д» обода колеса наложена дополнительная связь - опора качения или скольжения;

- опора установлена под углом « α » к основанию корпуса.

2. Усилитель мощности механический, содержащий корпус, вал быстроходный (ВБ), вал промежуточный (ВП), вал тихоходный (ВТ) с жестко установленными на валах колесами и шестернями, а также опорами, причем опоры валов ВБ и ВТ закреплены в корпусе устройства, отличающийся тем, что

- окружное усилие P_o на колесе ВТ создано дополнительной внешней активной силой - силой тяжести P или упругой силой пружины P_p (или «ПАРОЙ СИЛ» от упругих сил пружин), или их совместным действием;

- ВП имеет дополнительную степень свободы - угловые смещения относительно ВТ в плоскости (y-z), межцентровое расстояние валов ВТ и ВП обеспечено шарнирными звеньями;

- на внешнем диаметре обода колеса ВП выполнена рабочая поверхность «Д» цилиндрической или конической формы с одной или с двух сторон относительно диска колеса;

- на рабочую поверхность «Д» обода колеса наложена дополнительная связь - опора качения или скольжения;

- опора установлена под углом « α » к основанию корпуса;

- кинематическая схема выполнена по комбинированной схеме редуктора и схеме мультипликатора или по той же схеме со ступенчатым усилением мощности, при этом часть энергии генератора поступает на электропривод устройства».

При вынесении решения Роспатентом от 25.08.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента от 25.08.2017 сделан вывод о том, что заявленная группа предложений не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В данном решении указано, что при осуществлении заявленной группы изобретений как по независимому пункту 1 так и по независимому пункту 2 формулы его назначение, а именно «Усилитель мощности механический», не реализуется.

Также в указанном решении Роспатента отмечено:

- каждое устройство заявленной группы решений представляет собой вечный двигатель первого рода;

- для преодоления гравитационной энергии к заявленным устройствам необходимо приложить гораздо больше энергии по сравнению с той, которая будет получена на выходе.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленная группа устройств работает на энергии гравитации и, в свою очередь, основана на законе сохранения гравитационной энергии и не является вечным двигателем первого рода.

Также в возражении указано, что согласно расчетам, которые содержатся в описании заявки, мощность на валу тихоходном относительно

мощности вала быстроходного увеличена в 10 раз и при этом КПД заявленных устройств меньше единицы.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (29.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в

описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

При вынесении решения Роспатентом от 25.08.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения по независимому пункту 1 приведенной выше формулы условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения охарактеризовано в описании заявки и отражено в ее формуле следующим образом – «Усилитель мощности механический».

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что при осуществлении заявленного

изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы его назначение не реализуется. Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки задачей изобретения является увеличение мощности на валу тихоходном без увеличения мощности на валу быстроходном. При этом достижение данной задачи обусловлено наличием окружного усилия на колесе вала тихоходного, создаваемого дополнительной внешней активной силой – силой тяжести маховика или упругой силы пружины или их совместным действием, т.е. гравитационной силой.

Однако, как справедливо отмечено в указанном выше решении Роспатента сила тяжести действительно действует на заявленное устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, однако указанная сила действует внутри системы.

Также ввиду того, что на заявленное устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, не действует никаких внешних сил, можно сделать вывод о том, что данное устройство представляет собой замкнутую систему (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 168).

При этом сумма всех сил в замкнутой системе равна нулю (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 332).

В свою очередь, сила упругости пружины возникает только при внешнем воздействии на неё (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 570).

Как было указано выше, заявленное устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, представляет собой замкнутую систему.

Следовательно, сила упругости пружины не создает какой-либо дополнительной внешней активной силы.

Констатирую изложенное можно сделать вывод о том, что в устройстве, охарактеризованном в независимом пункте 1 формулы, невозможно увеличить мощность на валу тихоходном без увеличения мощности на валу быстроходном.

Также необходимо обратить внимание, что для передачи накопленной энергии от маховика или пружины изначально необходимо приложить энергию, достаточную для преодоления гравитационной силы.

Таким образом можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы его назначение не реализуется.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении устройства, охарактеризованного в независимом пункте 2 вышеприведенной формулы, можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 1 данной формулы.

Также необходимо обратить внимание, что материалы заявки были отправлены в РАН, от которой 28.06.2018 поступило экспертное заключение, касающееся возможности усиления мощности в устройствах, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 2 вышеприведенной формулы.

При этом следует отметить, что данное экспертное заключение полностью подтверждает сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.03.2018,
решение Роспатента от 25.08.2017 оставить в силе.**