

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.04.2012 от Общества с ограниченной ответственностью "С.Б.А." (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 50945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 50945 выдан на полезную модель «Устройство для предотвращения несанкционированного пользования транспортным средством», обладателем исключительных прав на которую является Общество с ограниченной ответственностью "Автомобильные Системы Безопасности" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2005133871/22 с приоритетом от 02.11.2005 со следующей формулой полезной модели:

«Устройство для предотвращения несанкционированного пользования транспортным средством, расположенное за декоративными накладками внутри кузова транспортного средства, установленное на штатных крепежных элементах кулисы механизма переключения передач, содержащее замок с механизмом секретности, связанный с запирающим ригелем посредством кулисного механизма и гибкой тяги, размещенной в защитном кожухе, при этом запирающий ригель установлен с возможностью взаимодействия с петлевой

проушиной, закрепленной при помощи зажимного механизма на тяге, связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или на самом рычаге переключения передач.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении приведены следующие материалы (копии):

- выписка из ЕГРЮЛ № 7746/61994В-1 от 21.03.2012 на 2 л. (далее – [1]);
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе серия 18 № 1476405 от 06.10.1999 на 1 л. (далее – [2]);
- лицензия 722766, рег. номер УПР № 002979 от 30.06.2000 на 1 л. (далее – [3]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ09.У00622, срок действия 24.01.2003-23.01.2006 на 1 л. (далее – [4]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АЯ09.У00930, срок действия 04.07.2000-04.02.2003 на 1 л. (далее – [5]);
- заключение В.Е. Китайского от 27.09.2011, утв. Ректором ФГБОУ ВПО РГАИС И.А. Блинецом, фрагмент на 10 л. (далее – [6]);
- договор купли-продажи № 2 от 09.12.1999 и спецификации к нему, всего на 5 л. (далее – [7]);
- таможенная декларация (ТД1)20775675 от 24.12.1999 на 1 л. (далее – [8]);
- договор купли-продажи № 3 от 07.08.2000 и спецификации к нему, всего на 5 л. (далее – [9]);

- таможенная декларация (ТД1)30065145 от 22.08.2000 на 1 л. (далее – [10]);
- чертеж «ZĀMEK DC 2911A PIN-LOCK ŠKODA OCTAVIA 9940/8» MARBO CZ a.s. на 1 л. в 2 экз. (далее – [11]);
- чертеж «ZĀMEK DC 2911A PIN-LOCK ŠKODA FABIA 9250/3» MARBO CZ a.s. на 1 л. в 2 экз. (далее – [12]).

Представленные материалы, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают применение на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту средства того же назначения, которому присущи все признаки этой полезной модели.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. От патентообладателя 17.07.2012 поступил отзыв на указанное возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

Так, по мнению патентообладателя, «... возражение не содержит достаточной документальной базы, доказывающей использование на территории Российской Федерации какого-либо изделия вообще ...».

Более того, по мнению патентообладателя, техническому решению, изображенному на чертежах [11] и [12], не присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали

общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Материалы [1] – [5] свидетельствуют лишь о возможности легального ведения коммерческой деятельности ООО «С.Б.А.».

В заключении [6] не содержится сведений об использовании на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту какого-либо изделия.

Договоры [7] и [9] подтверждают лишь наличие до даты приоритета упомянутой полезной модели намерений по реализации различных автомобильных замков, причисленных в спецификациях к данным договорам. Однако в возражении не приведено каких-либо документов, подтверждающих, что обязательства по указанным договорам [7] и [9] были исполнены.

Так, приведенные в возражении таможенные декларации [8] и [10] не корреспондируются с договорами [7] и [9]. Более того, в данных таможенных декларациях [8] и [10] не указаны конкретные модели ввозимых на территорию Российской Федерации автомобильных замков.

Что касается чертежей [11] и [12], то их наименования частично совпадают, т.к. в обоих присутствует обозначение – «DC 2911А», которое также упоминается и в спецификациях к договорам [7] и [9]. Однако в результате использования одного и того же обозначения применительно к различным чертежам, т.е. различным изделиям, невозможно однозначно утверждать в отношении поставок какого изделия были заключены договора [7] и [9].

Более того, анализ изображенных на чертежах [11] и [12] технических решений показал, что по данным чертежам невозможно судить, по меньшей мере, о наличии в них конструктивных элементов, соответствующих признакам формулы оспариваемого патента, характеризующим взаимосвязь предложенного устройства с элементами транспортного средства: кузовом, декоративными накладками, крепежными элементами кулисы и рычагом переключения передач.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие установить известность из уровня техники сведений, ставших известными в результате использования на территории Российской Федерации технического средства, которому присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 50945 оставить в силе.