

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №105539, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №105539 на полезную модель «Электрическая машина» выдан по заявке №2010153292/07 с приоритетом от 24.12.2010 на имя ЗАО «Уральский завод силовых машин» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Электрическая машина, содержащая ротор на стояковых или щитовых подшипниках, фундаментную плиту, статор, корпус статора, кожух наружный, отличающаяся тем, что на кожухе наружном установлены два блока с фильтрами грубой и тонкой очистки воздуха, с двух сторон корпуса статора установлены воздухопроводы с заслонками для отвода нагретого воздуха за пределы производственного помещения или для обогрева рабочей зоны помещения в холодное время года».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что устройство по оспариваемому патенту известно из конструкции Турбодвигателя СТД-8000-2РУХЛ4. При этом по мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие тип подшипника - «стояковый или щитовой», а также признаки «для отвода нагретого воздуха за пределы производственного помещения или для обогрева рабочей зоны помещения в холодное время года» не оказывают влияния на достижение указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, приложены копии следующих материалов:

- Интернет-распечатки с информацией о двигателях взрывозащищенных серии СТДП (далее – [1]);
- чертеж ИБЖК.528562.005ГЧ (далее – [2]);
- ПЕТРОВ Г.Н. Проектирование машин постоянного тока, 1961 г., стр. 191 (далее – [3]);
- Е. ВИДЕМАН, В. КЕЛЛЕНБЕРГЕР Конструкции электрических машин, «ЭНЕРГИЯ», Ленинградское отделение 1972 г., стр. 456, 467 (далее – [4]);
- договор подряда №114 от 01.02.2008 (далее – [5]);
- товарная накладная №СК001930 от 24.10.2008 (далее – [6]);
- счет-фактура №СК001930 от 24.10.2009 (далее – [7]);
- Акт №ТИК-000701 приема-передачи продукции по Агентскому договору №15077 от 15.11.2006 (далее – [8]);
- уведомление об отгрузке №943 от 24.10.2008 (далее – [9]);
- товарная накладная №943 от 24.10.2008 (далее – [10]);
- платежное поручение №46 от 28.11.2008 (далее – [11]);

- платежное поручение №850 от 27.11.2008 (далее – [12]);
- товарная накладная №СК001947 от 28.10.2008 (далее – [13]);
- счет-фактура №СК001947 от 28.10.2008 (далее – [14]);
- спецификация №782-15077/2773-7633-УСМН-08 от 04.05.2008 (далее – [15]);
- товарная накладная №951 от 28.10.2008 (далее – [16]);
- товарно-транспортная накладная №951/А от 28.10.2008 (далее – [17]);
- Акт №ТИК-000706 приема-передачи продукции по Агентскому договору №15077 от 15.11.2006 (далее – [18]);
- уведомление об отгрузке №951 от 28.10.2008 (далее – [19]);
- платежное поручение №817 от 27.11.2008 (далее – [20]);
- платежное поручение №924 от 03.07.2008 (далее – [21]);
- Устав ООО «Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод», 2010 г. (далее – [22]);
- Устав ООО НПО «Привод» (редакция №5), 2010 г. (далее – [23]);
- Устав ООО «Объединенный торговый дом Привод-АЗТПА» (редакция №6), 2010 г. (далее – [24]);
- Руководство по эксплуатации ИБЖК.528562.005 РЭ, Турбодвигатель типа СТД-8000-2РУХЛ4 1000 В (далее – [25]);
- Агентский договор №15077 от 15.11.2006 (далее – [26]);
- КОСТЕНКО М.П., ПИОТРОВСКИЙ Л.М. Электрические машины, часть первая, Машины постоянного тока. Трансформаторы. «ЭНЕРГИЯ», Ленинградское отделение 1973 г., стр. 54, 55 (далее – [27]);
- КОПЫЛОВ И.П. Электрические машины, «Логос», Москва 2000 г., стр. 474, 480 (далее – [28]);
- Интернет-распечатки справочного характера (далее – [29]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели

несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно договору [26] от 15.11.2006 ООО ТПК «Нефтегазовые системы» (Агент) обязуется реализовывать продукцию ООО «ТехИндоКонсалт» (Принципал).

В соответствии с Уставом [23] фирменное наименование ООО «ТехИндоКонсалт» 12.02.2007 было изменено на ООО Научно-производственное объединение «Привод».

Согласно товарной накладной [6], счету-фактуре [7] и платежным поручениям [11], [12] ООО ТПК «Нефтегазовые системы» была осуществлена поставка двигателя СТД-8000-2РУХЛ4 на ОАО «Уралсибнефтепровод». При этом документы [6], [7], [11], [12] корреспондируются с договором [26] посредством акта приема-передачи [8], уведомления об отгрузке [9] и товарной накладной [10].

В соответствии с руководством по эксплуатации [25] и чертежом [2], на который есть ссылка в упомянутом руководстве [25], электродвигатель (электрическая машина) СТД-8000-2РУХЛ4 содержит ротор на стояковых подшипниках, фундаментную плиту, статор, корпус статора, кожух наружный, при этом на кожухе наружном установлены два блока с фильтрами грубой и

тонкой очистки воздуха, с двух сторон корпуса статора установлены воздуховоды с заслонками для отвода нагретого воздуха за пределы зоны обслуживания (производственного помещения) или, в другом варианте, для обогрева зоны обслуживания (рабочей зоны помещения) в холодное время года.

Отличие устройства по оспариваемому патенту от электродвигателя, конструкция которого раскрыта в руководстве по эксплуатации [25] и чертеже [2], заключается в том, что вместо стояковых подшипников могут использоваться щитовые подшипники.

Однако можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что выбор типа подшипника (стояковый или щитовой) не находится в причинно-следственной связи с техническими результатами, указанным в описании к оспариваемому патенту: «облегчение изготовления блоков очистки воздуха, более качественная очистка воздуха от примесей и использование нагретого воздуха для обогрева производственного помещения в холодное время года». Таким образом, признаки «стояковый или щитовой» являются несущественными.

Что касается признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту «отвод нагретого воздуха за пределы производственного помещения или для обогрева рабочей зоны помещения в холодное время года», то они идентичны признакам известным из руководства по эксплуатации [25] «отвод нагретого воздуха за пределы зоны обслуживания или для обогрева зоны обслуживания в холодное время года» соответственно.

Данное мнение основано на том, что согласно руководству по эксплуатации [25] электродвигатель СТД-8000-2РУХЛ4 предназначен для эксплуатации в помещениях с искусственно регулируемым климатическими условиями.

Таким образом, до даты приоритета полезных модели по оспариваемому патенту в результате применения стали известны сведения о электродвигателе

СТД-8000-2РУХЛ4, содержащем все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Ввиду сделанного выше вывода, документы [5], [13]-[22] и [24] не анализировались. Источники информации [1], [3], [4], [27]-[29] представлены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 06.04.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №105539 признать недействительным полностью.