

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ФРАМИР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 95723, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 95723 на полезную модель «Дверь» выдан по заявке № 2010106827/22 с приоритетом от 26.02.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Балт Вуд» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Дверь, включающая каркас, образованный вертикальными стойками и поперечными верхними и нижними обвязками, а также наборными декоративными элементами в виде филенок и/или стекла, отличающаяся тем, что все соединения обвязок и декоративных элементов с вертикальными стойками выполнены по типу шпунт-паз, причем декоративные элементы прямоугольного сечения и соответствующей пазу толщины вставляются непосредственно в пазы стоек.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что часть филенок выполнена с формой поперечного профиля, отличной от прямоугольной.

3. Дверь по п.2, отличающаяся тем, что филенки выполнены с трапециевидной формой поперечного профиля или с дугообразным контуром боковых поверхностей, или с эллипсоидальным контуром боковых поверхностей, или с параболическим контуром боковых поверхностей, или с гиперболическим контуром боковых поверхностей, или с волнообразным контуром боковых поверхностей, или с циклоидным контуром боковых поверхностей, или с контуром боковых поверхностей в виде ломаной линии.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что на одной из стоек каркаса двери выполнены пазы под петли, а на другой - под замок.

5. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что пазы под петли и под замок выполнены симметричными относительно центра двери с возможностью вращения полотна в лицевой плоскости при установке».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Свое мнение лицо, подавшее возражение, подтверждает ссылкой на следующий источник информации – Куксов В.А., Столярное дело. – М.: Трудрезервиздат, 1955 (далее – [1]).

В возражении указано на «полное конструктивное сходство» двери по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и технического решения, известного из книги [1].

Дополнительно в возражении обращается внимание на то, что в книге [1] используется устаревшая терминология, согласно которой «... шпунтом назывался выбор в детали, в которую вставлялся шип другой детали, т.е. соединение было "шип-шпунт"...». При этом, согласно возражению, конструкция известного из книги [1] соединения по

«технической сути» соответствует соединению "шпунт-паз" в полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, зависимые пункты 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту сформулированы таким образом, что вместе с независимым пунктом формулы не характеризуют одну полезную модель.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступил (11.07.2012) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая, что из приведенного в возражении источника информации [1] не известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту. Так, по мнению патентообладателя, в источнике информации [1] отсутствуют сведения о следующих признаках независимого пункта формулы оспариваемого патента:

«... декоративные элементы прямоугольного сечения ...»;

«... все соединения обвязок ... с вертикальными стойками выполнены по типу шпунт-паз ...».

При этом, согласно отзыву на возражение, в книге [1], в отличие от устройства по оспариваемому патенту, описывается конструкция, в которой «... все соединения обвязок выполнены по типу шип-гнездо с подсечкой углов соединения на ус ...».

В отзыве приведены следующие источники информации:

– Политехнический словарь / Гл. ред. И.И. Артоболевский. – Советская Энциклопедия, стр. 305 (далее – [2]);

– ГОСТ 9330-76. Основные соединения деталей из древесины и древесных материалов. Типы и размеры. – Взамен ГОСТ 9330-67; введ. 01.07.1977 (далее – [3]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели

существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР является указанная на них дата подписания в печать; а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известна конструкция дверного полотна, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом дверное полотно, описанное в источнике информации [1], также как и дверь по оспариваемому патенту включает в себя каркас, образованный вертикальными стойками и поперечными верхними и нижними обвязками, а также наборными декоративными элементами, которые имеют шпунтовое соединение с упомянутыми обвязками и вертикальными стойками.

Согласно источнику информации [1] в качестве декоративных элементов, как и в устройстве по оспариваемому патенту, могут использоваться стекла и/или филенки из столярных плит или фанеры. Как известно, упомянутые материалы имеют прямоугольное поперечное сечение. При этом специалисту очевидно, что в этом случае декоративные элементы, при соответствии их толщины пазу шпунтового соединения, вставляются непосредственно в пазы стоек.

Отличие дверного полотна, описанного в источнике информации [1], от двери по оспариваемому патенту заключается в выполнении соединения поперечных обвязок с вертикальными стойками.

Так, согласно формуле оспариваемого патента, упомянутое соединение выполнено по типу шпунт-паз, т.е. используется тоже шпунтовое соединение, что и для декоративных элементов.

При этом довод возражения о том, что в источнике информации [1] также описывается соединение «шпунт-паз» для обвязок и вертикальных стоек двери только с использованием устаревшей терминологии, не соответствует действительности. Так в главе «Сборка дверных полотен» источника информации [1] однозначно указывается на иной тип соединения, а именно на то, что используется шиповое соединение «... с подсечкой углов соединения на ус ...», т.е. под 45° (см. стандарт [3]), которое дополнительно скреплено специальным стержнем – нагелем (см. словарь [2]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения, касающихся признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной по оспариваемому патенту, целесообразно отметить, что ввиду сделанного выше вывода их анализ не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.03.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 95723 оставить в силе.