

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Абитех” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2402862, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2402862 на изобретение “Преобразователь переменного сигнала” выдан по заявке №2008138631/07 с приоритетом от 30.09.2008 на имя Захарова И.В., Пилкина В.Е. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Преобразователь переменного сигнала, включающий N параллельно соединенных каскадов усиления переменного сигнала, где N – натуральное число, в котором имеются два и более источника постоянного напряжения, при этом каждый источник постоянного напряжения является блоком питания своего индивидуального каскада усиления переменного сигнала, отличающийся тем, что преобразователь переменного сигнала имеет прямое (непосредственное) соединение нагрузки с выходом и включает N количество соединенных каскадов усиления и преобразования переменного сигнала из сигнала прямоугольной формы в сигнал любой заданной формы, питание каскадов усиления и преобразования

переменного сигнала указанного преобразователя осуществляется от источника напряжения питания, который является общим для любого или любых или всех каскадов усиления и преобразования переменного сигнала указанного преобразователя или двух и более источников постоянного напряжения, каждый из которых является источником питания своего индивидуального каскада усиления и преобразования переменного сигнала, и с заданным (рассчитанным) по форме выходного задаваемого сигнала напряжением питания своего индивидуального каскада усиления и преобразования переменного сигнала, также в указанный преобразователь переменного сигнала введены блоки защиты и согласования преобразователя переменного сигнала автоматически равномерно распределяющие общую нагрузку на каскады усиления и преобразования так, что ток на один или несколько каскадов усиления и преобразования уменьшается, а нагрузка на эти один или несколько каскадов усиления и преобразования перераспределяется на другие каскады усиления и преобразования.

2. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что выходной согласующий элемент (трансформатор) на первичных обмотках, подключенных к каскадам усиления и преобразования, имеет количество витков, рассчитанное по форме выходного задаваемого сигнала, при этом на каскадах усиления и преобразования переменный сигнал по форме задаваемого выходного сигнала изменяется по длительности, затем на выходном согласующем элементе (трансформаторе) переменные сигналы, полученные на каскадах усиления и преобразования, суммируются в сигнал любой заданной, или приближенный к заданной, формы.

3. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что два или более каскадов усиления переменного сигнала выполнены с трансформаторным либо иным выходом, исключаящим прямой контакт выходов каскадов усиления и преобразования между собой.

4. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что введены схемы защиты и согласования преобразователя переменного сигнала, автоматически перераспределяющие общую нагрузку выше допустимой на каскады усиления и преобразования.

5. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что выходные согласующие элементы (трансформаторы) имеют рассчитанное по форме задаваемого выходного сигнала усиление (трансформацию) между первичными и вторичной(ми) обмотками, при этом на каждом каскаде усиления и преобразования переменный сигнал прямоугольной формы изменяется по длительности, при этом изменение по длительности происходит по форме задаваемого выходного сигнала.

6. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что в преобразователь переменного сигнала введены схемы стабилизации выходного напряжения путем изменения амплитуды и длительности на объединенных входах каскадов усиления и преобразования переменного сигнала.

7. Преобразователь переменного сигнала по п.1, отличающийся тем, что входящие в состав каскадов усиления и преобразования переменного сигнала диоды, которые объединены между собой по анодам или катодам соединением, осуществляют питание управляющего блока генератора-мультивибратора, причем каждый указанный диод подключен к своему источнику питания постоянного напряжения.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении

отмечено, что “... признаки формулы изобретения противоречат друг другу, вследствие чего осуществление изобретения в принципе невозможно. Так, в ограничительной части независимого пункта 1 указано, что “преобразователь... в котором имеются два и более источников постоянного напряжения, при этом каждый источник постоянного напряжения является блоком питания своего индивидуального каскада”, в тоже время в отличительной части указывается противоположное: “питание каскадов... осуществляется от источника напряжения питания, который является общим для... любых или всех каскадов”. В ограничительной части формулы изобретения указывается наличие двух или более источников постоянного напряжения, а в отличительной части указывается наличие только одного источника постоянного напряжения. Кроме того, в ограничительной части каждый источник постоянного напряжения питает свой индивидуальный каскад. В отличительной же части один источник постоянного напряжения питает любые (т.е. несколько) или даже все каскады.”

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- интернет-распечатка <http://ru.wikipedia.org/wiki/>, “Сигнал”, 5 л. (далее – [1]);
- интернет-распечатка <http://www.meanders.ru/signals.shtml>, “Что такое электрический сигнал. Виды электрических сигналов”, 5 л. (далее – [2]);
- результаты поиска в поисковой системе Google терминов “преобразователь переменного сигнала”, “каскады переменного сигнала”, 3 л. (далее – [3]);
- результаты поиска в поисковой системе Yahoo термина “аналоговая схемотехника”, 1 л. (далее – [4]);
- статья “Каскады усиления переменного сигнала” (далее – [5]);

- интернет-распечатка <http://www.tranklukator.ru/content/energo/7.htm>, В. Поляков “Преобразователи напряжения”, 5 л. (далее – [6]);
- интернет-распечатка <http://stavradio.pp.ru/content/docs/134.html>, “Предварительные усилители линейные и микрофонные К174УНЗ”, 2 л. (далее – [7]);
- интернет-распечатка <http://ru.wikipedia.org/wiki/>, “Широтно-импульсная модуляция”, 3 л. (далее – [8]);
- справочник, В.Л. Шило “Популярные цифровые микросхемы”, Челябинск, “Металлургия”, 1989, 3 л. (далее – [9]);
- интернет-распечатка <http://ru.wikipedia.org/wiki/>, “Мультивибратор”, 5 л. (далее – [10]);
- интернет-распечатка <http://library.espec.ws/books/constructor/Part1/1-3.htm>, “Расширители импульсов”, 13 л. (далее – [11]);
- интернет-распечатка <http://nauchebe.net/2010/06/odnovibratory/>, “Одновибраторы”, 3 л. (далее – [12]);
- В.С. Моин “Стабилизированные транзисторные преобразователи”, Москва, Энергоатомиздат, 1986, стр. 38-81, 267-288 (далее – [13]);
- патентный документ RU 70731 U1, опубл. 10.02.2008 (далее – [14]);
- патентный документ RU 94023114 A1, опубл. 10.02.1996 (далее – [15]);
- патентный документ RU 2014713 C1, опубл. 15.06.1994 (далее – [16]);
- патентный документ US 2004/0233590, опубл. 25.11.2004 (далее – [17]);
- патентный документ RU 97104081 A, опубл. 27.04.1999 (далее – [18]);
- патентный документ RU 96117010 A, опубл. 20.11.1998 (далее – [19]);
- инструкция по эксплуатации “Источник бесперебойного питания

SitePro”(далее – [20]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 17.04.2012 был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором указывается, что: “В описании изобретения и чертежах были показаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения... было показано, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения путем приведения примеров и со ссылками на чертежи и графические материалы и их описанием. Патентообладатель располагает действующим лабораторным образцом устройства, созданном на основе изобретения..., а также протоколом испытаний указанного устройства...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (30.09.2008), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1248 Кодекса защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в

административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Решения этого органа вступают в силу со дня принятия. Они могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о выдаче патента на изобретение и аннулирование записи в соответствующем

государственном реестре.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или

такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии со статьей 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.3 Правил ППС (возражение против выдачи патента на изобретение), коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

В соответствии со статьей 5.1 Правил ППС решение о прекращении делопроизводства по возражению принимается палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению возражения или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия возражения к рассмотрению или принятия по нему решения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Ограничительная часть независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит признак “N параллельно соединенных каскадов усиления переменного сигнала”. При этом, отличительная часть независимого пункта формулы изобретения содержит признак “N количество соединенных каскадов усиления и преобразования переменного сигнала”. Таким образом, из формулы можно сделать вывод о наличии в

изобретении двух различных каскадов – усиления переменного сигнала (соединенных параллельно) и усиления и преобразования переменного сигнала (которые могут быть соединены различными способами: параллельно, последовательно и т.д.). Однако в описании изобретения по оспариваемому патенту есть информация о наличии в преобразователе переменного сигнала только каскадов усиления и преобразования (которые могут быть соединены только параллельно либо с помощью выходного согласующего элемента (трансформатора)).

В ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту отмечено, что питание N каскадов усиления переменного сигнала осуществляется от “двух и более источников постоянного напряжения, при этом каждый источник постоянного напряжения является блоком питания своего индивидуального каскада усиления переменного сигнала”. В отличительной части формулы указано, что питание каскадов усиления и преобразования осуществляется от “источника напряжения питания, который является общим для любого или любых или всех каскадов... или двух и более источников постоянного напряжения”. Как было отмечено выше, в описании изобретения по оспариваемому патенту нет сведений о каскадах усиления переменного сигнала и нет, соответственно, сведений о том, каким образом происходит питание этих каскадов.

Таким образом, в материалах заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В связи с тем, что установлено несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, анализ соответствия условию патентоспособности

“изобретательский уровень” не проводился (подпункт (4) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

В процессе рассмотрения возражения, патентообладатель представил скорректированную формулу изобретения которая не была принята к рассмотрению, т.к. в ней содержится признак “сигнал прямоугольной формы”, отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи (см. процитированный выше п. 1(2) статьи 1398 Кодекса).

При этом, в палату по патентным спорам 27.03.2012 было подано еще одно возражение против выдачи патента на изобретение № 2402862, поданное ЗАО “Авиационные Технологии”.

На дату заседания коллегии палаты по патентным спорам (06.08.2012) по рассмотрению возражения, поданного ООО “Абитех”, по возражению, поданному ЗАО “Авиационные Технологии”, вступило в силу решение Роспатента от 29.06.2012 о признании патента № 2402862 недействительным полностью.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения о выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 06.03.2012.