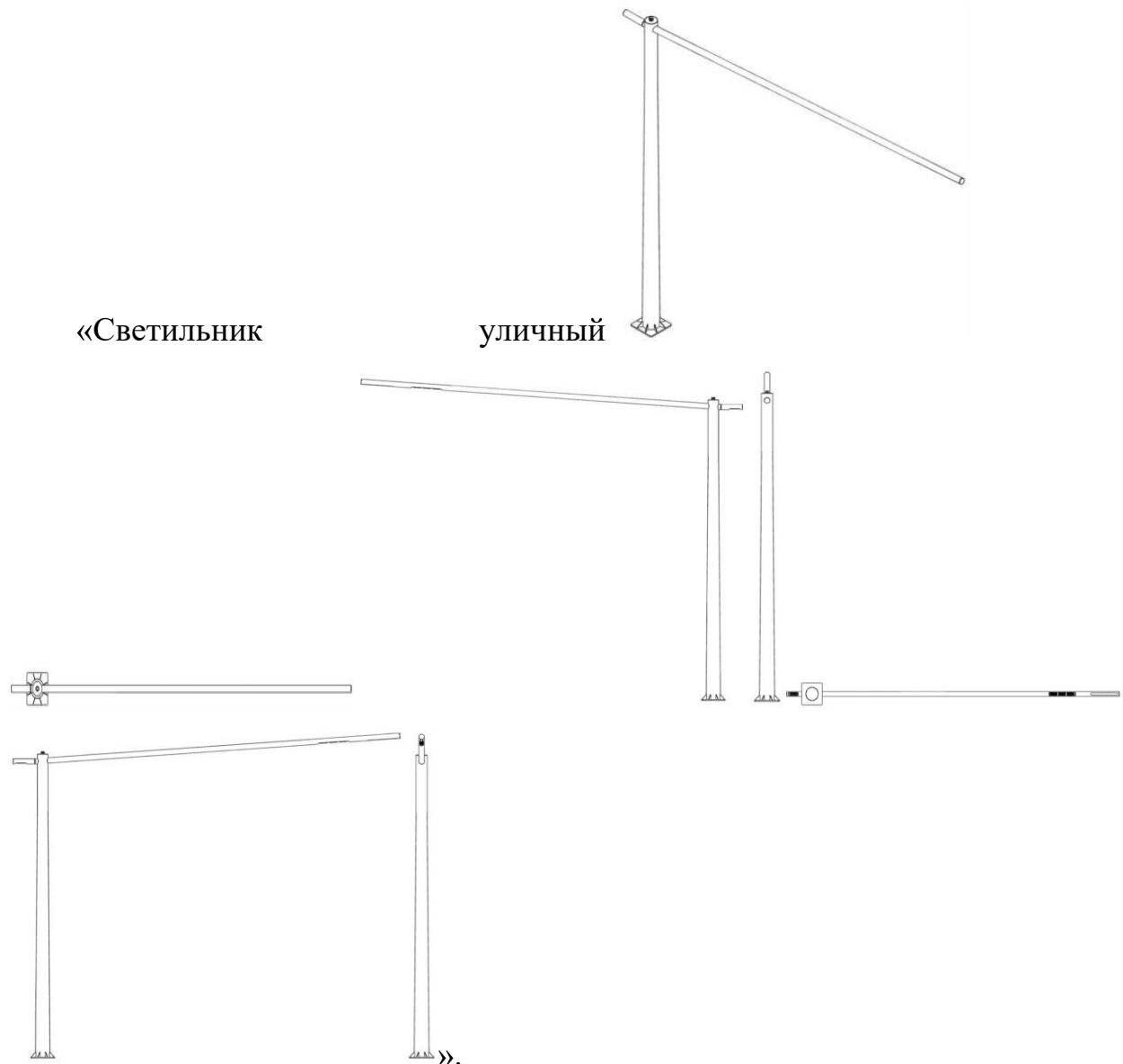


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АПЕКС-Центр» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №143530, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №143530 на промышленный образец «Светильник уличный» выдан по заявке №2024502556/49 на имя ООО «Сарос» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 06.05.2024. Патент действует в объеме изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- свидетельство на товарный знак RU 1056959 (далее – [1]);
- выписка на доменное имя (далее – [2]);
- распечатка из сети Интернет поисковых страниц с запросом (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет:

<https://region29.ru/2023/10/24/653795c50bbc0c319249e1a2.html>, опубл. 24.10.2023 (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://archcity.ru/?page=0/65290>, опубл. 24.10.2023 (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://dvina29.ru/peshehodnye-perehody-arhangelska-poluchat-unikalnoe-osveshhenie/> (далее – [6]);

- альбом технических решений контрастного освещения наземных пешеходных переходов (далее – [7]);

- письмо от 31.05.2022 (далее – [8]), которое, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает общедоступность альбома [7];

- альбом с продукцией и паспорт (далее – [9]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 25.02.2025.

По мнению патентообладателя, дата, указанная в результатах поиска [3], может быть недостоверной.

Альбом [7], приведённый в доказательство своих доводов, по мнению патентообладателя, не содержит даты загрузки альбома, либо иных его реквизитов.

Как отмечает патентообладатель, письмо [8], исходя из его содержания и внешнего оформления, является внутренней документацией Правительства Москвы, а потому непубличной. Лицо, подавшее возражение, не приводит доказательства того, что с содержанием обсуждаемого письма [8] имело возможность ознакомиться любое лицо, а потому сведения из него не являются общедоступными.

Патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, не раскрывает источник данного альбома и паспорта [9], поэтому подтвердить его существование

не представляется возможным, а значит сведения из альбома [9] не могут быть признаны общедоступными.

В отношении паспорта [9], патентообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, указывает лишь на факт поставки и установки осветительной системы СКОПП, не приводя при этом никаких документальных подтверждений данного события.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.02.2025, лицом, подавшим возражение, представлена переписка (далее – [10]), которая, по его мнению, подтверждает тот факт, что альбом [7] был разработан ГУП «Моссвет» от 25.03.2022 года и данный альбом актуален на сегодняшний день с 2022 года, и был доступен неограниченному количеству людей задолго до даты приоритета спорного патента.

Также к дополнениям приложены:

- распечатка страницы, расположенной в сети Интернет по адресу <https://arhangelsk.bezformata.com/listnews/tip-podsvetki-peshehodnih-perehodov/123162674> (далее – [11]);

- распечатка страницы, расположенной в сети Интернет по адресу <https://arhcitizen.ru/data/0/2410234.jpg> (далее – [12]);

- распечатка страницы, расположенной в сети Интернет по адресу <https://arkhangelsk-news.net/society/2023/10/24/113091.html> (далее – [13]);

- распечатка страницы, расположенной в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall-141600995_110123 (далее – [14]);

- распечатка страницы, расположенной в сети Интернет по адресу https://vk.com/wall-141600995_110123?z=photo-141600995_457275448%2Falbum-141600995_00%2Frev (далее – [14]).

Также 07.04.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены патентные документы (далее - [15]), по его мнению, подтверждающие отсутствие оригинальности оспариваемого патента на промышленный образец.

Патентообладатель 07.04.2025 представил свою позицию в отношении дополнительных материалов, в которых обращает внимание, что непосредственно

в статьях по источнику информации [5], [11]-[14] указано, что конструкцию светильника разработала компания «Сарос», т.е. патентообладатель, поэтому полагает о допустимости применения оговорки об авторской льготе.

Лицом, подавшим возражение, 22.04.2025 и 28.04.2025 были представлены дополнительные источники информации, из которых, по его мнению, известен внешний вид промышленного образца оспариваемого патента:

- распечатка из сети Интернет: https://vk.com/wall224261445_26035 (далее - [16]);

- распечатка из сети Интернет: https://vkvideo.ru/video-147101242_456239756?ref_domain=yastatic.net (далее - [17]);

- распечатка из сети Интернет: <https://stroi.mos.ru/gallery/4592> (далее - [18]);

- распечатка из сети Интернет: <https://www.mos.ru/news/item/113719073/> (далее - [19]);

- распечатка из сети Интернет: https://news.rambler.ru/moscow_city/49427040-dorozhki-dlya-bega-i-novoe-osveschenie-kak-blagoustroili-ulitsu-luzhniki/ (далее - [20]);

- распечатка из сети Интернет: <https://mperspektiva.ru/topics/pervyy-etap-blagoustroystva-klastera-lomonosov-zavershen/> (далее - [21]);

- распечатка из сети Интернет: <https://www.mos-gaz.ru/press-service/news-moscow/2024/01/26/7623> (далее - [22]).

Также были представлены распечатки из сети Интернет:

- <https://led-e.ru/vtorichnaya-optika/rol-vtorichnoj-optiki/?ysclid=m9yeeq9gr7945897871> (далее - [23]);

- <https://compeljournal.ru/enews/2008/17/4/> (далее - [24]);

- <https://greenled.ru/ledfaq/the-device-of-the-led-device/optics> (далее - [25]).

Патентообладатель 23.06.2025 представил свою позицию по ранее представленным доводам, в которых указывает на отсутствие в представленных источниках информации внешнего вида изделия, которое может создать схожее впечатление с внешним видом изделия по оспариваемому патенту. Кроме того, иные источники информации не могут быть включены в общедоступные

источники информации, поскольку раскрыты самим патентообладателем. Данные доводы патентообладатель подтверждает распечаткой из сети Интернет <https://sarosco.com/portfolio/luzhniki-moskva/> (далее – [26]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 06.05.2024, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим

характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

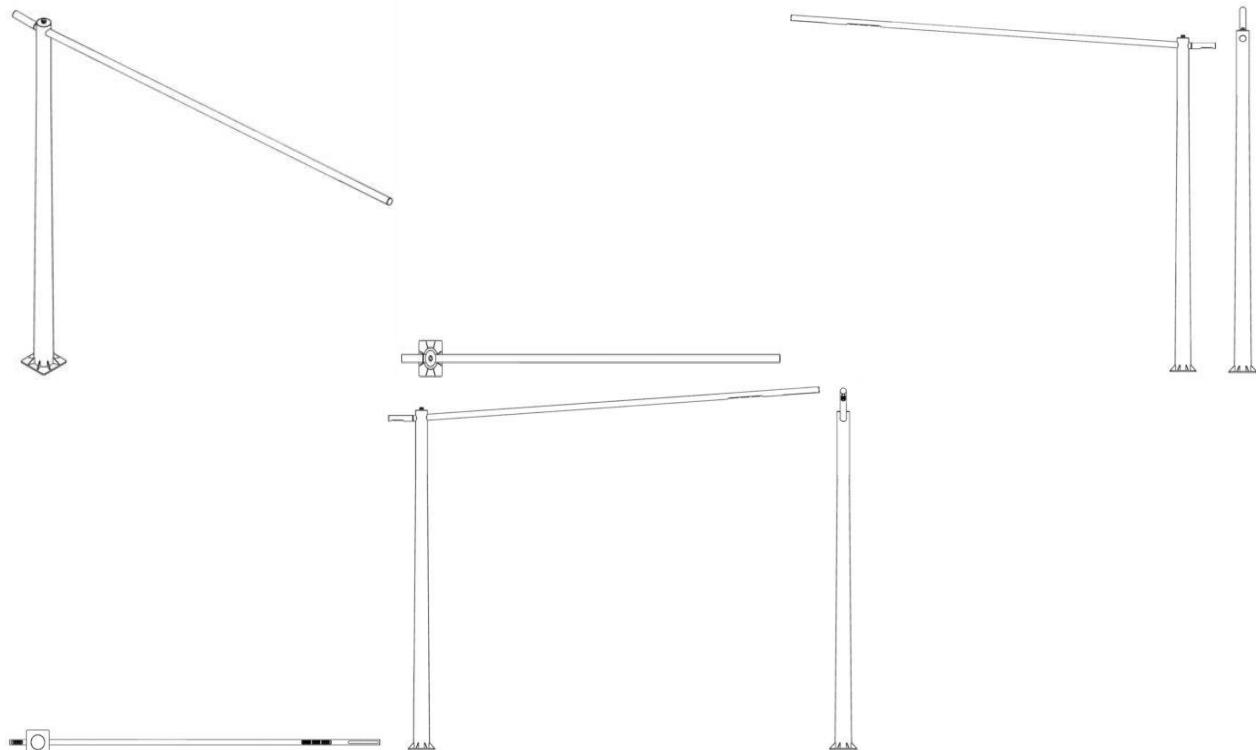
Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- наличием вертикального основания и консоли;
- выполнением основания в виде усеченного удлиненного конуса;
- расположением консоли пересекающей основание, с образованием короткой и длинной части;
- выполнением длинной части консоли с плавным подъемом вверх.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Вместе с тем, можно отметить, что ребра жесткости, расположенные внизу вертикального основания  , а также места установки светильников на консоли  и  , хотя и визуализируются на внешнем виде, однако, они обусловлены исключительно технической функцией изделия и в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

По совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для светильника уличного может быть выбрано изделие, известное из видеоролика [17].

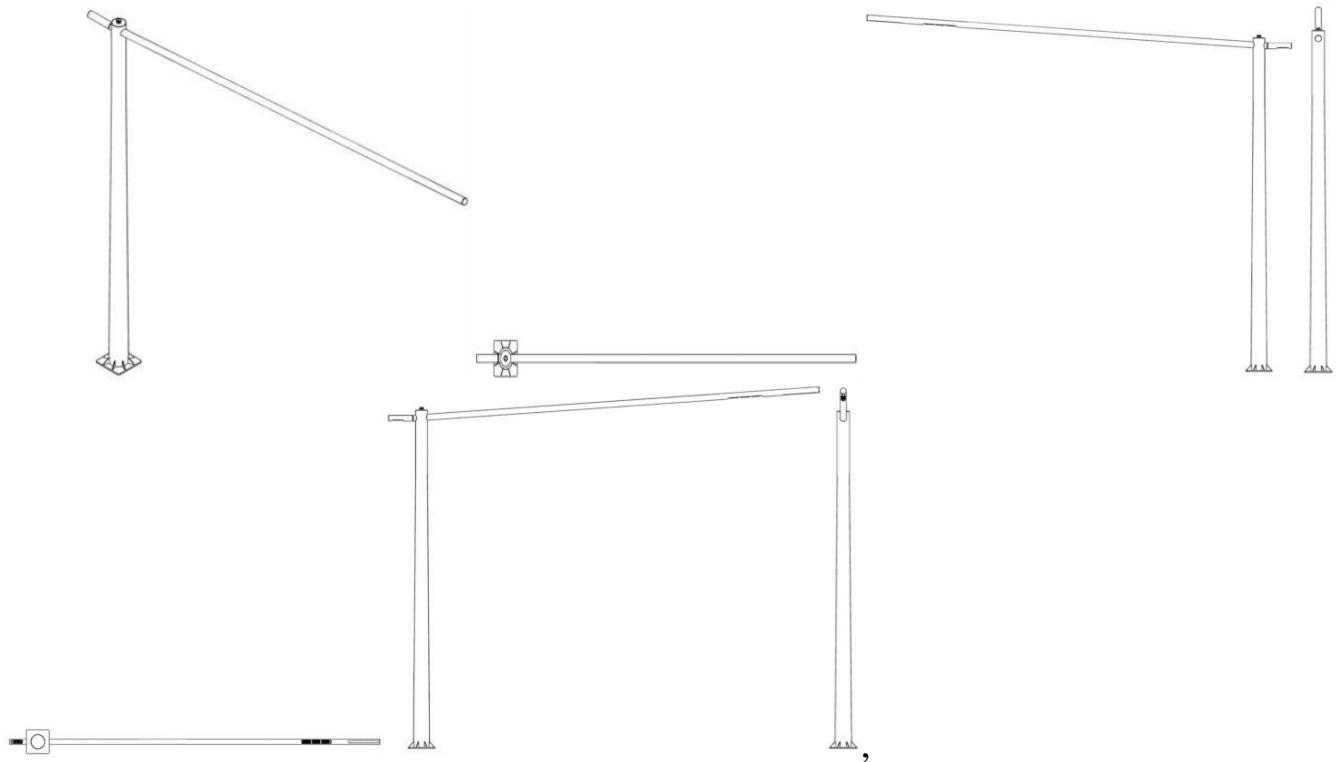
Источник информации [17] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге. Указанный видеоролик с названием «Прогулка по Лужникам после благоустройства | Москва | Moscow walk 4K 30 fps ASMR 2022» опубликован на канале «Столичка - новости Москвы» 07.10.2022, т.е. до даты приоритета (06.05.2024) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 191 просмотра.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся невозможности принятия источника информации [17] для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду того, что сведения о данном изделии стали общедоступны путем установки данных светильников самим патентообладателем, необходимо отметить следующее.

Распечатка [26], представленная в качестве подтверждения установки данных светильников, содержит портфолио изделий, установленных патентообладателем. В портфолио действительно содержатся внешние виды светильников, установленных на различных фонах, повторяющие внешний вид светильников по оспариваемому патенту. Однако, согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса, сведения

о сущности промышленного образца, ставшие общедоступными, не являются обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. При этом, как указывалось выше, видеоролик опубликован задолго до даты подачи заявки (более чем 18 месяцев), таким образом, раскрытие информации произошло за пределами 12 месяцев. Вместе с тем можно отметить, что патентообладатель сам подтверждает установку светильников уличных на территории, на которой производилась съемка и на которой запечатлены внешние виды светильников, противопоставленных лицом, подавшим возражение. Исходя из вышесказанного, информация, содержащаяся в источнике информации [17], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Светильник уличный по оспариваемому патенту





характеризуются следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием вертикального основания и консоли;
- выполнением основания в виде усеченного удлиненного конуса;
- расположением консоли пересекающей основание, с образованием короткой и длинной части;
- выполнением длинной части консоли с плавным подъемом вверх.

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» не проводился ввиду сделанного выше вывода (см. пункт 74 Правил).

Источники информации [1]-[16], [18]-[25], представленные лицом, подавшим возражение, не анализировались ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №143530 признать недействительным полностью.