

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 28.12.2024 возражение от Индивидуального предпринимателя Селютина Ярослава Юрьевича, Республика Крым, Симферопольский завод, пгт. Гвардейское (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023768283, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «**SUPERMAG**» по заявке №2023768283 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 28.07.2023 на имя заявителя в отношении услуг 35, 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 27.12.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по

заявке №2023768283 в отношении услуг 35, 43 классов МКТУ ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с:

- товарными знаками со словесными элементами «SUPERMAG», «СУПЕРМАГ», зарегистрированными под №398652 с датой приоритета от 08.10.2008, №148371 с датой приоритета от 19.06.1996, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс Групп», 115201, Москва, ул. Котляковская, д. 5, в отношении однородных услуг 35, 43 классов МКТУ,

- товарным знаком со словесным элементом «SUPER MAG», зарегистрированным под №522321 с датой приоритета от 21.12.2012, на имя Глуцова Сергея Владимировича, 630128, г. Новосибирск, ул. Полевая, 14, кв. 55, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

В поступившем 28.12.2024 возражении, а также в дополнении к возражению от 23.04.2025 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- противопоставленные товарные знаки не являются сходными с заявленным обозначением,

- графические признаки сравниваемых обозначений различны, поскольку сравниваемые обозначения выполнены в разных цветах и стилях,

- заявленное на регистрацию обозначение широко известно среди жителей Республики Крым,

- заявленное обозначение может порождать дополнительные рассуждения и домысливания, что свидетельствует о наличии различительной способности.

В силу изложенного заявитель просит признать незаконным и отменить решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023768523.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Фотографии фасада здания с размещенным обозначением,

2. Разрешение на установку и эксплуатацию объекта наружной рекламы и информации.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.12.2024) поступления заявки №2023768283 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение); противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.


Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).




Комбинированное обозначение «**SUPERMAG**» по заявке №2023768283 с приоритетом от 28.07.2023 включает словесный элемент «SUPERMAG», выполненный оригинальным шрифтом буквами кириллического и латинского алфавита, и графический элемент в виде буквы, стилизованной под продуктовую тележку с размещенными в ней продуктами. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 35, 43 классов МКТУ.

В качестве сходных до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указаны: товарные знаки [1]



«  » по свидетельству №398652, [2] «СУПЕРМАГ» по свидетельству



№148371, [3] «  » по свидетельству №522321, правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35, 42 классов МКТУ.

Анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] показал следующее.

Заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] являются сходными в силу фонетического тождества словесных элементов «SUPERMAG» и [1, 3] «SUPERMAG», [2] «СУПЕРМАГ». Наличие фонетически тождественных звуков SUPER (СУПЕР), MAG (МАГ) является определяющим при звуковом восприятии сравниваемых знаков.

С точки зрения семантического сходства необходимо отметить, что словесные элементы «SUPERMAG» и «SUPERMAG» в целом не имеют перевода в каком-либо из языков. Вместе с тем словесный элемент «SUPERMAG» заявленного обозначения состоит из двух элементов «SUPER» и «МАГ» в слитном написании, каждое из которых выполнено буквами различных алфавитов (латиница и кириллица). В словесном элементе «СУПЕРМАГ» противопоставленного товарного знака [2] можно выделить два элемента «СУПЕР», «МАГ». В этой связи в сравниваемых обозначениях определяется единый словесный элемент «SUPER» (СУПЕР) и «МАГ», имеющий тождественное семантическое значение («SUPER» - супер, <https://translate.academic.ru/super/xx/ru/>, «МАГ» - маг, волшебник, <https://translate.academic.ru/%D0%BC%D0%B0%D0%B3/ru/en/?ysclid=md4y68fcs6939726009>).

В отношении противопоставленных товарных знаков [1, 3] также выделяется единый с заявленным обозначением словесный элемент «SUPER», при этом сравниваемые элементы «МАГ» и «MAG» также могут вызывать близкие смысловые ассоциации («МАГ.» - магазин, <https://translate.academic.ru/%D0%BC%D0%B0%D0%B3/ru/en/?ysclid=md4y68fcs6939726009> «MAG» - одно из значений - разг. сокр. от magazine - магазин (оружия); патронная обойма; кассета; склад; артиллерийский погреб,

<https://translate.academic.ru/mag/en/ru/>), что, таким образом, также не исключает семантического сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 3] при их восприятии.

Довод заявителя о том, что сравниваемые обозначения отличаются визуально, коллегия считает убедительным, вместе с тем наличие визуальных отличий, тем не менее, не влияет на вывод об отсутствии сходства между сравниваемыми обозначениями, поскольку определяющее значение в данном случае имеет установленное фонетическое и семантическое сходство словесных элементов «SUPERMAG» и [1, 3] «SUPERMAG», [2] «СУПЕРМАГ».

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] являются сходными за счет установленного сходства составляющих их элементов.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности испрашиваемых услуг 35, 43 классов МКТУ заявленного обозначения и товаров и услуг 35, 42 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3] показал следующее.

Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении следующего перечня услуг:

35 – оформление витрин; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями,

43 – услуги кафе; услуги кафетериев.

Правовая охрана противопоставленным товарным знакам [1-3] предоставлена в отношении следующих услуг 35, 42 классов МКТУ:

[1] 35 класс – ведение автоматизированных баз данных; выписка счетов; демонстрация товаров; запись сообщений; информация и советы коммерческие потребителям; исследования в области бизнеса; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса;

консультации по управлению бизнесом; оценка коммерческой деятельности; поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; представление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; прокат торговых автоматов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации по компьютерным базам данных; тестирование психологическое при найме на работу; услуги по сравнению цен; экспертиза деловая,

[2] 35 класс – реклама, менеджмент в сфере бизнеса, административная деятельность в сфере бизнеса, офисная служба,

42 класс – обеспечение пищевыми продуктами и напитками, обеспечение временного проживания, медицинский, гигиенический и косметический уход, ветеринарная и сельскохозяйственная службы, юридическая служба, промышленные и научные исследования и разработки, программирование, реализация товаров,

[3] 35 класс – реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба; агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; изучение рынка; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования маркетинговые; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение товаров для третьих лиц; распространение образцов; управление процессами обработки заказов товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; исследования конъюнктурные; распространение рекламных материалов; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров.

Сравнительный анализ перечня испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ «*оформление витрин; услуги по розничной торговле хлебобулочными изделиями*» и услуг 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-3], в частности,

«демонстрация товаров, представление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи, реклама, организация выставок в коммерческих или рекламных целях, организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях, презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи, продажа аукционная, продвижение товаров для третьих лиц, распространение образцов, управление процессами обработки заказов товаров, услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами], распространение рекламных материалов, услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров», показал, что сопоставляемые услуги 35 класса МКТУ относятся к одному роду услуг (реклама, услуги по продвижению товаров), имеют одно назначение, сферу применения, ввиду чего признаются однородными.

Испрашиваемые услуги 43 класса МКТУ «услуги кафе, услуги кафетериев» и услуги 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками» противопоставленного товарного знака [2], признаны однородными, поскольку соотносятся между собой как род-вид (обеспечение пищевыми продуктами), имеют одно и то же назначение, могут оказываться одним и тем же лицом в отношении одного и того же круга лиц.

Резюмируя вышеизложенное коллегия полагает, что в отношении испрашиваемых услуг 35, 43 классов МКТУ правовая охрана не может быть предоставлена обозначению по заявке №2023768283, так как в данной части установлено сходство до степени смешения с товарными знаками [1-3] в отношении однородных услуг 35, 42 классов МКТУ, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Оценка доводов заявителя относительно наличия у заявленного обозначения различительной способности не может быть принята во внимание. В этой связи коллегия отмечает, что наличие или отсутствие различительной способности рассматривается в рамках требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса, в данном случае поданное возражение рассматривалось в связи с выявленными сходными до

степени смешения товарными знаками [1-3] в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2024,
оставить в силе решение Роспатента от 27.12.2024.**