

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.12.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №949710, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Мобильные конструкции» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2021740219 с приоритетом от 28.06.2021 зарегистрирован 19.06.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №949710 в отношении товаров и услуг 19, 20, 35, 37, 41, 42, 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Структура», 105120, Москва, ул. Нижняя Сыромятническая, 10, стр. 2, пом. 9 (далее – правообладатель). Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 19.06.2023 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №12 за 2023 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №949710 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Основные доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710 представляет собой реалистическое объемное изображение шатра, конструкция, которого не обладает различительной способностью, поскольку была известна задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака и использовалась различными лицами, а форма шатра определяется исключительно свойством и назначением товаров такого вида. Приведенное в оспариваемом товарном знаке изображение шатра носит описательный характер для части указанных в перечне товаров и услуг, для сопровождения которых он предназначен, поскольку указывает на вид товара (шатер) и его назначение (его предназначность для использования в качестве шатра для защиты от солнца, дождя, снега, сильного ветра, как элемент зоны отдыха), а также на вид и назначение услуг.

Соответственно, для товаров и услуг, которые не имеют отношение к шатрам, оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710, по мнению лица, подавшего возражение, является ложным, поскольку сдержит прямое указание на вид и назначение товаров, не соответствующее действительности.

В возражении отмечается, что сам правообладатель, исходя из материалов судебного дела №А40-201007/2023, позиционирует приведенное в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №949710 объемное изображение в качестве шатра.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что наличие судебного спора по упомянутому делу между ним и правообладателем в Арбитражном суде города Москвы, касающегося защиты исключительного права на товарный знак по свидетельству №949710, свидетельствует о заинтересованности в оспаривании предоставления ему правовой охраны в рамках настоящего возражения.

Следует отметить, что лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 11.01.2024, представило результаты социологического исследования, которые, как оно полагает, подтверждают позицию об отсутствии как изначальной, так и приобретенной различительной способности у оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 как на дату его приоритета, так и на сегодняшний день.

В корреспонденции, поступившей 19.01.2024, лицо, подавшее возражение, представило дополнительные пояснения относительно известности приведенной в

оспариваемом товарном знаке по свидетельству №949710 инженерной конструкции в виде сферы, разделенной на секции с квадратным основанием.

Также лицо, подавшее возражение, в корреспонденции, поступившей 31.05.2024 и 17.01.2025 (продублировано 20.01.2025), скорректировало перечень товаров и услуг, в отношении которых усматривает, что приведенное в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №949710 спорное обозначение является описательным (указывает на вид и назначение товаров и услуг), а также представляет собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством и назначением товаров, а именно:

*19 класс МКТУ - дома сборные [наборы готовые], неметаллические; каркасы для оранжерей неметаллические / каркасы для теплиц неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические; теплицы переносные неметаллические;*

*35 класс МКТУ - аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок; оформление витрин; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажей; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых стендов / прокат торговых стоек; распространение рекламных материалов; реклама; реклама наружная;*

*37 класс МКТУ - консультации по вопросам строительства; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам строительства; работы кровельные; работы малярные; работы плотницкие; работы штукатурные; снос строительных сооружений; строительство; строительство ярмарочных киосков и павильонов;*

*41 класс МКТУ - библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; дискотеки; игры азартные; клубы-кафе ночные [развлечения]; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; обучение практическим навыкам*

[демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов невиртуальных; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; передвижные библиотеки; переподготовка профессиональная; предоставление информации по вопросам воспитания и образования; предоставление информации по вопросам отдыха; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление услуг игровых залов; представление цирковых спектаклей; представления варьете / представления мюзик-холлов; представления театрализованные; представления театральные; проведение фитнес-классов; прокат декораций для шоу-программ; прокат театральных декораций; развлечение гостей; развлечения; садо [обучение японской чайной церемонии]; тьюторинг; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги культурные, образовательные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; шоу-программы;

42 класс МКТУ - дизайн интерьерный; дизайн промышленный; дизайн художественный; исследования в области строительства зданий; консультации по вопросам архитектуры; оформление интерьера; планирование городское; услуги по созданию образа [промышленная эстетика];

43 - аренда помещений для проведения встреч; базы отдыха; закусочные; кафе: кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; услуги кальянных; услуги кемпингов; услуги ресторанов «шашлык»; услуги ресторанов лапши «удон» и «соба».

В отношении остальной части товаров и услуг, по мнению правообладателя, оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710 будет вводить потребителя в заблуждение относительно их вида, свойств и назначения. При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что в перечне товаров и услуг оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 отсутствуют товары и/или услуги, в отношении которых ложная ассоциация обозначения не обладала бы признаками правдоподобности, в связи с чем фантазийность в отношении каких-либо зарегистрированных товаров и/или услуг отсутствует.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №949710 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы (в копиях), которые поступили 11.12.2023, 11.01.2024, 19.01.2024, 17.01.2025 (продублировано 20.01.2025):

- (1) сведения из сети «Интернет»: <phttps://kartaslov.ru>;
- (2) сведения из сети «Интернет»: <https://remo-wax.ru/polezno/dlya-sego-nuzen-sater-na-dace>;
- (3) сведения о немецком патенте от 18.09.1981 с переводом;
- (4) сведения из сети «Интернет»: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Aviodome>;
- (5) сведения из сети «Интернет»: <https://gigoshev.blogspot.com/2017>;
- (6) архивные сведения из сети «Интернет» и материалы из социальных сетей «Инстаграм<sup>1</sup>» и «ВКонтакте»;
- (7) исковое заявление ООО «Структура» в Арбитражный суд города Москвы;
- (8) сведения из сети «Интернет»: [https://shatrytenty.ru/kvadrosfery/?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F](https://shatrytenty.ru/kvadrosfery/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F);
- (9) заключение №246-2023 от 26.12.2023, подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН, с 12.12.2023 по 25.12.2023 среди

---

<sup>1</sup> Instagram принадлежит компании Meta Platform Inc., которая признана экстремистской организацией на основании решения Тверского районного суда г. Москвы (дело №02-2473/2022), и ее продукты запрещены на территории Российской Федерации.

совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей конструкций и сооружений передвижных неметаллических (19 класс МКТУ) (далее – Заключение №246-2023 от 26.12.2023 Лаборатории социологической экспертизы);

(10) заверенный перевод выдержки из книги «Analyste, design and construction of steel space frames» (Ramasvamy G.S., 2002);

(11) заверенный перевод выдержки из книги «Space Grid Structures.» (John Chilton. 2000);

(12) заверенный перевод выдержки из книги «Stability and Optimization of Flexible Space Structures.» (Britvec S.J., 1995);

(13) выдержки из книги «Инженерные конструкции. Учебник для вузов по спец. Архитектура» / В.Н. Голосов, В.В. Ермолов, Н.В. Лебедев и др. - М.: Высшая школа, 1991;

(14) выдержки из книги «Несущие системы. Учебное издание» / Хайно Энгель; предисл. Ральфа Рапсона; пер. с нем. Л.А. Андреевой. - М.: АСТ: Астрель, 2007;

(15) выдержки из книги «Пространственные металлические конструкции: Учебное пособие для вузов» / А.Г. Трущев. – М.: Стройиздат, 1983;

(16) выдержки из книги «Современные пространственные конструкции (железобетон, металл, дерево, пластмассы): Справочник» / Ю.А. Дыховичный, Э.З. Жуковский, В.В. Ермолов и др.; под ре. Ю.А. Дыховичного, Э.З. Жуковского. – М.: Высшая школа, 1991;

(17) выдержки из книги «Пространственные покрытия (конструкция и методы возведения)» / под общей редакцией Г. Рюлле; пер. с нем. С.Б. Ермолова. – М.: Стройиздат, 1974;

(18) выдержки из книги «Атлас деревянных конструкций» / К.-Г. Гётс, Д.Хоор, К. Мёллер, Ю. Наттерер; пер. с нем. Н.И. Александровой; под ред. В.В. Ермолова. – М.: Стройиздат, 1985;

(19) выдержки из диссертации А.А. Кузнецова «Местная устойчивость сетчатых деревянных куполов», Пенза, 2006 г.;

(20) выдержки из Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29.12.2020 №892/пр «Об утверждении свода правил «Конструкции покрытий пространственные металлические. Правила проектирования»;

(21) выдержки из диссертации Д.С. Ларина «Напряженно-деформационное состояние конструктивных элементов многогранных куполов из трехслойных панелей», Ростов-на-Дону, 2003 г.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам, а также дополнения к нему, которые поступили 11.07.2024, 23.08.2024, 28.10.2024, указав, что регистрация спорного обозначения соответствует требованиям законодательства.

Правообладатель сообщает, что один из учредителей ООО «Структура» - Каргалев П.С., в 2013 году разработал чертежи оригинальной пространственной конструкции, форма которой на то время не была известна на рынке шатровых, тентовых и иных архитектурных конструкций многофункционального назначения. Каргалев П.С. вместе со своим партнером Клочковым А.В. в 2014 году учредил ООО «Структура» для введения в гражданский оборот указанной конструкции, которая впервые была представлена на международной выставке «Деревянное домостроение / Hoihaus» в 2013 году под названием «STRUKTURA», а впоследствии в 2014 году - на выставке «APXIWOOD». В 2015 году конструкция под названием «STRUKTURA» начала продаваться под брендом международной строительной компании «Alpbau», вышедшей на российский рынок в 2010 году. В 2019 году А.В. Клочковым было создано ООО «Альпбай», которое специализируется на производстве деревянных построек. В 2017-2018 году конструкции было присвоено наименование «Квадросфера», зарегистрированное в отношении товарного знака по свидетельству №739894 для услуг 37 класса МКТУ и в качестве товарного знака по свидетельству №867025 для товаров и услуг 19, 20, 35, 42 классов МКТУ. В дальнейшем в 2022 году правообладателем был получен патент №209075 на полезную модель «Узел соединения деревянных балок», а в 2023 году

зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710. В настоящее время правообладатель совместно с ООО «Альпбау» осуществляет активную продажу и продвижение упомянутой конструкции посредством рекламы через сервисы Яндекса, соцсети, а также за счет участия в выставках и фестивалях, телевидении.

Спорное обозначение по свидетельству №949710 не воспроизводится в упомянутых в возражении немецком патенте 1981 года, геодезическом куполе и конструкции аэрокосмического музея «Авиадом» 1971 года. Лицо, подавшее возражение, не приводит совпадающих существенных признаков сравниваемых конструкций, которые позволяют признать их сходными.

Правообладатель отмечает, что идея создания шатровых конструкций методом пространственной триангуляции, то есть разбиения многоугольника на непересекающиеся треугольники, который также использовался при создании формы товара, нашедшей отображение в оспариваемом товарном знаке, а также при создании конструкций, которые упоминаются в поступившем возражении, не является новой, а потому попытки адаптации различных многогранников под особую необычную форму архитектурного объекта осуществлялись и ранее.

Вместе с тем, конструкции, созданные с использованием метода пространственной триангуляции, не могут считаться схожими только потому, что при их создании был реализован определенный способ конструирования и/или строительства.

В отзыве отмечается, что лицом, подавшим возражение, не приводится сведений об активном и продолжительном использовании спорного обозначения третьими лицами в коммерческой деятельности в отношении товаров и услуг, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака, ни до даты приоритета, ни по настоящее время, в то время как правообладателем представлены документы, свидетельствующие об использовании им оспариваемого товарного знака.

Правообладатель полагает, что спорное обозначение не содержит изображения формы товара, которая определяется исключительно его свойствами и назначением. Обозначение, приведенное в оспариваемом товарном знаке, действительно является

шатровой конструкцией, назначение которой не ограничивается только защитой от внешней среды или организацией пространства. Данная конструкция является многофункциональной и оригинальной, обладающей собственными архитектурными чертами. Форма данной конструкции не является традиционной и безальтернативной для шатров. При этом правообладатель обращает внимание, что такой вид товара как «шатры» в перечне оспариваемого товарного знака отсутствует.

В отзыве правообладателя указывается, что спорное обозначение не указывает на вид товаров и услуг, или их назначение, поскольку, по его мнению, не является словесным.

Правообладатель опровергает доводы возражения о том, что в ходе судебного разбирательства по делу №А40-201007/2023 упоминал, что его изделия под названием «Квадросфера» являются шатрами. Что же касается ссылки лица, подавшего возражение, на сайт <https://shatry-tenty.ru>, где приводятся сведения о шатровой конструкции «Квадросфера», не являются состоятельными, поскольку отражают частное мнение владельца этого сайта – Дениса Ногина.

Также в отзыве отмечается, что возражение не содержит анализа ложности оспариваемого товарного знака по отношению к указанным в перечне товарного знака по свидетельству №949710 товаров и услуг.

В дополнении к отзыву, поступившему 23.08.2024, правообладатель ссылается на результаты рецензии АО «ВЦИОМ», в котором был сделан вывод о том, что в Заключении №246-2023 от 26.12.2023 Лаборатории социологической экспертизы содержатся нарушения методологии, а также отсутствует ряд критически важных сведений о социально-демографической и географической структуре выборки исследования, имеется ряд существенных изъянов в части отбора целевой аудитории, а также формулировок и семантики вопросов. С учетом выявленных недостатков ВЦИОМ считает названное социологическое исследование недостоверным и недостоверным, что не позволяет учитывать его результаты основания для принятия каких-либо решений.

Кроме того, в дополнении к отзыву правообладатель критически оценивает иные представленные лицом, подавшим возражение, сведения об известности формы конструкции, нашедшей отражение в оспариваемом товарном знаке. Правообладатель полагает, что возражение не содержит обоснования сходства формы спорного обозначения и изделий, которые дополнительно приводятся в дополнениях к возражению. Обосновывая свою позицию о наличии различительной способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710, правообладатель приводит дополнительные сведения о наличии использования спорного обозначения в гражданском обороте.

В дополнении к отзыву, поступившему на заседании коллегии 28.10.2024, правообладатель указывает, что целью подачи настоящего возражения является попытка избежать компенсации за незаконное использование товарного знака в рамках судебного разбирательства по делу №А40-201007/2023. Помимо этого правообладатель поддерживает ранее высказанную позицию о наличии у оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 различительной способности, а также отмечает, что высказанная административным органом на стадии экспертизы позиция о неохраноспособности спорного обозначения для части изначально заявленного перечня товаров и услуг не имеет значения для того объема правовой охраны, который был предоставлен фантазийному товарному знаку по свидетельству №949710.

Доводы правообладателя сопровождаются следующими документами (в копиях), представленными в корреспонденции, поступившей 11.07.2024, 23.08.2024, а также на заседании коллегии 28.10.2024:

- (22) выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Структура»;
- (23) выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Альпбау»;
- (24) сведения о правообладателе и «Квадросфере» из сети «Интернет»;
- (25) фотографии рабочих проектов с сайта правообладателя <https://alpbau.com>;
- (26) сведения из группы Alpbau в социальной сети в ВКонтакте 2015-2019 годы;

(27) сведения из группы Alpbau в социальной сети в ВКонтакте 2019-2020 годы;

(28) протокол осмотра группы Альпбау, включающий видеофиксацию №1720682911333;

(29) договор №МФР-20-00675 от 23.04.2020 об оказании услуг CEO- продвижения между ООО «Альпбау» и ООО «МультиФорматнаяРеклама»;

(30) уведомление №29/24 от 29.05.2024 ООО «Альпбау» о расторжении договора между ООО «Альпбау» и ООО «МультиФорматнаяРеклама»;

(31) акт сверки между ООО «Альпбау» и ООО «МультиФорматнаяРеклама» за период с 2019 по 2022 годы;

(32) акт сверки между ООО «Яндекс» и ООО «Альпбау» за период с 2015 по 2020 годы;

(33) акт сверки между ООО «Яндекс» и ООО «Структура» за период с 2015 по 2020 годы;

(34) акт сверки между ООО «Яндекс» и ООО «Альпбау» за период с 2020 по 2022 годы;

(35) акт сверки между ООО «Яндекс» и ООО «Структура» за период с 2020 по 2022 годы;

(36) договор №ПК-К-110718 от 11.07.2018, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Агентство гуманитарных технологий»;

(37) договор №ПК-К-160405 от 05.04.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Пляж»;

(38) договор аренды №11-17/51 от 17.11.2017, заключенный между ООО «Структура» и Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького»;

(39) договор на строительно-монтажные работы №СМР-К-160310 от 10.03.2015, заключенный между ООО «Структура» и ООО «APC»;

(40) договор №ПК-170426 от 26.04.2017, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Комплекс отдыха «Маяк»;

(41) договор №СТ-140616 от 16.06.2014, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Прометей Клуб»;

(42) договор №ПК-210219 от 21.02.201, заключенный между ООО «Структура» и АО Клинический санаторий «Валуево»;

(43) соглашение о партнерстве между ООО «Структура» и ООО «Выставочная компания Асти Групп» в рамках фестиваля «Taste of Moscow» (12-14 сентября 2014, Москва);

(44) рецензия ВЦИОМ на Заключение №246-2023 от 26.12.2023, подготовленное Лабораторией Социологической Экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса;

(45) договор №СТ-141215 от 15.12.2014, заключенный между ООО «Структура» и Миронченко Л.П.;

(46) договор №10044737 от 13.05.2014, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Яндекс»;

(47) договор №04-06 от 02.06.2014, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Агентство 42»;

(48) договор №СТ-140808 от 08.08.2014, заключенный между ООО «Структура» и Андреевой А.В.;

(49) договор №АК-20150617 от 17.06.2015, заключенный между ООО «Структура» и ЗАО «РОСТМедиа»;

(50) договор №СТ-150522 от 22.05.2015, заключенный между ООО «Структура» и Ергиной А.П.;

(51) договор №СТ-150703 от 03.07.2015, заключенный между ООО «Структура» и Гордюхиным А.А.;

(52) договор № СТ-150526 от 29.05.2015, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Омега Партнершип»;

(53) договор №СТ-150430 от 30.04.2015, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Гранд»;

(54) договор №2804/15 от 28.04.2015, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Стройпроектальяс»;

- (55) договор №ПК-161216 от 16.12.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «ЛайтСтайл»;
- (56) договор № ПК-161214 от 14.12.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «ВС ДЕКОР»;
- (57) договор №ПК-161101 от 01.11.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «СУ №54»;
- (58) договор №26-09/СТР от 26.09.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Производственно-ремонтное общество ГРЭС»;
- (59) договор №1118 от 07.09.2016, заключенный между ООО «Структура» и ГАУК «Санкт-Петербургский государственный театр «Мастерская»;
- (60) договор №ПК-К-160907 от 07.09.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «СТРОЙБЛОК»;
- (61) договор №ПК-К-160901 от 07.09.2016, заключенный между ООО «Структура» и ГАУК «Санкт-Петербургский государственный театр «Мастерская»;
- (62) договор №АК-160526 от 26.05.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Акцепт»;
- (63) договор №АК-160517 от 17.05.2016, заключенный между ООО «Структура» и ЗАО «РОСТ Медиа»;
- (64) договор №АК-160515 от 15.05.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «ДаДевелопмент»;
- (65) договор №СМР-К-160607 от 07.06.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Истра Менджмент»;
- (66) договор №СМР-К-160519 от 19.05.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «МФ-ГРУПП»;
- (67) договор №ПК-К-160428 от 28.04.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «СтройИнженеринг»;
- (68) договор №АК-160415 от 15.04.2016, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Экшн»;
- (69) договор №АК-171102 от 02.11.2017, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Ларнилэйн»;

(70) договор №СМР-К-1700515 от 15.05.2015, заключенный между ООО «Структура» и ООО «АРС»;

(71) договор №ПК-170721 от 21.07.2017, заключенный между ООО «Структура» и ООО «ВАУ СПЕЙС»;

(72) договор №ПК-170817 от 17.08.2017, заключенный между ООО «Структура» и ООО «ЭВРИКА»;

(73) договор №ПК-170424 от 24.04.2017, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Авангард Рус»;

(74) договор №ПК-К-170305 от 07.03.2017, заключенный между ООО «Структура» и ООО «БАРРКомпания»;

(75) договор №05-17/6 от 05.05.2017, заключенный между ООО «Структура» и Государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького»;

(76) договор №ПК-К-180523 от 31.05.2018, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Аврора»;

(77) договор №ПК-180919 от 19.09.2018, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Антарктида»;

(78) договор №ПК-180322 от 27.03.2018, заключенный между ООО «Структура» и ООО «Транзит Медиа Групп»;

(79) договор №180402 от 02.04.2018, заключенный между ООО «Структура» и ООО «ЭнергоДевелопмент»;

(80) договор №СМР-К-180508 от 15.05.2016, заключенный между ООО «Структура» и Сусловым Владимиром Натановичем;

(81) договор №220818 от 22.08.2018, заключенный между ООО «Структура» и ООО «АВАНГАРДИНВЕСТПРОКТ»;

(82) корректная выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Структура» (ОГРН 1147746421503).

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, в корреспонденции, поступившей 14.11.2024 (продублировано 15.11.2024), дополнительно отметило, что представленные правообладателем сведения о

продвижении его продукции не доказывают наличия различительной способности спорного обозначения, конструкция которого была известна ранее.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что рецензия ВЦИОМ на представленное им социологическое исследование является мнением третьего лица, не опровергающим полученные ранее результаты мнения потребителей.

Также лицо, подавшее возражение, подчеркивает, что в части описательного характера спорного обозначения заявляет свои требования в отношении товаров и услуг, относящихся к беседкам, палаткам, неметаллическим конструкциям, неметаллическим передвижным конструкциям, а также к строительству, дизайну и прокату таких товаров, рекламе и реализации таких товаров, к проведению культурно-образовательных, спортивных и досуговых мероприятий и организации отдыха и питания с использованием таких товаров.

Помимо указанного, лицо, подавшее возражение, отмечает, что на описательный характер спорного обозначения административным органом обращалось внимание еще на стадии экспертизы. При этом имеет место абсурдная ситуация, когда фактически в отношении одних и тех же товаров 19 класса МКТУ обозначение признано одновременно неохраноспособным (беседки [конструкции] неметаллические; каркасы для строительства неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; палатки торговые) и охраноспособным (каркасы для оранжерей неметаллические / каркасы для теплиц неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические).

Изучив материалы дела и заслушав участников в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения частично убедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения

соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (28.06.2021) оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований, в частности, пунктов 1 и 3 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранимые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркованных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая

результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявлением обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным

положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке<sup>2</sup> по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Мобильные конструкции» выступает в качестве ответчика по иницииированному ООО «Структура» спору о нарушении исключительного права на товарный знак по свидетельству №949710 в Арбитражном суде города Москвы по делу №A40-201007/2023.

Принимая во внимание имеющийся конфликт интересов между правообладателем и лицом, подавшим возражение, относительно спорного обозначения, нашедшего свое отражение в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №949710, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «Мобильные конструкции» в подаче настоящего возражения.

Вместе с тем, в качестве оснований для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №949710 в поступившем возражении указывается на отсутствие у данного средства индивидуализации различительной способности в части заявленного перечня товаров и услуг, а также на его способность вызывать не соответствующие действительности представления о виде товаров и услуг и их назначении для другой части заявленного перечня.

В этой связи необходимо указать, что согласно сложившимся правовым

---

<sup>2</sup> Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам<sup>3</sup>, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

При этом различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар для конкретного потребителя, которому этот товар адресован. Отсутствие различительной способности обозначения может быть мотивировано в том числе и тем, что оно каким-либо образом характеризует товары или представляет собой форму товаров.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №949710 с приоритетом от 28.06.2021 является объемным. Согласно его описанию, указанному в материалах заявки на регистрацию спорного обозначения, оно представляет собой полусферу, состоящую из равнобедренных треугольников, имеющую 4 точки опоры, которые при соединении линиями образуют квадрат. В материалах дела представлена электронная 3D-модель спорного обозначения, основные проекции которой



отображаются в следующем виде: «» (вид снизу), «» (вид сверху), «» (вид справа), «» (вид слева).

<sup>3</sup> Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

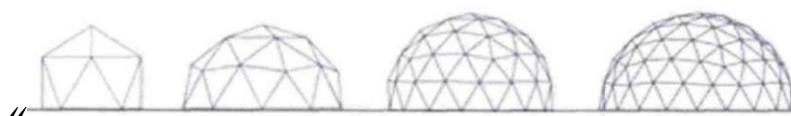
Предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается в отношении всех товаров и услуг 19, 20, 35, 37, 41, 42, 43 классов МКТУ, для которых он зарегистрирован.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 показал,

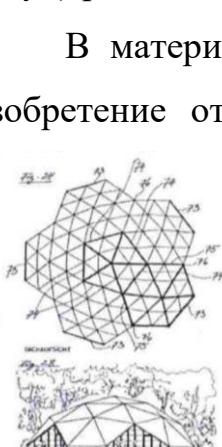
что спорное обозначение «», позиционирующееся правообладателем как полусфера, воспроизводит реалистическое изображение куполообразного сооружения.

При этом каркасно-тентовая куполообразная конструкция, нашедшая отражение в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №949710, была известна из уровня техники, задолго до даты его приоритета.

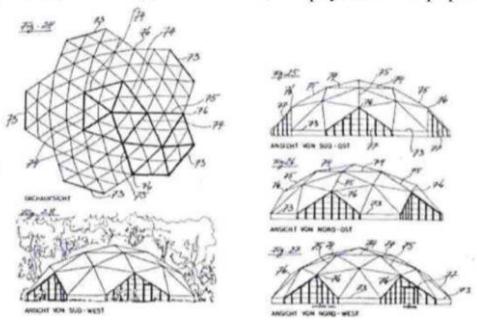
Так, в 1947 году американский архитектор, дизайнер и изобретатель Ричард Бакминстер Фуллер разработал пространственную конструкцию геодезического купола, представляющую собой полусферу, собранную из тетраэдров –

«», которая стала использоваться для постройки куполообразных сооружений различного назначения – спортивных объектов, домов, теплиц, беседок (приложение 5). В частности, на основе геодезического купола Фуллером был спроектирован голландский



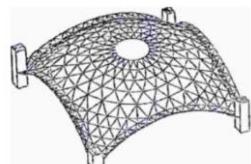
аэрокосмический музей «Авиадом» - «», открывшийся в 1971 году (приложение 4),

В материалах возражения содержится информация о немецком патенте на изобретение от 18.09.1981 (приложение 3) в виде архитектурного сооружения

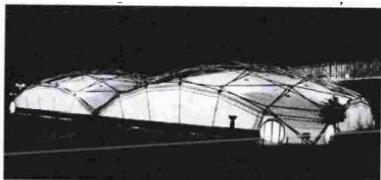
«», который согласно формуле изобретения,

представляет собой несущую конструкцию, состоящую из многоугольников и отдельных одинаковых компонентов, причем многоугольники соединены вдоль своих ребер и/или своими углами, отличающаяся тем, что компоненты представляют собой систему стержней или рамок и представляют собой соединительные детали, которые собираются в различных комбинациях с образованием геометрических конструкций, основанных на образовании треугольников или на включении треугольных структур, таких, что опорные детали, стержни или рамы образуют радиальные узлы по своим боковым граням и/или по углам соединяются по форме. Сооружение из упомянутого патента содержит куполообразную форму, систему стержней и рамок, треугольных структур, аналогичных элементам в составе сооружения из оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710.

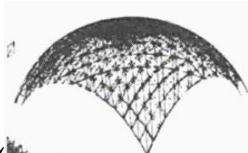
Лицом, подавшим возражение, приводятся ссылки на различные источники информации, которые содержат изображение купольных сооружений, в основе которых конструкция, сходная с конструкцией сооружения в составе оспариваемого



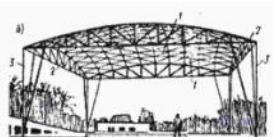
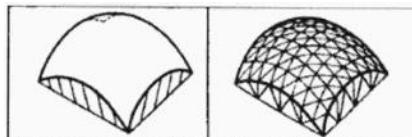
товарного знака по свидетельству №949710, а именно, « » - трехмерный вид дизайна купола Прагати Майдан, Нью-Дели (приложение 10),



« » - ночной вид снаружи на развертываемое покрытие бассейна из трехмерной пространственной сетки, Сан-Франциско Пабло, Севилья,



Испания (приложение 10), « » - сферическая решетчатая оболочка



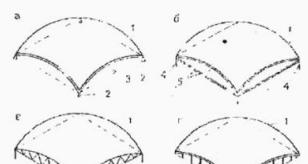
(приложение 12), « » - инженерные

конструкции (приложение 13), «

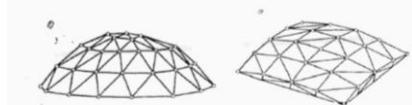


» - несущие

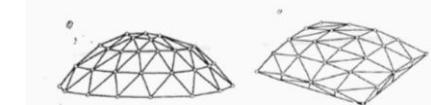
системы (приложение 14), «



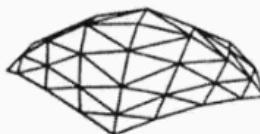
» - производственные металлические



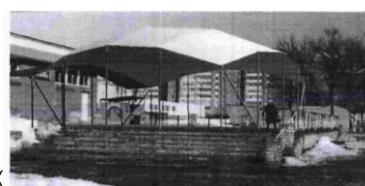
конструкции (приложение 15), «



» - пространственные



покрытия (приложение 17), «



» -  $\frac{1}{4}$  сферы с четырехугольной



сеткой и диагоналями (приложение 18), «



» - сетчатый



деревянный купол (приложение 19), «



» - многогранный

купол из трехслойных панелей (приложение 21).

Следует указать, что упомянутые выше источники информации как отечественного, так и иностранного происхождения, представляют собой учебные пособия, атласы по архитектуре, а также научные работы разных авторов, датированные ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710, в которых приводятся сведения о сооружениях, аналогичных тому, изображение которого присутствует в исследуемом средстве индивидуализации. Данные объекты характеризуются признаками, характерными для сооружения в составе оспариваемого товарного знака – куполообразной формой, конструкций в виде стержней, рам и треугольников, а также четырехугольным основанием. При этом количество секторов, размер сооружений по длине и высоте не меняет их восприятия в качестве изделия одинаковой конструкции и формы.

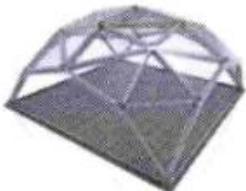
Помимо приведенных сведений в материалах возражения упоминаются опубликованные до даты приоритета оспариваемого товарного знака источники информации из сети Интернет (приложение 6), из которых усматривается, что в гражданском обороте присутствовали сооружения третьих лиц, аналогичные приведенному в оспариваемом товарном знаке, которые позиционировались в качестве шатров, а именно:

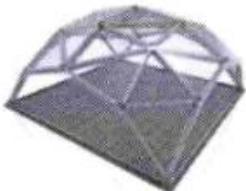


- «» (архивная копия страницы от 30.04.2018: <http://www.radima-textilja.ru/shatry-dlya-meropriyatiy>);



- «» (архивная копия страницы от 29.09.2020: <https://kvartet-h.ru/uslugi/besedka-nebesnaya-sfera-1>);



- «» (архивная копия страницы от 04.08.2017 <http://royaltent.ru>);



- «» (архивная копия страницы от 03.11.2018: <http://edisongroup.ru/shop/tentovyekonstrukcii/>);



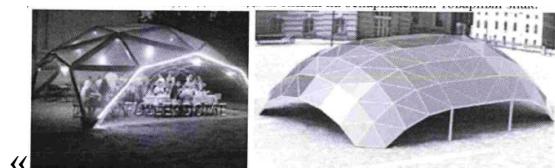
- «» (архивная копия страницы от 04.12.2020: <https://luxtent.by/modelnyi-ryad/ecochelet/>);



- «» (архивная копия страницы от 27.08.2018, [https://www.instagram.com/p/Bm\\_mYHHdxW/?inm\\_index=1](https://www.instagram.com/p/Bm_mYHHdxW/?inm_index=1));



- « [архивная копия страницы от 22.11.2020, https://vk.com/kupolok?w=wall-50380859\\_1224](https://vk.com/kupolok?w=wall-50380859_1224));



- « [архивная копия страницы от 24.06.2021, https://fullerdome.com/sale-ueodesic-structures](https://fullerdome.com/sale-ueodesic-structures)).

Из материалов отзыва (см. например, приложение 45) также усматривается, что сооружение, которое присутствует в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №949710, вводилось правообладателем в гражданский оборот в качестве товара определенного вида, а именно, шатра.

Следует отметить, что под шатром, согласно словарно-справочным данным (приложение 1), понимается временная лёгкая постройка из тканей, кожи или ветвей, а также разновидность палатки, от которой отличается большими размерами.

Как следует из материалов возражения (приложение 2), шатер нужен в качестве средства защиты от погодных явлений (снег, сильный ветер, солнце, дождь) и как элемент зоны отдыха.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что приведенное в оспариваемом товарном знаке объемное реалистическое изображение куполообразного сооружения представляет собой указание на вид товара, который относится к 19 классу МКТУ и имеет определенное функциональное назначение.

При этом, как упоминается выше, спорное изображение шатра воспроизводит ранее известные из уровня техники сооружения, сходные с ними до степени смешения. Приведенная в оспариваемом товарном знаке форма шатра сама по себе не обладает той степенью оригинальности, которая бы не позволила воспринимать данное изделие в качестве товара определенного вида и назначения.

При этом данный куполообразный шатер, состоящий из системы стержней, рамок и треугольных структур, характеризуется определенной формой, обеспечивающей ему эффективность, прочность, геометрию, технологичность, аэро-

и термодинамику, скорость строительства и простоту конструкции, свободную планировку (приложение 5), а также назначением – защита от внешней среды и зона отдыха.

Необходимо указать, что в качестве доказательства отсутствия у оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 различительной способности лицом, подавшим возражение, представлено Заключение №246-2023 от 26.12.2023 Лаборатории социологической экспертизы (приложение 9).

Согласно полученным результатам социологического исследования подавляющее большинство потребителей (83%) считают, что в настоящее время спорное обозначение является шатром, 88% считают, что в настоящее время обозначение используется в качестве реалистичного изображения товара, 75% считают, что обозначение может использовать любая компания для маркировки своей продукции, 71% не могут по обозначению определить компанию, использующую его для маркировки своих товаров.

По состоянию на ретроспективную дату (28.06.2021) – дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710, подавляющее большинство потребителей (82%) также посчитали, что спорное обозначение является шатром, а 88% респондентов сочли, что обозначение использовалось в качестве реалистичного изображения товара, 74% опрошенных посчитали, что если бы их тогда спросили, то они бы ответили, что обозначение может использовать любая компания для маркировки своей продукции и 72% опрошенных отметили, что, если бы на дату 28.06.2021 их спросили, то они не могли бы по обозначению определить компанию, использующую его для маркировки своих товаров.

В настоящее время большинству потребителей (54%) не известно спорное обозначение, а 75% опрошенных в настоящее время не известно ООО «Структура» в качестве компании, использующей обозначение для маркировки своих товаров. Аналогичные результаты получены и в ретроспективную дату – 55% и 74% соответственно.

Соответственно, указанные данные свидетельствуют об отсутствии различительной способности спорного шатрового сооружения как на сегодняшнее

время, так и на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710.

При анализе упомянутого Заключения Лаборатории социологической экспертизы коллегия приняла к сведению довод правообладателя о том, что вышеупомянутый документ нельзя рассматривать в качестве допустимого доказательства по делу в связи с неверной методикой социологического исследования и необъективности полученных на ее основе данных, исходя из представленной рецензии ВЦИОМ (приложение 44).

Не касаясь методологии исследования, для проведения которого необходимо обладать специальными профессиональными познаниями в области социологических исследований, коллегия, тем не менее, не располагает иными социологическими заключениями, которые бы опровергали данные Лаборатории социологической экспертизы или содержали установленный факт их фальсификации. При этом необходимо отметить, что материалы социологического исследования, вопреки доводам правообладателя, свидетельствуют о том, что при формировании выборки опрошенных респондентов учитывалась целевая аудитория, т.е. потребители конструкций и сооружений передвижных неметаллических (например, шатров).

Следует констатировать, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710 зарегистрирован для индивидуализации широкого перечня товаров и услуг 19, 20, 35, 37, 41, 42, 43 классов МКТУ.

В этой связи необходимо упомянуть, что в заключении по результатам экспертизы, являющемя неотъемлемой частью решения Роспатента о регистрации оспариваемого товарного знака от 14.04.2023, отмечалось, что для товаров 19 класса МКТУ «беседки [конструкции] неметаллические; каркасы для строительства неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; палатки торговые» спорное обозначение указывает на вид товаров, а также представляет собой форму товаров, которая определяется главным образом свойством, назначением товаров, в связи с чем не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на

основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Данное решение правообладателем не оспаривалось.

Таким образом, административным органом был сделан вывод о том, что для части сооружений, которые фигурируют в перечне 19 класса МКТУ, спорному обозначению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве средства индивидуализации.

Между тем, правоприменительная практика свидетельствует о том, что одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации в отношении разных товаров. Так, одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

Обращение к перечню оспариваемого товарного знака показало, что помимо упомянутых экспертизой товаров 19 класса МКТУ в нем присутствуют сооружения, которые могут являться шатровой конструкцией, соотносящейся со спорным обозначением по виду, свойствам и назначению. К таким товарам относятся «дома сборные [наборы готовые], неметаллические; каркасы для оранжерей неметаллические / каркасы для теплиц неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические; теплицы переносные неметаллические». Для таких товаров оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710 является описательным, поскольку указывает на их вид, свойства и назначение – переносная шатровая конструкция. При этом из отзыва правообладателя усматривается, что реализуемые им шатры как раз являются переносными конструкциями (например, приложение 55).

В свою очередь оспариваемый товарный знак связан с услугами 37, 42 классов МКТУ в области строительства и дизайна подобных переносных шатровых конструкций, такими как «консультации по вопросам строительства; предоставление информации по вопросам строительства; строительство; строительство ярмарочных киосков и павильонов» и «исследования в области строительства зданий; консультации по вопросам архитектуры», а также с услугами 43 класса МКТУ «прокат палаток; прокат передвижных строений»,

которые связаны с арендой передвижных конструкций, в том числе, упомянутого вида, свойств и назначения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710 для перечисленных товаров и услуг способен вызывать правдоподобное представление о товаре определенного вида, а также о назначении связанных с ним услуг.

Однако для вывода о возможности оспариваемого товарного знака выполнять функции средства индивидуализации необходимо учитывать положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса, предусматривающие возможность регистрации в качестве товарных знаков обозначений в том случае, если они приобрели различительную способность в результате их использования.

Коллегия приняла во внимание представленные правообладателем документы, касающиеся продажи шатровых конструкций, их монтажа, сдачи в аренду таких объектов, а также их продвижения (приложения 33, 35 - 81). Из имеющихся в деле документов следует, что правообладателем реализовывалось изделие, нашедшее отображение в оспариваемом товарном знаке.

Вместе с тем, сведения о введении этого вида товара в гражданский оборот не опровергает ни описательного характера спорного обозначения, внешний вид которого не является уникальным для подобных шатровых сооружений, ни наличия на рынке передвижных шатровых конструкций изделий аналогичного вида и назначения иных хозяйствующих субъектов в период времени, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710.

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, можно сделать вывод, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №949710 полностью состоит из обозначения, которое является описательным для вышеупомянутых товаров 19 класса МКТУ и связанных с ними услуг 37, 42 классов МКТУ, при этом форма этих товаров определяется исключительно их свойствами и назначением. Следовательно, для вышеупомянутых товаров и услуг оспариваемый товарный знак не способен служить средством индивидуализации, поскольку не обладает различительной способностью, а его регистрация противоречит абзацу 1 пункту 1 и подпунктам 3, 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Что касается иных товаров 19 класса МКТУ, представляющих собой неметаллические строительные материалы и изделия, товаров 20 класса МКТУ, относящихся к предметам мебели и их комплектующим, а также художественным изделиям из различных материалов, услуг 35 класса МКТУ в сфере рекламы, бизнес-администрирования, офисной службы, услуг 37 класса МКТУ в сфере ремонтных и строительных работ, не связанных с передвижными конструкциями, а также установки оборудования, услуг 41 класса МКТУ в сфере образования, воспитания, развлечений и спорта, услуг 42 класса МКТУ в области дизайна, не связанного с разработкой архитектурных конструкций определенного вида, услуг 43 класса МКТУ в области обеспечения питания и временного размещения, то в их отношении не усматривается наличие доказательств о возникновении у потребителей правдоподобного представления об описательном характере спорного обозначения. Каких-либо доказательств на этот счет лицом, подавшим возражение, не представлено.

Также коллегией был исследован перечень товаров и услуг оспариваемого товарного знака на предмет возможности возникновения ложных, не соответствующих действительности представлений о товарах и услугах 19, 20, 35, 37, 41, 42, 43 классов МКТУ, а также их назначении. Однако ввиду отсутствия каких-либо сведений, подтверждающих наличие возникновения у потребителя товаров и услуг подобных ассоциаций при восприятии спорного товарного знака, довод о его несоответствии требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса представляется декларативным.

Тем не менее, обращение к перечню товаров 19 класса МКТУ показало, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №949710 предоставлена, в том числе, для таких товаров как «кабины звукоизоляционные передвижные неметаллические». По отношению к названным товарам оспариваемый товарный знак, воспроизводящий открытую передвижную шатровую конструкцию, изначально не способную быть изолированной от звуков, носит ложный характер в отношении свойств и назначения товара. Тем самым, в отношении указанного вида

товара имеются основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №949710 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

С учетом всех обстоятельств дела в совокупности, усматриваются основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №949710 требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса для части приведенных в его перечне товаров и услуг 19, 37, 42, 43 классов МКТУ.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2023, признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №949710 недействительной частично в отношении товаров 19 класса МКТУ «дома сборные [наборы готовые], неметаллические; каркасы для оранжерей неметаллические / каркасы для теплиц неметаллические; кабины звукоизоляционные передвижные неметаллические; конструкции неметаллические; конструкции передвижные неметаллические; теплицы переносные неметаллические», услуг 37 класса МКТУ «консультации по вопросам строительства; предоставление информации по вопросам строительства; строительство; строительство ярмарочных киосков и павильонов», 42 класса МКТУ «исследования в области строительства зданий; консультации по вопросам архитектуры», 43 класса МКТУ «прокат палаток; прокат передвижных строений».**