Приложение к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## коллегии

## по результатам рассмотрения ⊠ возражения □ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новые технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №180854, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №180854 «Рабочее колесо центробежного насоса» выдан по заявке №2017136898 с приоритетом от 19.10.2017 на имя ООО «Ижнефтепласт» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Рабочее колесо центробежного насоса, содержащее диск без лопастей, диск с лопастями, по меньшей мере, лопасти и сопрягаемая с ними поверхность диска без лопастей выполнены из полимерного материала, на дисках выполнены выступы и пазы, паз одного диска сопрягается с выступами другого диска, отличающееся тем, что угол при вершине выступов не

превышает 180° и отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов не более 1,5.

- 2. Рабочее колесо центробежного насоса по п.1, отличающееся тем, что пазы располагаются в дополнительных пазах глубиной не менее 0,2 мм и шириной, большей толщины лопасти.
- 3. Рабочее колесо центробежного насоса по п.1, отличающееся тем, что выступы располагаются в дополнительных пазах глубиной не менее 0,2 мм и шириной, большей толщины лопасти».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по этому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 42867 U1, опуб. 20.12.2004 (далее [1]);
- патентный документ RU 6852 U1, опуб. 16.06.1998 (далее [2]);
- статья «Duraflex» [Электронный ресурс] (<a href="https://sturmuniform.ru/duraflex.html#:~:text=Полиамид">https://sturmuniform.ru/duraflex.html#:~:text=Полиамид</a> это полимерный материал который, этот полимер значительно легче металла) (далее [3]);
- статья «Колеса и ролики из полиамида (нейлона). Все что нужно знать в трех частях» [Электронный ресурс] (<a href="https://rockwheel.com.ua/a318865-kolesa-roliki-poliamida.html#:~:=Полиамид">https://rockwheel.com.ua/a318865-kolesa-roliki-poliamida.html#:~:=Полиамид</a> полимерный материал%2С который отличается, в пресс...) (далее [4]);
- статья «Полиамид 6 (ПА 6)» [Электронный ресурс] (<a href="https://anid.ru/poliamid/pa6\_upa6\_15\_20\_30">https://anid.ru/poliamid/pa6\_upa6\_15\_20\_30</a>) (далее [5]);
- статья «Полиамиды» [Электронный ресурс] (https://ru.wikipedia.org/wiki/Полиамиды) (далее [6]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений по патентным документам [1] и [2]. При этом часть признаков

независимого пункта 1, а также признаки зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отнесены к несущественным.

Источники [3]-[6] приведены лицом, подавшим возражение, для подтверждения терминологии оспариваемого патента.

Также представлены две сравнительные таблицы.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 11.06.2021 представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве отмечено, что в патентных документах [1] и [2] отсутствует признак, касающийся того, что отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов составляет не более 1,5. Кроме того отмечена существенность данного признака, которая, по мнению патентообладателя, подтверждена описанием и чертежами полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.10.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее — Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее — Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет – документально подтвержденная дата помещения этих сведений в среду Интернет.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Требований ПМ Согласно ПУНКТУ 35 признаки относятся К если они влияют на возможность решения указанной существенным, заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся свойства, объективно следствием явления, проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении статей [3]-[6], полученных из электронной среды Интернет, нужно отметить, что лицом, подавшим возражение, не было представлено документального подтверждения возможности общедоступного ознакомления с данными источниками информации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ). Таким образом, упомянутые источники информации не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентные документы [1] и [2] имеют дату публикации до даты приоритета оспариваемого патента.

При этом технические решения, отраженные в патентных документах [1] и [2], относятся к рабочим колесам погружного центробежного насоса, т.е. к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Таким образом, любое из них является аналогом технического решения по оспариваемому патенту.

Следовательно, патентные документы [1] и [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ технических решений по патентным документам [1] и [2] показал, что техническое решение по патентному документу [1] является наиболее близким аналогом.

Из патентного документа [1] (реферат, описание страница 2 последний абзац, формула, фиг. 1-4) известно рабочее колесо центробежного насоса, содержащее диск (3) без лопастей и диск (1) с лопастями (2). При этом диск (1) с лопастями (2) и диск (3) без лопастей, в том числе его сопрягаемая с лопастями поверхность, выполнены из термопластичного материала

(полимерного материала, способного размягчаться при нагревании и затвердевать при охлаждении). На дисках (1) и (3) выполнены выступы (4) и пазы (7). При этом паз (7) диска (3) сопрягается с выступами (4) диска (1). Выступ (4) имеет клиновидное окончание (5), то есть угол при вершине выступов (4) не превышает 180°.

Техническое решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что содержит дополнительное условие выполнения сопрягаемых поверхностей, а именно, отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов должно составлять не более 1,5.

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в повышении стойкости лопастей рабочего колеса из полимерных материалов к отложению механических примесей, в том числе солей, при эксплуатации. При этом описание полезной модели по оспариваемому патенту (см. страница 3 строка 39 – страница 4 строка 19, страница 4 строка 40 – страница 5 строка 13) содержит подробную причинно-следственную связь между достижением вышеуказанного технического результата и выявленного отличительного признака. Так в описании указано, что именно такое соотношение площадей поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения выступов позволяет предотвратить образование облоя, наплывов и дефектов, возникающих при их удалении, на поверхности (9) диска (3) без лопастей. При этом, как отмечено в описании полезной модели по оспариваемому патенту, именно такие дефекты соединяемых поверхностей являются концентраторами осаждения механических примесей, в том числе кристаллов солей. То есть выявленный отличительный признак является существенным для достижения вышеуказанного технического результата.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения из уровня техники об известности технического

решения, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ патентного документа [2] показал, что в нем также отсутствует информация, по меньшей мере, о вышеуказанном отличительном существенном признаке.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода признаки зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №180854 оставить в силе.