

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Атмосфера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2423200, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2423200 на изобретение «Способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра» выдан по заявке № 2009126311/02 с приоритетом от 08.07.2009 на имя АО «Кондор-Эко» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра, включающий изготовление путем профилирования в профилирующих валках профилегибочного стана элементов осадительного электрода, профиль краев которых выполнен с отклоненным от оси элемента загибом, имеющим начало и конец, и сборку упомянутых элементов в осадительный электрод, отличающийся тем, что изготовление элементов осадительного электрода осуществляют путем профилирования ленты и отрезания после завершения профилирования от

профилированной ленты элемента заданной длины, при этом отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное наличием в формуле изобретения по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче этого патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2377071, опубликован 27.12.2009 (далее – [1]);
- авторское свидетельство SU 1136865, опубликовано 30.01.1985 (далее – [2]);
- «Типовая инструкция по эксплуатации элетрофильтров», РД 34.27.504-91, фирма «ОРГРЭС», Москва, 1993, титульные и первые страницы, стр. 34-36 (далее – [3]);
- «Большая политехническая энциклопедия», В.Д. Рязанцев, Москва, ООО «Издательство «Мир и Образование», 2011, стр. 336 (далее – [4]);
- «Большой энциклопедический словарь. Математика», Ю.В. Прохоров, Москва, Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 2000, стр. 465 (далее – [5]);
- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство ООО «А ТЕМП», 2006, стр. 570 (далее – [6]);
- письмо ООО «Атмосфера» к ФБУ «Ярославский ЦСМ» от 05.10.2020, протоколы ФБУ «Ярославский ЦСМ» № 214, 215 от 20.10.2020, аттестаты аккредитации от 20.11.2015, 11.01.2016, 07.04.2016 (далее – [7]);
- «РД 34.27.202. Инструкция по монтажу электрофильтров типа УГ», дата утверждения 01.08.1977, стр. 3- 21 (далее – [8]);
- патент US 4102038, опубликован 25.07.1978 (далее – [9]);

- международная заявка WO 2006/115447, опубликована 02.11.2006 (далее – [10]);

- «Производство гнутых профилей (оборудование и технология)», И.С. Тришевский и др., Москва, издательство «Металлургия», подписано в печать 22.10.1982, стр. 68-83 (далее – [11]);

- «Электрооборудование и режимы питания электрофильтров», А.Е. Гоник и др., Москва, издательство «Энергия», стр. 38-41 (далее – [12]);

- письмо ООО «Атмосфера» к ГКУ ЯО «Государственный архив Ярославской области в г. Ростове» от 28.11.2018, ответ ГКУ ЯО «Государственный архив Ярославской области в г. Ростове» от 15.01.2019 на указанное письмо с приложениями (далее – [13]).

В возражении отмечено, что в ходе делопроизводства по заявке № 2009126311/02 поступила 27.12.2010 корреспонденция, которая содержала скорректированные чертежи, при этом данная корректировка, по мнению лица, подавшего возражение, изменила смысловое содержание признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, что, в свою очередь, должно привести к смещению даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту с 08.07.2009 на 27.12.2010.

Кроме того, в возражении указано:

- решению, известному из патента [1], присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту;

- в источниках информации [2]-[6], [8]-[13] содержатся сведения обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, не является существенным.

Для усиления этой позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на документы [7].

Также в возражении отмечено, что формулировка указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата не обеспечивает его смыслового содержания для специалиста в данной области техники.

При этом от лица, подавшего возражение, 18.05.2021 поступили дополнения к возражению, доводы которых по существу повторяют доводы возражения.

С дополнениями к возражению представлены следующие материалы (копии):

- «Процессы и аппараты пылеочистки», А.Г. Веточкин, Пенза, издательство ПГУ, 2005, стр. 173, 174 (далее – [14]);

- диск с видеозаписью, на котором записан процесс изготовления элемента осадительного электрода для способа, в котором отрезают элемент от профилированной ленты, и для способа, в котором профилируют заранее отрезанный элемент (далее – [15]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

В свою очередь, от патентообладателя 20.04.2021 и 11.05.2021 поступили соответственно пояснения и отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- решение Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019 (далее – [16]);

- постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 по делу № СИП-369/2019 (далее – [17]);

- решение Роспатента от 21.04.2021 (далее – [18]);

- письмо АО «Кондор-Эко» к МПУ от 04.02.2021, ответ МПУ от февраля 2021 на данное письмо (далее – [19]) с приложениями:

- источник информации [11], стр. 241, 242 (далее – [19a]);

- «Производство гнутых профилей», Березовский С.Ф., Москва, издательство «Металлургия», 1985, стр. 140, 141, 151-154 (далее – [196]);

- письмо АО «Кондор-Эко» к ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае, Республике Хакасии и Республике Тыва» от 04.02.2021, протокол измерений № КР021-045-00011219 от 09.02.2021 (далее – [20]).

При этом пояснения касаются того, что в процессе делопроизводства по заявке № 2009126311/02, а именно в корреспонденции от 27.12.2010 была допущена техническая ошибка в скорректированных чертежах, которая может привести только к противоречию между смысловым содержанием признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, и его графическим отражением на этих чертежах, но не к изменению смыслового содержания данного признака.

Для усиления данной позиции патентообладатель ссылается на авторское свидетельство [2].

В свою очередь, в отзыве отмечено:

- формула изобретения по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, не содержит признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

- в процессе делопроизводства по заявке № 2009126311/02 смысловое содержание признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, не претерпело изменений, что говорит о том, что дата приоритета изобретения по этому патенту не подлежит смещению, а патент [1] не может быть включен в уровень техники для оценки его патентоспособности;

- приложения к документам [13] не являются общедоступными.

Кроме того, в отзыве указано, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, является существенным, т.к. находится в причинно-следственной связи с указанным в описании к этому патенту техническим результатом.

Для усиления данной позиции патентообладатель ссылается на материалы [16]-[20].

Также в возражении отмечено, что в источниках информации [2]-[6], [8]-[13] не содержится сведений о влиянии процесса, характеризующего осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, на указанный в описании к этому патенту технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее - Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения

Согласно пункту 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2.3) статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления.

Согласно пункту 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом,

воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения указанного в нем технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 10.8.(4) Регламента ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно пункту 24.5.2.(3) Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих

государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 24.5.3.(6) Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно пункту 24.5.3.(7) Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 24.5.(4) Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения, в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно пункту 26.3.(1) Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон спора, касающихся наличия в формуле изобретения по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента,

признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, присутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Данный вывод обусловлен следующим.

Анализ материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, а также делопроизводства по этой заявке, показал, что формула изобретения, которая содержится в решении о выдаче этого патента, полностью основана на описании (см. стр. 1 абзац 2 снизу – стр. 2 абзац 1, стр. 2 абзац 6, стр. 3 абзац 2) данной заявки, представленном на дату ее подачи, и, следовательно, в ней не содержится каких-либо признаков, которые не раскрыты на дату подачи упомянутой заявки (см. пункт 2.3) статьи 1375 Кодекса, пункт 1 статьи 1378 Кодекса).

Кроме того, в отношении признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники, исходя из определений терминов «начало», «конец», «загиб», «край», «ось» и «электрод» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 316, 448, 449, 465, 608, 736, 1519), известно, что началом загиба электропроводящей пластинки является часть этой пластинки, которая имеет протяжение (продолжение), т.е. такая часть будет всегда расположена внутри площади пластинки, тогда как концом загиба электропроводящей пластинки будет являться такая ее часть, которая расположена на границе такой пластинки, а, в свою очередь, отклонением от оси упомянутой пластинки края загиба будет являться расстояние между данной осью и наиболее удаленной от неё точки этой пластинки в согнутом состоянии.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, является для специалиста в данной области техники ясным и однозначно трактуемым без привлечения каких-либо графических материалов (см. пункт 10.8.(4) Регламента ИЗ).

Следовательно, сведения, отраженные на скорректированных чертежах заявки № 2009126311/02 в корреспонденции от 27.12.2010, касающиеся отношения отклонения края начала загиба профиля от оси к отклонению края конца загиба профиля от данной оси, лишь вступают в противоречие со смысловым содержанием упомянутого признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также со сведениями, отраженными на чертежах упомянутой заявки, представленных на дату ее подачи, и, тем самым, обусловлены исключительно технической ошибкой, а не изменением смыслового содержания данного признака.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что приоритет изобретения по оспариваемому патенту установлен правомерно по дате подачи заявки, по которой был выдан данный патент, и не подлежит какому-либо изменению.

Таким образом, в возражении не содержится доводов о наличии в формуле изобретения по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче этого патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Перед анализом доводов сторон спора, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», необходимо отметить следующее.

Нельзя согласиться с мнением патентообладателя о том, что приложения к документам [13] не являются общедоступными.

Данный вывод обусловлен следующим.

Приложения к документам [13] по существу являются рационализаторским предложением, представляющим собой техническое решение, оформленное по всем требованиям, предъявляемым к материалам таких предложений (см., например, интернет-ссылку «<https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/7760/%D0%A0%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%9E%D0%9D%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%A1%D0%9A%D0%9E%D0%95>» с отсылкой на «Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004»).

В свою очередь, данные материалы поступили в Государственный архив Ярославской области 06.10.1976 и пополнялись вплоть до 1992 года. Затем 02.11.2007 указанные материалы были переданы в филиал Государственного архива Ярославской области в г. Ростове (см. документы [13]).

При этом необходимо обратить внимание, что архив представляет собой хранилище документального фонда и согласно пункту 1 статьи 25, пункту 1 статьи 26 ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22.10.2004 пользователь свободно может обращаться в архив для изучения и получения копий интересующих его архивных документов.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что приложения к документам [13] представляют собой техническую документацию, размещенную и дополненную в период с 06.10.1976 до 1992 года в архив, выполняющий, в частности, функции органа научно-технической информации. При этом с данной документацией на законных основаниях принципиально могло ознакомиться любое лицо, начиная с 06.10.1976.

Таким образом, приложения к документам [13] являются общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в уровень техники для оценки его патентоспособности (см. пункты 26.3.(1), 26.3.(2) Регламента ИЗ).

Анализ доводов сторон спора, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1] опубликован 27.12.2009, т.е. позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, при этом этот патент был выдан по заявке № 2007132595/15, которая опубликована 10.03.2009, т.е. раньше даты приоритета данного изобретения.

Однако, патент [1] и заявка № 2007132595/15 имеют прямое отношение к АО «Кондор-Эко», которое является патентообладателем оспариваемого патента.

При этом с даты публикации заявки № 2007132595/15 до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не прошло шесть месяцев.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся в публикации заявки № 2007132595/15, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 3 статьи 1350 кодекса, пункт 24.5.(4) Регламента ИЗ).

Однако, в силу положений пункта 24.5.2.(3) Регламента ИЗ патент [1] включается в уровень техники в объеме формулы при оценке изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом анализ формулы патента [1] показал, что в ней отсутствуют сведения, в частности, о признаке, характеризующем сборку элементов осадительного электрода в осадительный электрод (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

Кроме того, следует отметить, что анализ приложенных к возражению и дополнению к нему источников информации [2]-[6], [8]-[14] показал, что в каждом из указанных источников информации не содержится сведений об объекте, которому присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ), а именно:

- в каждом из источников информации [2]-[6], [8], [9], [12]-[14] отсутствуют сведения, в частности, о признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины;

- в каждом из источников информации [10], [11] отсутствуют сведения, в частности, о признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем изготовление осадительных электродов для электрофильтра.

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон спора, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из авторского свидетельства [2] известен способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра, включающий изготовление путем профилирования в профилирующих валках профилегибочного стана элементов осадительного электрода, профиль краев которых выполнен с отклоненным от оси элемента загибом, имеющим начало и конец, и сборку упомянутых элементов в осадительный электрод, при этом изготовление элементов осадительного электрода осуществляется путем профилирования ленты (см. колонки 1, 2, фиг. 1, 2).

Таким образом, решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, отличается от объекта, известного из авторского свидетельства [2], следующими признаками:

- осуществлением изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины;

- отношением отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющим от 0,5 до 1,45.

При этом исходя из описания к оспариваемому патенту можно сделать вывод о том, что техническим результатом является повышение эффективности работы электрофильтра за счет высокой точности изготовления элементов осадительного электрода, обеспечиваемой постоянной величиной ширины элемента осадительного электрода по всей длине элемента осадительного электрода (см. стр. 3 абзац 5, стр. 4 абзац 4).

В свою очередь, в отношении данного технического результата необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники, исходя из определения терминов «точный», «эффект», «электрический фильтр», «постоянный», «длина», «ширина», известно, что под высокой точностью изготовления понимается изготовление чего-либо в соответствии с заданными параметрами, под постоянной величиной ширины какого-либо предмета по всей его длине понимается изготовление этого предмета в поперечном измерении по всей его протяженности неизменной величины, а под эффективностью электрофильтра понимается определенный результат его работы, т.е. определенная степень задержки частиц (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 262, 938, 1336, 1498, 1424, 1528).

Следовательно, смысловым значением указанного выше технического результата является повышение степени задержки частиц электрофильтром за счет высокой точности изготовления элементов осадительного электрода, обеспечиваемой неизменной величиной в поперечном измерении элемента осадительного электрода по всей его протяженности.

Таким образом, вышеупомянутый технический результат обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смысловое содержание (см. пункт 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ).

В свою очередь, в отношении указанных выше отличительных признаков необходимо отметить следующее.

В отношении признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует информация о причинно-следственной связи между этим признаком и упомянутым техническим результатом.

Кроме того, в описании (см. стр. 4 абзацы 2, 3) к оспариваемому патенту патента указано лишь на наличие влияния на данный технический результат

толщины профиля элемента осадительного электрода, которая является суммой, а не соотношением упомянутых расстояний.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, не является существенным (см. пункт 24.5.3.(7) Регламента ИЗ).

При этом в каждом из источников информации [8] (см. пункт 8.24, рис. 5), [12] (см. стр. 40, рис. 2-8), [13] (см. чертежи и «схема расположения широкополостного элемента осадительного электрода и коронирующих игольчатых электродов для электрофильтров большой производительности») раскрыто отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее 1.

Таким образом, признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, раскрыт в каждом из источников информации [8], [12], [13].

Что касается признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, то в отношении него необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше, согласно описанию (см. стр. 4 абзац 4) к оспариваемому патенту повышение степени очистки электрофильтра достигается за счет постоянной ширины элемента осадительного электрода по всей длине элемента осадительного электрода, обеспечиваемой отрезанием элементов осадительного электрода от профилированной ленты после завершения профилирования.

При этом следует отметить, что степень очистки электрофильтра является эксплуатационным свойством электрофильтра. В свою очередь, специалисту в

данной области техники известно, что на эксплуатационные свойства деталей машин существенное влияние оказывает качество поверхности (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 211). Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что одним из показателей качества поверхности гнутых профилей является снижение степени искажения поперечных сечений на концевых участках профилей (см., например, источник информации [196], стр. 141 абзац 1). Также специалисту в данной области техники известно, что КПД (эффективность) электрофильтра находится в зависимости от расстояния между пластинами, которые используются в качестве осадительного электрода (см., например, «Промышленная очистка газов», Страус В., Москва, издательство «Химия», 1981, стр. 455), влияющего на площадь рабочего (активного) сечения электрофильтров (см., например, «Процессы и аппараты химической технологии: Учебник для вузов», Дытнерский Ю.И., Москва, издательство «Химия», 2002, стр. 230) и на равномерность распределения газа по этому сечению (см., например, «Промышленные тепловые электростанции: Учебник для вузов», Баженов М.И. и др., Москва, издательство «Энергия», 1979, стр. 196, 197).

Кроме того, в описании к оспариваемому патенту (см. стр. 4 абзац 5) содержатся сведения о том, что степень очистки газов зависит от площади осаждения электрофильтра, обеспечиваемой раздвиганием элементов в электроде.

При этом, как было указано в заключении выше, постоянная ширина элемента осадительного электрода по всей длине элемента осадительного электрода означает неизменность ширины в поперечного сечения элемента осадительного электрода по всей его протяженности.

Таким образом, неизменность поперечного сечения элемента осадительного электрода по всей его длине, в т.ч. на концевых участках, оказывает влияние на степень очистки электрофильтра.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после

завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, является существенным, т.к. находится в причинно-следственной с упомянутым выше техническим результатом, при этом такая связь подтверждается оценками, принятыми в той области техники, к которой относится заявленное изобретение (см. пункты 10.7.4.3.(1.1), 10.7.4.5 Регламента ИЗ).

При этом необходимо обратить внимание, что анализ сведений, содержащихся в представленных патентообладателем решениях Суда [16], [17] и решении Роспатента [18], показал, что эти сведения не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Что касается документов [7], то в них содержатся сведения о результатах испытаний, которые показали, что среднеквадратическое отклонение ширины (указана как толщина) по длине элемента осадительного электрода осадительных электродов при профилировании предварительно отрезанной заготовки отличается от среднеквадратического отклонения ширины элементов осадительных электродов по длине элемента осадительного электрода при отрезании элементов в спрофилированном состоянии в пределах, в разы меньших установленного допуска отклонения в электродах (см. источник информации [8]).

Однако, в документе [7] и источнике информации [8] отсутствуют какие-либо сравнительные данные, показывающие степень очистки электрофильтра с применением осадительных электродов, полученных в упомянутых случаях.

В отношении документов [20] следует отметить, что отраженные в них результаты испытаний содержат сведения только о размерах ширины загиба элемента осадительного электрода по всей длине элемента осадительного электрода, полученных при отрезании элементов в спрофилированном состоянии, т.е. в этих документах отсутствуют сведения о показателях эффективности работы электрофильтра с применением таких электродов, а также о размерах ширины загиба элемента осадительного электрода по всей длине элемента осадительного электрода, полученных при профилировании предварительно отрезанной заготовки, и, следовательно, нет сведений о сравнении указанных размеров ширины загиба элемента осадительного электрода по всей длине элемента осадительного электрода

и показателей эффективности электрофильтра с применением осадительных электродов, полученных в упомянутых случаях.

Таким образом, сведения, отраженные в документах [7], [8], [20] не подтверждают, но и не опровергают сделанные выше выводы.

Кроме того, анализ видеоматериалов, содержащихся на диске [15], не выявил каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

В свою очередь, необходимо отметить следующее.

В источниках информации [3]-[6], [8], [9], [12]-[14] отсутствуют сведения о признаке формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующем осуществление изготовления элементов осадительного электрода путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины.

Из публикации заявки [10] известен способ создания гнутых профилей, в котором предусмотрен технический прием, характеризующий осуществление изготовления элемента путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины (см. 3 абзац 1 снизу, стр. 4 абзац 1 снизу – стр. 5 абзац 1). При этом данный способ направлен на получение профилей, обладающих высокой точностью выполнения изгиба с низким уровнем внутренних напряжений (см. стр. 1 абзац 3 снизу).

Однако, в публикации заявки [10] содержатся сведения лишь о том, что профилированный элемент представляет собой центральную стенку, две вертикальные стенки и две полки (см. стр. 3 абзац 4, фиг. 6-8 поз. 76-80), но не содержит сведений о том, что высота вертикальных стенок, т.е. ширина между центральной стенкой и полкой является постоянной по всей длине профилированного элемента.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в публикации заявки [10], отсутствуют сведения о том, осуществление изготовления профилированного элемента путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины обеспечивает получение постоянной ширины профилированного элемента по всей его длине.

В свою очередь, из источника информации [11] известны агрегаты, осуществляющие способ производства гнутых профилей, в котором предусмотрен технический прием, характеризующий осуществление изготовления элемента путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины (см. стр. 68 колонка 1 абзац 2 снизу, стр. 82 абзац 2). При этом данные агрегаты обеспечивают получение продукции высокого качества (см. стр. 68 колонка 1 абзац 1 снизу).

Однако, в источнике информации [11] не содержатся сведений о том, что высокое качество продукции гнутых профилей обеспечивается за счет постоянной ширины гнутого элемента по всей его длине.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в источнике информации [11], отсутствуют сведения о том, осуществление изготовления профилированного элемента путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины обеспечивает получение постоянной ширины профилированного элемента по всей его длине.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники известно, что на качество и точность изготовления таких изделий, как гнутые профили оказывает влияние множество факторов (см., например, источники информации [19a], [196]).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в известных из источников информации [10], [11] решений повышение качества и точности изготовления гнутых профилей достигается устранением и/или снижением дефектов, отличных от тех, на устранение и/или снижение которых направлено изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в источниках информации [3]-[6], [8]-[14], как в совокупности, так и по отдельности, отсутствуют сведения о влиянии технологического процесса, заключающегося в осуществлении изготовления профилированного элемента путем отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины на такой эффект, как получение постоянной ширины

профилированного элемента по всей его длине (см. пункты 24.5.3.(2), 24.5.3.(6) Регламента ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 27.05.2021 поступило особое мнение. При этом доводы особого мнения по существу повторяют доводы возражения, которые были проанализированы в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.03.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2423200 оставить в силе.