

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.11.2020 возражение от ООО "ПСК Фарма" (далее – лицо, подавшее возражение), против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение ЕА № 5179, при этом установлено следующее.

Евразийский патент ЕА №005179 на группу изобретений «Стабильные фармацевтические препараты в виде растворов для дозированных ингаляторов под давлением» выдан по заявке ЕА № 200201058. Дата подачи 22.05.2000 установлена по дате подачи международной заявки РСТ/EP00/04635. Номер и дата публикации международной заявки: WO 01/89480 29.11.2001.

Патент на изобретение ЕА № 005179 выдан на имя компании «КБЕЗИ ФАРМАЧЕУТИЧИ С.п.А.», Италия (далее-патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Аэрозольная композиция, которая включает в себя в качестве активного ингредиента β 2-агонист класса фенилалкиламинов, несущий функциональную группу, чувствительную к окислительной и/или гидролитической реакции, в растворе сжиженного НФА (гидрофторалканового) пропеллента, сорастворитель, выбранный из фармацевтически приемлемых спиртов, причем рН раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота.

2. Композиция по п.1, где рН раствора отрегулирован между 3,0 и 3,5.

3. Композиция по пп.1-2, где раствор включает в себя низколетучий компонент с давлением паров при 25°C не более чем 0,1 кПа, предпочтительно не более чем 0,05 кПа.

4. Композиция по любому из пп.1-3, где раствор включает в себя от 0,2 до 10% по массе низколетучего компонента.

5. Композиция по пп.1-4, где сорастворитель представляет собой спирт, предпочтительно этанол.

6. Композиция по пп.3-5, где низколетучий компонент выбран из гликоля или эфира.

7. Композиция по п.6, где низколетучий компонент представляет собой изопропилмиристат.

8. Композиция по любому из пп.1-7, где пропеллент включает в себя один или более чем один НФА, выбранный из группы, включающей в себя НФА 134а и НФА 227.

9. Композиция по любому из пп.1-8, где активный ингредиент представляет собой β 2- агонист, выбранный из сальбутамола, формотерола, сальметерола и ТА-2005, их солей, или их комбинацию со стероидами, такими как беклометазона дипропионат, флутиказона пропионат, будесонид и его 22R-эпимер.

10. Дозированный ингалятор под давлением для аэрозольного введения, включающий в себя контейнер, у которого вся его внутренняя металлическая поверхность или ее часть изготовлена из нержавеющей стали, анодированного алюминия или покрыта инертным органическим слоем, содержащий композицию по пп.1-9.

11. Способ заполнения ингалятора по п.10, при котором а) готовят раствор активного ингредиента, представляющего собой β 2-агонист класса фенилалкиламинов, несущий функциональную группу, чувствительную к окислительной и/или гидролитической реакции, в соразвителе, выбранном из фармацевтически приемлемых спиртов, в котором может присутствовать низколетучий компонент;

б) заполняют ингалятор указанным раствором;

в) добавляют ранее определенное количество сильной неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота, для регуляции рН раствора между 2,5 и 5,0;

г) добавляют сжиженный гидрофторалкановый (HFA) пропеллент;

д) завальцовывают клапаны и проводят газирование».

Против действия на территории Российской Федерации евразийского патента ЕА № 005179 в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1

Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 с изменениями и дополнениями, утвержденными на девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г., двадцать первом (шестом внеочередном) заседании Административного совета ЕАПО 30-31 марта 2009 г., двадцать третьем (семнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 8-10 ноября 2010 г., двадцать шестом (девятнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 20-22 ноября 2012 г., двадцать седьмом (двадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 6-8 ноября 2013 г., двадцать восьмом (двадцать первом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 11-13 ноября 2014 г., тридцать вторым (двадцать третьем очередном) заседании Административного совета ЕАПО 1-3 ноября 2016 г., тридцать третьем (двадцать четвертом очередном) заседании 6-7 сентября 2017 г., тридцать четвертом (двадцать пятом очередном) заседании 22 – 23 октября 2018 г., тридцать шестом (двадцать седьмом очередном) заседании 10 – 11 сентября 2020 г. (далее – действующая Патентная инструкция), поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ WO 9965460 A2, дата публикации 23.12.1999 (далее-[1]);
- патентный документ WO 9965464 A1, дата публикации 23.12.1990 (далее-[2]);
- патентный документ WO 9413262 A1, дата публикации 23.06.1994 (далее-[3]);

- патентный документ US 6054488, дата публикации 25.04.2000 (далее – [4]);
- патентный документ US 6004537, дата публикации 21.12.1999 (далее – [5]);
- патентный документ US 6045778, дата публикации 04.04.2000 (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», ввиду ее очевидности для специалистов данной области, с учетом сведений, известных из патентных документов [1]-[6].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 25.03.2021 патентообладателем был представлен отзыв на возражение.

К отзыву приложены следующие материалы (копии):

-решение об отклонении возражения, ЕПВ Форма 2364 (Decision rejecting the opposition, EPO Form 2364) (далее – [7]);

- приложение к Решению об отклонении возражения с мотивировочной частью, ЕПВ Форма 2019 (Reasons for the decision (Form 2019)) (далее – [8]);

- требование о явке на устное производство в соответствии с Правилом 115(1) Европейской патентной конвенции, ЕПВ Форма 2310, и приложенное к ней сообщение, ЕПВ Форма 2906 (далее – [9]).

Суть содержащихся в отзыве доводов сводится к следующему:

В рамках рассмотрения данного возражения, в соответствии с пунктом 40 Правил ППС, патентообладатель представил ходатайство об изменении предоставленного евразийским патентом № 005179 объема правовой охраны на территории Российской Федерации.

Патентообладатель просит продолжить рассмотрение возражения против действия на территории Российской Федерации Евразийского патента на изобретение №005179 в отношении представленной им уточненной формулы изобретения. Формула уточнена путем внесения в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента признака, характеризующего, что b2-агонист класса фенилалкиламинов, выбран из формотерола и его соли. Зависимые пункты 3, 4, 6 и 7 исключены. Независимые пункты 9 и 10 также исключены формулы изобретения.

По существу доводов возражения следует отметить, что патентообладатель выразил согласие с тем, что аэрозольная композиция, известная из патентного документа [1] может рассматриваться в качестве наиболее близкого аналога (прототипа) изобретения по независимому пункту 1 уточненной формулы изобретения.

Также патентообладатель выразил согласие с тем, что аэрозольная композиция, охарактеризованная в независимом пункте 1 оспариваемого патента и, соответственно, в независимом пункте 1 уточненной формулы, отличается от аэрозольной композиции, известной из патентного документа [1] тем, что "рН раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота".

Между тем, в отзыве отмечено, что в патентном документе [4] речь идет не о химической нестабильности, а о физической нестабильности композиции, причем не в аэрозольном препарате в форме раствора, как предусмотрено независимым пунктом 1 уточненной формулы по оспариваемому патенту, а в аэрозольном препарате в форме суспензии. Таким образом, по мнению патентообладателя, известное техническое решение относится к проблеме физической нестабильности, такой как агрегация частиц и рост кристаллов, имеющей место в суспензионных препаратах. При этом, решение указанной проблемы, обеспечивается, в

частности, путем снижения концентрации соразтворителя - этанола ниже 5% (масс/масс.) с тем, чтобы избежать растворения активного вещества - формотерола и обеспечить его нахождение в микронизированной форме в суспензии. Помимо этого, патентный документ [4] не раскрывает признак "рН раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота".

В отношении технического решения известного из патентного документа [5] отмечено, что технический результат, состоящий в повышенной стабильности будесонида и формотерола в растворе для аэрозольного ингалятора, достигается путем использования высоких концентраций соразтворителя для растворения или солюбилизации смеси двух активных веществ в смеси соразтворителя и пропеллента, в частности этанола в концентрации по меньшей мере 10% по массе.

Таким образом, патентообладатель делает вывод о том, что основываясь на аэрозольной композиции, описанной в патентном документе [1], специалист в данной области техники на основании сведений, известных из патентного документа [5], был бы мотивирован к тому, чтобы добавлять еще больше соразтворителя, в частности, этанола, с целью увеличения стабильности формотерола в составе композиции.

В отношении сведений, раскрытых в патентном документе [2] в отзыве отмечено, что в нем упоминается возможность использования лимонной кислоты в качестве стабилизатора, однако согласно сведениям из описания оспариваемого патента (пример 1; столбец 8, абзац 1) органические кислоты непригодны для улучшения стабильности β_2 -агонистов класса фенилалкиламинов, в частности, сальбутамола.

По мнению патентообладателя, техническое решение, известное из патентного документа [3] не раскрывает взаимосвязь между стабильностью

конкретного β_2 -агониста класса фенилалкиламинов, а именно формотерола или его солей в составе композиции для аэрозольного ингалятора в форме раствора в сжиженном HFA пропелленте/состаежителе, и наличием неорганической кислоты, не содержит каких-либо сведений экспериментального характера, подтверждающих возможность повышения стабильности какого бы то ни было β_2 -агониста класса фенилалкиламинов, не говоря уже про формотерол или его соли. Так, в отзыве отмечено, что в патентном документе [3] (страница 7, строка 15 - страница 8, строка 20) приведен обширный список лекарственных веществ, различных по своему действию и химической структуре, который включает по существу все лекарственные вещества, которые использовались в аэрозольных составах, доставляемых с помощью дозированных ингаляторов. При этом патентный документ [3] (см., к примеру, страницу 11, строка 11 - страницу 12, строка 9) главным образом относится к проблеме нестабильности ипратропия бромида в растворах в HFA/этаноле. Раскрыто, что ипратропия бромид может быть стабилизирован путем добавления определенного количества кислоты. Однако, как отмечено в отзыве, антихолинэргическое средство ипратропия бромид, является четвертичным аммониевым производным атропина, а формотерол, относится к β_2 -агонистам класса фенилалкиламинов.

Патентообладатель подчеркивает, что сведения о количестве добавленной кислоты или достигнутом значении pH, приведенные в патентном документе [3] (страница 11, строка 23 - страница 12, строка 6); Фиг. 1; Таблица 1) в отношении активного вещества - ипратропия бромида, никоим образом не приближают специалиста в данной области техники к пониманию того, что для стабилизации формотерола, растворенного в сжиженном HFA пропелленте/состаежителе, требуется, чтобы "pH раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота".

В отношении патентного документа [6] в отзыве отмечено, что сведения, содержащиеся в нем, по существу идентичны сведениям, содержащимся в патентном документе [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи (22.05.2000) заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает упомянутую Конвенцию и Патентную инструкцию к Евразийской патентной конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 1 декабря 1995 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на шестом (четвертом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 25-26 ноября 1997 года, (далее– Патентная инструкция).

Согласно статье 6 Конвенции Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно статье 13 пункта 1 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договаривающемся государстве разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договаривающегося государства.

Согласно пункту 1 правила 3 Патентной инструкции в соответствии со статьей 6 Конвенции евразийский патент выдается на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 правила 47 Патентной инструкции при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» определяется, является ли заявленное изобретение очевидным для специалиста, исходя из предшествующего уровня техники.

Анализ доводов сторон в отношении оценки условия патентоспособности «изобретательский уровень» группы изобретений по оспариваемому патенту показал следующее.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы относится к аэрозольной композиции, включающей β_2 -агонист класса фенилалкиламинов в растворе сжиженного HFA пропеллента (гидрофторалкан, HFA 134a согласно зависимому пункту 8 формулы), сорастворителя (этанол, согласно зависимому пункту 5 формулы), в которой pH раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты (соляная, азотная, фосфорная).

Можно согласиться с мнением сторон, что аэрозольная композиция, известная из патентного документа [1] может рассматриваться в качестве наиболее близкого аналога (прототипа) изобретения по независимому пункту 1 уточненной формулы изобретения.

В примерах 8 и 9 патентного документа [1] описана аэрозольная композиция в форме раствора, содержащая в качестве активного ингредиента формотерола фумарат, сжиженный гидрофторалкановый пропеллент HFA-134a и этанол в качестве сорастворителя (см. таблицу 3).

Аэрозольная композиция, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, отличается от известного технического решения тем, что "pH раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота".

Как следует из информации, приведенной в описании к оспариваемому патенту, задача изобретения заключается в том, что бы предложить препарат в виде HFA раствора для введения посредством ингаляторов под давлением для обеспечения фармацевтических доз β_2 -агонистов в нижних дыхательных путях пациентов, страдающих от заболеваний легких, таких как астма, который характеризуется достаточным сроком хранения.

Из патентных документов [4]-[5] было известно о том, что композиции формотерола для применения в аэрозольных баллончиках являются нестабильными.

Сведения, представленные в патентном документе [4] указывают на то, что составы аэрозолей состоящие из пропеллента, в частности гидрофторалканового пропеллента (HFA) без использования дополнительного вспомогательного вещества имеют проблемы, такие как слеживание.

При этом сведения, раскрытые в патентном документе [5] указывают на то, что составы аэрозолей для медицинского применения, обычно представляющие собой раствор или суспензию, состоящую из активного вещества и пропеллента или смеси пропеллента и сорастворителя также имеют проблему стабильности как химической, так и физической в условиях окружающей среды.

Из патентного документа [2] известно, что аэрозольные композиции, в которых в качестве пропеллента используется HFA-134a и, по меньшей мере, одно действующее вещество, выбранное из ряда веществ, таких как будесонид, сальбутамол или их сложные эфиры, соли и/или сольваты, а также ипратропия бромид могут быть стабилизированы. В частности раскрыто, что понятие стабилизатор относится к веществам, которые пролонгируют стойкость и годность к употреблению композиции путем

предупреждения или замедления химических изменений индивидуальных ингредиентов, прежде всего действующих веществ, для улучшения срока хранения композиции.

Согласно описанию к патентному документу [2] предпочтительными стабилизаторами являются вещества, оказывающие влияние на значение рН жидкой фазы, которыми являются кислоты и/или их соли. Особенно пригодными являются соляная кислота, серная кислота, азотная кислота, фосфорная кислота, аскорбиновая кислота, лимонная кислота. Как видно из данного перечня, кислоты могут быть как неорганическими так и органическими, важным является их влияние на рН композиции, содержащей HFA-134a и, по меньшей мере, одно действующее вещество.

Так, в примере 1, описания к патентному документу [2] предпочтительный вариант осуществления композиции включает пропеллент HFA-134a, этанол в качестве сорастворителя, активные ингредиенты - сальбутамол (в виде соли), являющийся β_2 -агонистом класса фенилалкиламинов (см. формулу и описание к оспариваемому патенту) и ипатропий бромид, а в качестве стабилизатора лимонную кислоту. При этом в описании к патентному документу [2] необходимый диапазон водородного показателя рН указан в широкой степени, примерно 1,0-7,0 (кислый раствор). Предпочтительный диапазон 2,0-4,7.

Вместе с тем, патентные документы [3] и [6] относятся к жидкой фармацевтической композиции в форме аэрозоля, содержащей активное вещество (сальбутамол, фенотерол, ипратропия бромид и др.), по меньшей мере, один органический растворитель (этанол) и, по меньшей мере, один частично фторированный углеводород в качестве пропеллента (HFA-134a). Задача достижения стабильности решается за счет того, что композиция дополнительно содержит, по меньшей мере, одну неорганическую кислоту (серная, соляная, азотная, фосфорная) или органическую кислоту

(аскорбиновая, лимонная). При этом выделено, что для ипатропия бромида минимальное значение pH составляет 3,5.

Таким образом, сведения, раскрытые в патентных документах [2]-[6] мотивируют специалиста к тому, чтобы регулировать pH между 2,5 и 5,0 посредством добавления кислоты, в частности неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная для придания большей стабильности аэрозольной композиции, такой раскрыто в патентном документе [1].

Признаки зависимых пунктов 2, 5, 8-9 полностью известны из патентных документов [1]-[6]. В частности, следует отметить следующее.

Признак зависимого пункта 2, характеризующий pH в диапазоне между 3,0 и 3,5 известен из патентного документа [2] (см. анализ выше).

Признак зависимого пункта 5, характеризующий, что в качестве растворителя используется этанол, известен, как раскрыто выше в настоящем заключении, из технического решения, описанного в патентном документе [1], являющимся наиболее близким аналогом, а также из патентного документа [2] (см. описание и примеры) и др.

Признак зависимого пункта 8, характеризующий, что в качестве пропеллента используется HFA 134a и HFA 227 известен, в частности, из патентного документа [2] (с.2, примеры 1-4, пункты 4, 22, 23 формулы).

Что касается признаков зависимого пункта 9, то их анализ приведен ниже при обсуждении возможности корректировки формулы.

В отношении признаков зависимых пунктов 3-4, 6-8 следует отметить, что данные признаки не являются предпочтительными вариантами осуществления изобретения по независимому пункту 1, а характеризуют дополнительные компоненты, которые могут быть включены в композицию по независимому пункту 1 формулы, т.е. расширяют объем притязаний.

Следовательно, не могут быть использованы для уточнения признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Данное обстоятельство подтверждается тем фактом, что патентообладатель в уточненной формуле исключил упомянутые зависимые пункты.

Независимые пункты 10 и 11 основаны на композиции по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента. При этом дозированный препарат в виде контейнера как таковой и способ его заполнения известны из технических решений, раскрытых в патентном документе [4] (см. описание, примеры и формулу изобретения).

Источники информации [7]-[9] раскрывают нюансы делопроизводства по рассмотрению возражения против выдачи патента аналога в Европейском патентном ведомстве и не могут быть привлечены к оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Необходимо констатировать, что группа изобретений по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники и не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 правила 47 Патентной Инструкции).

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В отношении уточненной заявителем формулы изобретения необходимо отметить следующее.

Как было отмечено выше, независимый пункт 1 формулы уточнен путем внесения в него признака зависимого пункта 9 «причем b2-агонист выбран из формотерола и его соли». Независимые пункты 10 и 11 исключены.

Здесь необходимо отметить, что использование конкретно формотерола в качестве активного ингредиента в аэрозольной композиции с пропеллентом HFA-134a и этанолом в качестве сорастворителя, известно из патентного документа [1].

Аэрозольная композиция, охарактеризованная в независимом пункте 1 уточненной патентообладателем формулы, отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что "рН раствора отрегулирован между 2,5 и 5,0 посредством добавления небольших количеств неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная кислота". Однако анализ известности из уровня техники указанных признаков приведен выше в настоящем заключении

Тем не менее, целесообразно отметить, что в описании к патентному документу [3] прямо указано, что одним из активных ингредиентов в композиции также может быть формотерол (с.8 описания). При этом в своей экспериментальной части патентный документ [3] раскрывает, что композиции, содержащие близкие аналоги формотерола, такие как отмеченный выше сальбутамол, а также фенотерол в той же самой композиции могут быть стабилизированы за счет неорганической кислоты, такой как соляная, азотная или фосфорная. Следовательно, для специалиста явным образом следует, что в той же самой композиции формотерол может быть стабилизирован неорганической кислотой. Кроме того, для упомянутого аналога формотерола, а именно сальбутамола, являющегося также β_2 -агонистом класса фенилалкиламинов из патентного документа [2] известна возможность его стабилизации кислотой с созданием рН кислой среды 1,0-7,0. В соответствии с изложенным, необходимо отметить, что достижение технического результата, заключающегося в стабилизации композиции, содержащей активное вещество и в качестве пропеллента HFA 134a, для специалиста очевидно из уровня техники (см. подробно выше в настоящем заключении).

Таким образом, уточнения, внесенные патентообладателем в формулу оспариваемого патента, не могут изменить вывода о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладателем, в корреспонденции, поступившей по электронной почте 04.06.2021, было представлено особое мнение, которое заключается в том, что в соответствии с действующими нормативными актами уточненная формула должна быть принята к рассмотрению. Следует отметить, что фактически уточненная формула изобретения была рассмотрена коллегией. Однако уточнения, внесенные патентообладателем в формулу, не повлекли за собой изменения вывода коллегии о несоответствии независимого пункта 1 уточненной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень». Как отмечено в настоящем заключении выше, признак, внесенный из зависимого пункта 9 в независимый пункт 1 формулы известен из уровня техники. Следовательно, направление уточненной патентообладателем формулы изобретения на проведение дополнительного информационного поиска нецелесообразно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.11.2020, признать действие евразийского патента № 0005179 на территории Российской Федерации недействительным полностью.