

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.09.2014 от ООО «Технологии XXI» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.03.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013140100/13 на выдачу патента на полезную модель «Устройство для хранения и/или транспортировки свежих продуктов, фруктов, овощей и свежей зелени» была подана заявителем 29.08.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 31.01.2014, в следующей редакции:

«1. Устройство для хранения и/или транспортировки свежих продуктов, в том числе фруктов, и/или овощей, и/или свежей зелени, содержащее, по крайней мере, один охладитель, который расположен внутри тары, отличающееся тем, что, по крайней мере, один охладитель расположен среди размещенных в таре свежих продуктов, в том числе фруктов, и/или овощей и/или свежей зелени.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что тара выполнена из любого приспособленного для этих целей материала, в том числе из картона, полиэтилена, полипропилена, жести, фольги.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что охладитель является искусственным или естественным.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что охладитель упакован в емкость, выполненную или в виде бутылки, или в виде контейнера, или в виде пакета.

5. Устройство по п.4, отличающееся тем, что емкость выполнена из пластика, или бумаги, в том числе ламинированной.

6. Устройство по п.4, отличающееся тем, что емкость выполнена герметической.

7. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что охладитель упакован в фольгу или в бумагу.

8. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве охладителя использован или лед, в том числе с добавками соли или соды, или предварительно охлажденная вода, в том числе с добавлением марганцовокислого калия.

9. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве охладителя использован предварительно охлажденные продукты.

10. Устройство по п.9, отличающееся тем, что в качестве охлажденных продуктов использован охлажденные фрукты, и/или овощи, и/или свежая зелень, для хранения или транспортировки которых предназначено устройство.

11. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что количество охладителя или емкостей с охладителем, размещаемое в таре, определяют исходя из параметров его теплоемкости, параметров теплоемкости и теплопроводности материала тары и упаковки охладителя, при ее наличии, а также при учете необходимого времени транспортировки и требований к температурному режиму хранения упаковываемых продуктов, и внешних температурных условий.

12. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что тара, и/или упаковка с охладителем, и/или охладитель дополнительно термоизолированы.

13. Устройство по п. 12, отличающееся тем, что термоизоляция выполнена, путем оборачивания материалом с низкой теплопроводностью

14. Устройство по п. 13, отличающееся тем, что, в качестве материала с низкой теплопроводностью используется картон.»

По результатам рассмотрения данной заявки 25.03.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Устройство для хранения и/или транспортировки свежих продуктов, фруктов, овощей и свежей зелени», раскрывает способ действий над материальными объектами, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Заявителем 26.09.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что он не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют конструктивное единство и функциональную взаимосвязь.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (29.08.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

При этом в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное в качестве полезной модели решение характеризует способ размещения охладителя в устройстве для хранения продуктов.

Действительно, в приведенной выше формуле содержатся признаки, характеризующие определенные условия, при выполнении которых будет достигаться указанный в описании заявки технический результат, а именно, обеспечение транспортировки и хранения продуктов. Однако, эти условия определяют лишь размещение продуктов питания в таре и, соответственно, относятся только к этим продуктам.

Таким образом, можно констатировать, что в состав заявленного объекта входит лишь тара и охладитель, охарактеризованные согласно приведенной выше формуле в статическом состоянии в определенном пространственном положении друг относительно друга, а именно, без указания проведения над тарой и охладителем или с помощью них каких-либо действий.

В связи с чем, заявленное предложение в целом не может быть отнесено к таким объектам правовой охраны, как способ.

Что же касается возможности отнесения заявленного объекта к устройству, то можно отметить следующее.

На основании указанной выше правовой базы не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона, данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Устройство для хранения и/или транспортировки свежих продуктов, фруктов, овощей и свежей зелени», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких элементов – тары и охладителя, каждый из которых имеет свое собственное назначение. А именно, охладитель позволяет обеспечить оптимальную температуру продуктов, а тара обеспечивает возможность размещения, хранения и

транспортировки продуктов. Причем тара и охладитель, как это следует из приведенной выше формулы, не имеют конструктивной связи (например, согласно зависимым пунктам 4 и 9 в качестве охладителя могут быть использованы бутылки или предварительно охлажденные продукты).

Исходя из сказанного, можно констатировать, что в состав заявленного объекта входят тара и охладитель, которые являются устройствами, однако их объединение осуществлено лишь на функциональном уровне.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризуют лишь взаимное пространственное размещение тары и охладителя и указывают на возможность их физического взаимодействия, но не на факт объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При создании устройства для хранения и/или транспортировки свежих продуктов каждое из используемых в нем элементов реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находятся ли остальные устройства в работоспособном состоянии. То есть возможность реализации назначения заявленного решения напрямую обусловлена функциями входящих в него средств. Причём в формуле и описании заявки на дату её подачи нет каких-либо сведений о том, что указанные устройства при включении их в состав заявленного решения претерпели какие-либо конструктивные изменения или доработки, которые позволили бы создать единую конструкцию или изделие из этих устройств.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения.

Вышеперечисленные устройства, а именно, тара и охладитель, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Указанные выше доводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии от 27.05.2015.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.09.2014, изменить решение Роспатента от 25.03.2014 и отказать в выдаче патента на полезную модель по вновь выявленным обстоятельствам.**