

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ПТФ “ЮНИТЕКС” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.08.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 108654, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №108654 на полезную модель “Дисплей” выдан по заявке №2011101132/28 с приоритетом от 12.01.2011 на имя Касаткина А.Н. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Дисплей, содержащий жидкокристаллический экран для изображения символов и цифр, блок подсветки экрана, опору, блок управления отображением информации на экране, устройство фиксации экрана с опорой на печатной плате прибора, в котором установлен дисплей, и комплект токонесущих проводников, отличающийся тем, что на экране расположены неподвижно закрепленные относительно экрана готовые символы с мнемоническим и/или цифровым отображением информации, на экране дополнительно расположен, по меньшей мере, один “интуитивный” символ, выполненный в виде шкалы, состоящей из набора элементов, нижние концы которых расположены на одной нижней линии, а верхние концы

расположены по верхней кривой линии, перепад изменения положений которых соответствует заданному соотношению изменения параметров контролируемого процесса, отражаемого данным символом, опора выполнена в виде объемного пустотелого прямоугольного параллелепипеда с ножками, к верхней поверхности которой неподвижно прикреплен жидкокристаллический экран, боковые стороны опоры выполнены U-образной формы, на одной из боковых сторон опоры неподвижно закреплена токонесущая пластина, электрически подключенная, по меньшей мере, к одному светодиоду блока подсветки экрана, в нижней части которой имеются выступы, выполненные заходящими в отверстия печатной платы и впаивающимися в схему, размещенную и неподвижно закрепленную на печатной плате, блок управления отображением информации на экране выполнен в виде драйвера, размещенного в верхней части опоры на краю экрана и подключенного с одной стороны токонесущими проводниками к каждому из расположенных на экране символов с мнемоническим, цифровым или “интуитивным” отображением информации, а с другой стороны – к набору жестких токопроводящих выводов, впаянных в схему, размещенную на печатной плате, функцию устройства фиксации экрана с опорой на печатной плате выполняет комплект из неподвижно закрепленной на опоре боковой токонесущей пластины, электрически подключенной к блоку подсветки экрана, неподвижно закрепленных на экране символов с припаянными к ним токонесущими проводниками, драйвера и набора припаянных к драйверу жестких токопроводящих выводов, впаянных в схему, размещенную и жестко закрепленную на печатной плате.

2. Дисплей по п.1, отличающийся тем, что к печатной плате на свободной боковой стороне опоры неподвижно закреплена вторая пластина, аналогичная первой токонесущей пластине, установленной на другой стороне опоры, в нижней части которой также имеются выступы, выполненные

заходящими в отверстия печатной платы и впаивающимися в держатели, неподвижно закрепленные на печатной плате.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

Доводы возражения, касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся следующему.

В возражении отмечено, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, характеризующие размещение электрических элементов на печатной плате, в частности, размещение светодиода. Так, согласно указанному пункту, светодиод электрически соединен с токонесущей пластиной. Однако, с помощью токонесущей пластины, которая в схеме является эквивалентом электрического проводника, обеспечить на двух контактах светодиода разность потенциалов физически не представляется возможным, а соответственно ставится под сомнение работоспособность светодиода в схеме и дисплея в целом.

Кроме того, в возражении отмечено, что указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат (повышение надёжности крепления экрана) не достигается.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.01.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 9.4 Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала

формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Как справедливо отмечено в возражении, независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, характеризующие подключение светодиода к токонесущей пластине без конкретизации самой схемы подачи напряжения к контактам указанного светодиода.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что из формулировки признаков «токонесущая пластина, электрически подключенная, по меньшей мере, к одному светодиоду блока подсветки экрана», следует подключение именно двух контактов светодиода к

токонесущей пластине.

Действительно, данные признаки выражены в общем виде, однако для специалиста в данной области техники очевидно, что электрическое соединение каких-либо элементов цепи обуславливает подключение контактов электрических элементов таким образом, чтобы обеспечить протекание электрического тока. Соответственно, токонесущая пластина, выполняющая роль проводника тока, обуславливает её подключение только к одному из контактов светодиода, а величина разности потенциалов будет определяться подключением второго контакта светодиода к элементам электрической цепи исходя из требований к схеме в целом.

Также можно констатировать, что на основании информации, раскрытой в описании полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом известного на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту уровня техники, можно сделать вывод о возможности осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы.

При этом, как следует из приведенной выше правовой базы, возможность достижения технического результата не анализируется в рамках проверки полезной модели на её соответствие условию «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 108654 оставить в силе.