

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2406926, поступившее 27.02.2014 от Пузырева Е.М. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2406926 на изобретение "Котел паровой с вихревой топкой" выдан по заявке № 2009147054/06 с приоритетом от 17.12.2009 на имя Шарапова А.М. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Котел паровой с вихревой топкой, включающий питатель топлива, систему первичного дутья, имеющий, по меньшей мере, одно газоперепускное окно с кольцевым соплом вторичного дутья, направленным в топку навстречу выходящему потоку, смонтированное на разделительном топочном экране, отличающийся тем, что котел снабжен кольцевым завихрителем, выполненным в виде кольцевого канала вторичного дутья, создающего ограничительный воздушный экран, образованный обечайкой, смонтированной по периметру внутренней поверхности корпуса газоперепускного окна в сторону камеры сгорания топлива и связанного при помощи распределительного воздушного канала с тангенциально смонтированным патрубком подачи воздушного дутья, а разделительные

топочные экраны выполнены в виде плоского экрана из ряда труб с теплоносителем, соединенных друг с другом металлическими проставками.

2. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что трубы разделительных топочных экранов соединены с кольцевыми коллекторами, смонтированными по периметру корпуса газоперепускного окна.

3. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что обечайка и цилиндрический корпус газоперепускного окна образуют кольцевой канал и смонтированы по отношению друг к другу концентрично.

4. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что обечайка и цилиндрический корпус газоперепускного окна, образующие кольцевой канал, смонтированы по отношению друг к другу со смещением с образованием между ними зазоров, различных по величине на $15\div 30\%$.

5. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что тангенциальное соединение патрубка вторичного дутья с распределительным каналом по отношению к цилиндрическому корпусу газоперепускного окна и обечайки выполнено с возможностью закручивания потока вторичного дутья как по часовой стрелке, так и против часовой стрелки.

6. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что ширина распределительного канала выполнена равной $0,3\div 0,8$ ширины газовыпускного окна.

7. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что площадь выходного сечения кольцевого воздушного канала по отношению к площади сечения кольцевого завихрителя выполнена в соотношении, равном $0,01\div 0,3:1,0$.

8. Котел паровой по п.1, отличающийся тем, что в корпусе газоперепускного окна выполнены направляющие, смонтированные под углом в $5\div 45^\circ$ к его внутренней поверхности».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие источники информации (копии):

- патент на изобретение RU 2230980, опубликованный 20.06.2004 (далее – [1]);

- патент на изобретение RU 2228489, опубликованный 10.05.2004 (далее – [2]).

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту котел по патенту [1] указан в качестве прототипа, а котел по патенту [2] в качестве аналога решения по указанному патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту «нет ни одного нового отличительного признака» от котла по патенту [1]. При этом отмечено, что «второстепенный признак – «выполнения разделительных топочных экранов в виде плоского экрана из ряда труб с теплоносителем, соединенных друг с другом металлическими проставками» - это общеизвестная конструкция газоплотных экранов в паровых и водогрейных котлах».

Кроме того, в возражении отмечается, что оспариваемый патент «получен с нарушением авторских прав».

Лицом, подавшим возражение, 06.05.2014 дополнительно была представлена копия страницы из книги Ковалев А.П., Лелеев Н.С., Виленский Т.В. «Парогенераторы», М: «Энергоиздат», 1985 г. (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.09.2014 поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве отмечено, что в патенте [1] не содержится сведений о том, что «котёл выполнен с разделительным экраном между вихревой топкой и камерой дожигания, в котором смонтирован кольцевой завихритель, выполненный в виде кольцевого канала вторичного дутья, создающего ограничительный воздушный экран, образованный обечайкой,

смонтированной по периметру внутренней поверхности корпуса газоперепускного окна в сторону камеры сгорания топлива и связанного при помощи распределительного воздушного канала с тангенциально смонтированным патрубком подачи воздушного дутья, а разделительные топочные экраны выполнены в виде плоского экрана из ряда труб с теплоносителем, соединенных друг с другом металлическими проставками».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.12.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1350 Кодекса патент на изобретение может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса выдача патента на изобретение, может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога котла по оспариваемому патенту указан котел по патенту [1].

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что котел по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту не имеет отличительных признаков от устройства по патенту [1].

Так, известный из патента [1] котел не характеризуется следующими признаками, которые содержатся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- кольцевой канал образован обечайкой;
- обечайка смонтирована по периметру внутренней поверхности корпуса газоперепускного окна;
- патрубок подачи воздушного дутья смонтирован тангенциально (в патенте [1] тангенциально ориентированы сами сопла вторичного дутья);
- разделительные топочные экраны выполнены в виде плоского экрана из ряда труб с теплоносителем, соединенных друг с другом металлическими проставками.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] присущи не все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается патента [2], то необходимо указать, что в возражении содержится лишь констатация факта того, что устройство по данному патенту является одним из аналогов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

Представленная лицом, подавшим возражение, копия страницы из книги [3] не может быть принята во внимание, поскольку данный источник информации не содержался в возражении (см. пункт 2.5 Правил ППС). Кроме того, целесообразно обратить внимание на то, что книга [3] представлена для подтверждения известности из уровня техники сведений

об одном из признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту. При этом, для получения вывода о несоответствии изобретения условию патентоспособности «новизна» необходимо, чтобы признаки независимого пункта формулы такого изобретения были присущи одному отдельному известному из уровня техники средству.

В отношении указания лица, подавшего возражение, на нарушение авторских прав при выдаче оспариваемого патента, следует отметить, что выдача патента на основании данного нарушения может быть оспорена в судебном порядке (см. подпункт 4 пункта 1 и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2014, патент на изобретение № 2406926 оставить в силе.