

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гвоздырева А.В. (далее – заявитель), поступившее 09.01.2014, на решение от 14.11.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011139682/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ тестирования извещателя”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 17.09.2013, в следующей редакции:

“Способ тестирования извещателя, основанный на приеме и обработке тестирующих импульсов, отличающийся тем, что в качестве тестирующих импульсов используют естественное жесткое излучение земли и космоса, представленное в виде корпускулярных импульсов, которые принимают, детектируют и пропускают через измерительный тракт, на выходе которого измеряют временное расстояние между соседними импульсами, которое сравнивают с заданным, и по результатам этой оценки определяют работоспособность извещателя в двоичной системе “да” или “нет”.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 14.11.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного предложения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2321071 C1, опубл. 27.03.2008 (далее – [1]);
- патентный документ SU 766294 A1, опубл. 23.01.1993 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2272990 C2, опубл. 27.03.1996 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения и представил свой анализ источников информации [1] – [3].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.09.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками,

или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из источника информации [1] известен способ тестирования извещателя (для тестирования извещателя используется устройство дистанционного лазерного тестирования б; стр. 4 описания, формула источника информации [1]).

Из источника информации [2] известен признак, касающийся регистрации жесткого излучения земли и космоса (колон.1 описания патентного документа [2]).

Из источника информации [3] известен признак, касающийся измерения временного расстояния между соседними импульсами (стр. 4 описания патентного документа [3]).

Следовательно, из источников информации [1] – [3] неизвестны следующие признаки формулы заявленного изобретения:

- способ основан на приеме и обработке тестирующих импульсов;
- естественное жесткое излучение земли и космоса, представленное в виде корпускулярных импульсов, используют в качестве тестирующих импульсов;
- тестирующие импульсы принимают, детектируют и пропускают через измерительный тракт;
- временное расстояние между соседними импульсами измеряют на выходе измерительного тракта;
- временное расстояние между соседними импульсами сравнивают с

заданным;

– по результатам сравнения определяют работоспособность извещателя в двоичной системе “да” или “нет”.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения дополнительного поиска 16.12.2014 были представлены: экспертное заключение, в котором приведены доводы о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- [1];
- [2];
- [3];
- патентный документ RU 2328773 С2, опубл. 10.07.2008 (далее – [4]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя. Отзыв на момент заседания коллегии не поступал.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия установила следующее.

Из патентного документа [4] известен способ тестирования извещателя, включающий следующие признаки формулы заявленного изобретения:

- способ основан на приеме и обработке тестирующих импульсов (стр. 4-5 описания, п.1-2 формулы патентного документа [4]);
- тестирующие импульсы принимают, детектируют и пропускают через измерительный тракт (стр. 4-5 описания, п.1-2 формулы патентного документа [4]).

Как было отмечено выше, из источника информации [2] известна

регистрация жесткого излучения земли и космоса (колон.1 описания патентного документа [2]), а из источника информации [3] известно измерение временного расстояния между соседними импульсами (стр. 4 описания патентного документа [3]).

Таким образом, из источников информации [1] – [4] по-прежнему неизвестны следующие признаки формулы заявленного изобретения:

- естественное жесткое излучение земли и космоса, представленное в виде корпускулярных импульсов, используют в качестве тестирующих импульсов;

- временное расстояние между соседними импульсами измеряют на выходе измерительного тракта;

- временное расстояние между соседними импульсами сравнивают с заданным;

- по результатам сравнения определяют работоспособность извещателя в двоичной системе “да” или “нет”.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Таким образом, в возражении приведены доводы, подтверждающие неправомочность доводов, изложенных в решении об отказе в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 09.01.2014, отменить решение Роспатента от 14.11.2013 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 17.09.2013.**

(21)2011139682/08

(51)МПК

**G08B 19/00** (2006.01)i

(57) “Способ тестирования извещателя, основанный на приеме и обработке тестирующих импульсов, отличающийся тем, что в качестве тестирующих импульсов используют естественное жесткое излучение земли и космоса, представленное в виде корпускулярных импульсов, которые принимают, детектируют и пропускают через измерительный тракт, на выходе которого измеряют временное расстояние между соседними импульсами, которое сравнивают с заданным, и по результатам этой оценки определяют работоспособность извещателя в двоичной системе “да” или “нет”.”

Приоритет:

29.09.2011

(56) RU 2328773 C2, 10.07.2008;

SU 766294 A1, 23.01.1993;

RU 2272990 C2, 27.03.1996;

RU 2321071 C1, 27.03.2008.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.