

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (№35-ФЗ от 12.03.2014), введенными в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Казьмина Б.Н., Трифанова И.В. (далее – заявитель), поступившее 04.12.2013, на решение от 26.08.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011145595/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ производства электроэнергии”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 30.01.2013, в следующей редакции:

“Способ производства электроэнергии, включающий получение пучка электронной плазмы с помощью электронной пушки, создание эти пучком на поляризующемся электроде напряжения, под действием которого идет электрический ток во внешней электрической цепи, с включенными в нее потребителями электроэнергии, отличающийся тем, что в поляризующемся электроде на пучок электронной плазмы воздействуют скрещенным электрическим полем, продольной составляющей этого поля тормозят пучок электронной плазмы, забирая из электронного пучка энергию,

повышая за счет этого напряжение на поляризующемся электроде, а радиальной составляющей скрещенного электрического поля сжимают пучок электронной плазмы, увеличивая энергию электронного взаимодействия в сжимаемом пучке электронной плазмы, силу тока, напряжение и получаемую мощность во внешней электрической цепи.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 26.08.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... пучок создается между катодом и анодом электронной пушки, но он не может попасть на поляризующийся электрод, т.к. между электродами электронной пушки и поляризующимся электродом нет разности потенциалов...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Электроны в пучке под действием анодного поля электронной пушки обретают скорость порядка 10^7 м/с при анодном напряжении U_a порядка 1 кВ, при движении U_a скорость электронов растет пропорционально $(U_a)^{1/2}$... С этой скоростью электронный пучок входит в рабочую полость 1 поляризующегося электрода... В рабочей полости происходит сжатие в радиальном сечении полем двойного электрического слоя и торможение пучка продольной составляющей электрического поля, создаваемого мишенью 3, на которую подается напряжение с части витков обмотки L_2 , меньше, чем на анод $A_{ЭП}$ электронной пушки, на $A_{ЭП}$ подается напряжение со всей обмотки L_2 . Под действием тормозящего поля повышается отрицательный потенциал на мишени 3 поляризующегося электрода.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем

общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ производства электроэнергии.

Как следует из материалов заявки, предполагается осуществлять “производство электроэнергии” путем преобразования энергии пучка

электронной плазмы, направляемого на поляризующиеся электроды. При этом, воздействуют на этот пучок плазмы “скрещенным электрическим полем” (“продольной составляющей поля” тормозят пучок электронной плазмы, отбирая у электронов электрическую энергию, за счет которой повышается напряжение на поляризующемся электроде; “радиальной составляющей поля” сжимают пучок плазмы, сближая электроны друг с другом).

По мнению заявителя, “это... повышает коэффициент мощности в сети потребителей электроэнергии практически до “1”.”

Из уровня техники известно:

Электронная пушка – устройство для формирования электронного пучка (потока) требуемой формы и интенсивности. Содержит источник электронов (катод), ускоряющий электрод (анод), а также другие электроды, создающие необходимое распределение электрического поля. Один из основных узлов электровакуумных приборов, электронных микроскопов и т.д. (“Политехнический словарь”, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 618).

При этом, для специалиста в данной области техники очевидно, что электроны испускаются с нагретой поверхности катода вследствие термоэлектронной эмиссии. Для подогрева поверхности катода используется подогреватель в виде спирали из проволоки с высоким удельным сопротивлением.

Таким образом, в результате использования заявленного способа происходит не производство электроэнергии, а ее преобразование. То есть, электрическая энергия, подаваемая на подогреватель катода, преобразуется в энергию электронного пучка, которая, в свою очередь, преобразуется в электроэнергию внешней электрической сети.

Следовательно, при осуществлении заявленного изобретения не может быть реализовано назначение – способ производства электроэнергии.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит

доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Однако, коллегия установила, что в описании заявки имеется указание на назначение предложенного устройства, которое реализуется в процессе его эксплуатации – устройство для повышения коэффициента мощности в сети потребителей электроэнергии.

В адрес заявителя 06.02.2015 была направлена корреспонденция с предложением “представить скорректированную формулу изобретения, изменив признак, характеризующий назначение заявленного изобретения”.

В формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 19.05.2015, родовое понятие, характеризующее назначение, изменено не было.

То есть, заявителем не были устранены причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2013, решение Роспатента от 26.08.2013 оставить в силе.