

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 59190, поступившее 22.03.2012 от ЗАО «ТВЭЛ-ПЭКС» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 59190 на полезную модель «Многослойная труба для горячего водоснабжения и теплоснабжения» выдан по заявке № 2006131462/22 с приоритетом от 01.09.2006 на имя ЗАО «Завод АНД Газтрубпласт» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Многослойная труба для горячего водоснабжения и теплоснабжения, содержащая внутреннюю оболочку из сшитого полиэтилена и защитную оболочку, отличающаяся тем, что снабжена армирующей системой из высокопрочных нитей, состоящей из двух слоев, размещенных между внутренней и защитной оболочками и навитых под углом к оси трубы, при этом армирующие нити второго слоя навиты в противоположную сторону по отношению к армирующим нитям первого слоя.

2. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит кислородо-защитный полимерный слой.

3. Многослойная труба по п.2, отличающаяся тем, что указанный слой выполнен из сополимера этилена с виниловым спиртом.

4. Многослойная труба по п.2, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит второй полимерный слой, размещенный поверх армирующей системы для защиты его от механических повреждений.

5. Многослойная труба по п.4, отличающаяся тем, что второй полимерный слой выполнен из полиолефина.

6. Многослойная труба по п.5, отличающаяся тем, что второй полимерный слой выполнен из полиэтилена или сополимера этилена.

7. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что между внутренней оболочкой и армирующей системой нанесен адгезионный слой для предварительного закрепления армирующей нити и создания монолитной структуры трубы.

8. Многослойная труба по п.7, отличающаяся тем, что адгезионный слой выполнен из полиолефина, например, полиэтилена, или из сополимера этилена.

9. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит слой теплоизоляции из вспененного полимера, покрытый наружной оболочкой.

10. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что слой теплоизоляции выполнен из пенополиуретана.

11. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что наружная оболочка выполнена из полиолефина, например, полиэтилена, или из сополимера этилена.

12. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что слой теплоизоляции и наружная оболочка выполнены гофрированными».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного вывода в возражении приведены следующие материалы:

- патент на полезную модель RU 12207, опубликован 16.12.1999 (далее – [1]);

- информационно-аналитического журнал «Полимерные трубы» № 2, июль 2005 г., статья «К вопросу прочности расчета армированных полимерных труб» из (далее – [2]);

- Толковый словарь русского языка под редакцией И. И. Ожегова и Н.Ю Шведовой, М., 2005 г. (далее – [3]);

- А.А. Тагер «Физико-химия полимеров», издательство Химия, М., 1968 (далее – [4]).

В возражении указано, что на дату приоритета полезной модели по оспариваемому патенту совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы по указанному патенту была известна из каждого из источников информации [1] и [2].

При этом источники информации [3] и [4] приведены для толкования признаков формулы полезной модели «труба» и «сшитый полиэтилен».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам (01.06.2012) поступил отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения, указав, что из патента [1] не известны признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «внутренняя оболочка выполнена из сшитого полиэтилена» и «труба содержит армирующую систему». Для обоснования данного мнения с отзывом представлены следующие материалы:

- книга [4];
- В.А.Каргин «Энциклопедия полимеров», издательство Советская энциклопедия, М., 1972 г. (далее – [5]).

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечено, что в возражении не содержится сведений, подтверждающих общедоступность до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту журнала [2]. При этом, по мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся в журнале [2], стали общедоступными через сеть Интернет после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается письмами от 23.05.2012 и от 24.05.2012 (далее – [6]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (01.09.2006) правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 г. № 1613, с изменениями от 08.07.1999, 13 ноября 2000г. (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на полезную модель, определяется формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 3.2.4.3 (1) Правил ПМ сущность полезной модели выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен шланг, который в соответствии с определением, приведенным на странице 698 словаря [3], является частным случаем выполнения трубы. Данный шланг выполнен многослойным для горячего водоснабжения и теплоснабжения (см. абз.2 на с. 4 и фигура графических материалов к патенту [1]) и содержит внутреннюю часть 1 в виде оболочки из сшитого полиэтилена и наружную часть 3 в виде защитной оболочки, между которыми размещены и навиты под углом к оси трубы и в противоположные стороны относительно друг друга два слоя высокопрочных армирующих нитей 2 (см. формула, абз. 1, 2, 7 на с. 3 и фигура графических материалов к патенту [1]).

Нельзя согласиться с мнением патентообладателя, что техническому решению по патенту [1] не присущи признаки «внутренняя оболочка выполнена из сшитого полиэтилена» и «труба содержит армирующую систему».

Так, в патенте [1] указано, что в качестве материала внутреннего слоя 1 может быть использован сшитый полимер, например, линейный полиэтилен (см. абз. 2 на с. 3 к патенту [1]). Из источников информации [4] и [5] известно, что сшитые полимеры получают в результате реакции сшивания макромолекул, в том числе, линейных полимеров (см. с.67 источника информации [4], с.653 источника

информации [5]). Таким образом, упомянутый в патенте [1] полимер, сшитый из линейного полиэтилена, является именно сшитым полиэтиленом.

В патенте [1] действительно не упоминается термин «армирующая система», а указывается на наличие у трубы армирующих слоев высокопрочных нитей. Однако, из формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует, что армирующая система трубы представляет собой именно такие же слои, которые указаны в патенте [1].

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод о том, что многослойная труба по патенту [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (см. подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Ввиду сделанного выше вывода анализ материалов [2] и [6] не проводился.

Однако, необходимо отметить, что формула полезной модели по оспариваемому патенту включает зависимые пункты 2-12, в отношении которых в возражении не содержится каких-либо доводов, подтверждающих известность содержащихся в них признаков из источников информации [1] и [2], а также доводов о несущественности данных признаков.

На основании пункта 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам предложила патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем заседание коллегии палаты по патентным спорам было перенесено на более позднюю дату (01.06.2012).

От патентообладателя 25.05.2012 поступила корреспонденция, в которой содержались доводы технического характера в подтверждение соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Указанные доводы были рассмотрены в настоящем заключении выше.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 01.06.2012 от патентообладателя поступило ходатайство о корректировке независимого пункта формулы путем включения в него признаков зависимого пункта 7 - «между внутренней оболочкой и армирующей системой нанесен адгезионный слой для предварительного закрепления армирующей нити и создания монолитной структуры трубы» и признаков зависимого пункта 9 – «защитная оболочка содержит слой теплоизоляции из вспененного полимера». При этом можно согласиться с мнением патентообладателя о существенности данных признаков, поскольку они влияют на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту и заключающегося в повышении рабочего давления в трубопроводе, т.е. в способности трубопровода выдерживать без разрушения увеличенное давление. Действительно, наличие адгезионного слоя для закрепления армирующей нити и создания монолитной структуры трубы позволяет исключить смещение витков армирующих нитей при изгибе трубы, а, следовательно, предотвратить образование участков свободных от нитей, обладающих пониженными прочностными характеристиками. Наличие слоя полимерной теплоизоляции способствует уменьшению потери тепла в трубопроводе, что позволяет одновременно снизить температуру и повысить давление теплоносителя в трубопроводе без увеличения уровня механических напряжений в нем. Кроме того, само по себе наличие в конструкции трубы дополнительных слоев повышает ее прочность, а, следовательно, способность транспортировать теплоноситель при более высоком давлении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 22.03.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 59190 признать недействительным частично и выдать новый патент с измененной формулой полезной модели, представленной патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам 01.06.2012 в следующей редакции:

(21) 2006131462/22

(51)МПК

F16L 11/10 (2006.01)

(57)

1. Многослойная труба для горячего водоснабжения и теплоснабжения, содержащая внутреннюю оболочку из сшитого полиэтилена и защитную оболочку, при этом труба снабжена армирующей системой из высокопрочных нитей и адгезионным слоем для предварительного закрепления нитей и создания монолитной структуры трубы, нанесенным на внешнюю поверхность внутренней оболочки, причем армирующая система расположена между адгезионным слоем и защитной оболочкой и состоит из двух слоев нитей, навитых под углом к оси трубы, при этом армирующие нити второго слоя навиты в противоположную сторону по отношению к армирующим нитям первого слоя, а защитная оболочка включает слой теплоизоляции из вспененного полимера.

2. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит кислородо-защитный полимерный слой.

3. Многослойная труба по п.2, отличающаяся тем, что указанный слой выполнен из сополимера этилена с виниловым спиртом.

4. Многослойная труба по п.2, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит второй полимерный слой, размещенный поверх армирующей системы для защиты его от механических повреждений.

5. Многослойная труба по п.4, отличающаяся тем, что второй полимерный слой выполнен из полиолефина.

6. Многослойная труба по п.5, отличающаяся тем, что второй полимерный слой выполнен из полиэтилена или сополимера этилена.

7. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что адгезионный слой выполнен из полиолефина, например, полиэтилена, или из сополимера этилена.

8. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что слой теплоизоляции выполнен из пенополиуретана.

9. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что защитная оболочка содержит наружный слой, покрывающий слой теплоизоляции.

10. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что наружная оболочка выполнена из полиолефина, например, полиэтилена, или из сополимера этилена.

11. Многослойная труба по п.1, отличающаяся тем, что слой теплоизоляции выполнен гофрированным.

12. Многослойная труба по п.9, отличающаяся тем, что наружная оболочка выполнена гофрированной.