

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Атмосфера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.10.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2423200, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2423200 «Способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра» выдан по заявке №2009126311 с приоритетом от 08.07.2009. Обладателем исключительного права является АО «Кондор-Эко» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра, включающий изготовление путем профилирования в профилирующих валках профилегибочного стана элементов осадительного электрода, профиль краев которых выполнен с отклоненным от оси элемента загибом, имеющим начало и конец, и сборку упомянутых элементов в осадительный электрод, отличающийся тем, что изготовление элементов осадительного электрода

осуществляют путем профилирования ленты и отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, при этом отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих материалов:

- патентный документ SU 1136865 А, опуб. 30.01.1985 (далее [1]);
- патентный документ US 4102038 А, опуб. 25.07.1978 (далее [2]);
- публикация «РД 34.27.202. Инструкция по монтажу электрофильтров типа УГ», утв. Протоколом Минэнерго СССР от 01.08.1977 №23, М., Информэнерго, 1978, получено из системы КонсультантПлюс (www.consultant.ru) (далее [3]);
- книга Смирнов Л.П., Филатов Ф.П. «Монтаж электрофильтров на тепловых электростанциях», М., Энергия, 1974, С. 19-20 (далее [4]);
- патентный документ RU 2272688 С1, опуб. 27.03.2006 (далее [5]);
- книга Алиев Г.М.А., Гоник А.Е. «Электрооборудование и режимы питания электрофильтров», М., Энергия, 1971, С. 38-41 (далее [6]);
- книга «Дымовые электрофильтры» под общей редакцией проф. В.И. Левитова, М., Энергия, 1980, С. 134-135, 222-225 (далее [7]);
- публикация «Фильтры промышленные газоочистные ОАО «ФИНГО»: 1950 – 2000 гг.», Ростов Великий, Русь, 2000, С. 16-17, 22-23, 30-31 (далее [8]);
- определение термина «Качество продукции» из Политехнического словаря, гл.ред. И.И. Артоболевский, М., Советская Энциклопедия, 1977, С. 204 (далее [9]).

Лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [1]. При этом признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1], согласно возражению, не влияют на указанный в данном патенте технический результат. Кроме того, по мнению, изложенному в возражении, упомянутые отличительные признаки известны из источников информации [2] – [7].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя, от которого 04.02.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

Патентообладатель обращает внимание на то, что в возражении ошибочно указывается на отсутствие в патентном документе [1] сведений о признаке, характеризующем «...сборку упомянутых элементов в осадительный электрод...», а также о несущественности этого признака в отношении технического результата, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту, заключающегося в повышении эффективности работы электрофильтра.

В отзыве на возражение также приводится мнение о том, что источники информации, представленные с возражением, не опровергают влияния на технический результат признаков, согласно которым «...изготовление элементов осадительного электрода осуществляют путем профилирования ленты и отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины...». Также, по мнению патентообладателя, данный признак, как и его влияние на указанный технический результат, не известны из представленных с возражением источников информации, в частности, из патентного документа [2] и книги [4].

В отзыве на возражение отмечается, что изготовление профилированных элементов путем профилирования ленты и отрезания после завершения

профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины характерно для технического решения по патентному документу [5], но из него не следует влияние данных признаков на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту. При этом в отзыве на возражение приводится утверждение о том, что источник информации [8] на страницах 30 и 31 содержит сведения о том, что выполнение отрезания осадительных электродов до профилирования приводит к необходимости использования ограничительных пластин, что негативно сказывается на эффективности очистки газов электрофильтром. Также в подтверждение существенности упомянутых признаков с отзывом на возражение патентообладатель представляет копию нотариального протокола осмотра доказательств №77 АВ 7955941 от 09.06.2018, в котором осуществлен осмотр интернет-сайта по адресу URL: atmosfera-yar.ru (далее – [10]).

Кроме того, патентообладатель высказывает мнение о том, что представленные с возражением материалы, в частности, источники информации [3], [6] и [7] не содержат сведений об известности признака изобретения по оспариваемому патенту, согласно которому «...отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45...», а также о влиянии упомянутого признака на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту.

В пояснение своих доводов патентообладатель совместно с отзывом дополнительно представил копии следующих материалов:

- страницы 130-131 и 226 книги [7];
- определение термина «Электрический фильтр» из Нового политехнического словаря, гл.ред. А.Ю. Ишлинский, М., Большая Российская энциклопедия, 2000, С. 633 (далее [11]).
- скриншот экрана со страницей интернет-словаря синонимов термина «при этом» по адресу URL: <https://sinonim.org/> (далее [12]).

На заседании коллегии, состоявшемся 21.02.2019, патентообладателем было представлено дополнение к отзыву на возражение, в котором он акцентирует внимание на том, что технический результат сформулирован в оспариваемом патенте, как «...повышение эффективности работы электрофильтра за счет высокой точности изготовления элементов осадительного электрода...». При этом патентообладатель настаивает, что именно данную формулировку технического результата следует анализировать при проверке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 21.02.2019, также поступили дополнительные пояснения, в которых отмечается следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки вышеприведенной формулы, согласно которым «...изготовление элементов осадительного электрода осуществляют путем профилирования ленты и отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины...» в том виде, в каком они приведены в формуле изобретения, не оказывают влияния на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту. В дополнительных пояснениях выражается мнение о том, что существенные в отношении данного технического результата признаки содержатся лишь в описании к оспариваемому патенту. При этом приводится утверждение о том, что данный отличительный признак вышеприведенной формулы известен из источников информации [4] и [5].

В отношении отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, согласно которым «...отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45...», в дополнительных пояснениях утверждается их известность из источников информации [3] и [6], а также отсутствие их влияния на технический результат,

указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту. Лицо, подавшее возражение, со ссылкой на ГОСТ 2.307-68 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Нанесение размеров и предельных отклонений (с Изменениями № 1, 2, 3» (далее [13]) отмечает, что в соответствии с правилами машиностроительного черчения размеры, проставленные на рис.2-8 в источнике информации [6], свидетельствуют о том, что на изображенном симметричном электроде соотношение отклонения от оси начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет величину 1. Такая же величина соотношения, по мнению лица, подавшего возражение, характерна и для технического решения, представленного в источнике информации [3]. В дополнительных пояснениях также утверждается, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии упомянутого соотношения на заявленный технический результат, с возможностью получения которого в описании связывается не соотношение этих отклонений, а величина толщины профиля, равная сумме таких отклонений.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, были представлены копии следующих, ранее не упоминавшихся в возражении, материалов:

- письмо ООО «Атмосфера» № 195 от 28.11.2018 (далее [14]);
- письмо ГКУ «Государственный архив Ярославской области» № Т-538 от 15.01.2019 (далее [15]);
- заявление на рационализаторское предложение № 49 от 09.03.1972 (далее [16]);
- расчет экономической эффективности от внедрения рац.предложения № 49/72 от 16.12.1972 (далее [17]);
- фрагмент чертежа без основной надписи (далее [18]);
- чертеж 2-837 «Элемент осадительного электрода» (далее [19]);
- чертеж 2-1951 «Элемент осадительного электрода (2го габарита)» (далее [20]);

- чертеж 1-2325СБ «Электрод осадительный (Сборочный чертеж)» и спецификация к нему (далее [21]);
- письмо Экспериментального семибратовского завода газоочистительной аппаратуры № 133 от 07.01.1972 (далее [22]);
- письмо Всесоюзного объединения по очистке газов и пылеулавливанию № 5/3060 от 08.09.1966 (далее [23]);
- заявление Экспериментального семибратовского завода газоочистительной аппаратуры в Государственный комитет по делам изобретений и открытий СССР (далее [24]);
- протокол заседания технического совета Экспериментального семибратовского завода газоочистительной аппаратуры от 19.12.1966 (далее [25]);
- письмо Всесоюзного объединения по очистке газов и пылеулавливанию № 4-120/591 от 24.02.1972 (далее [26]);
- чертеж «Схема расположения широкополосного элемента осадительного электрода и коронирующих игольчатых электродов для электрофильтров большой производительности» (далее [27]);
- фрагмент чертежа «Профиль элемента осадительного электрода шириной 350 мм» (далее [28]);
- чертеж 2-806 А «Элемент осадительного электрода» (далее [29]);
- письмо ГКУ «Государственный архив Ярославской области» № 09-17/167 от 31.01.2019 (далее [30]).

По результатам рассмотрения возражения Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 03.04.2019: удовлетворить возражение, поступившее 16.10.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2423200 признать недействительным полностью.

Не согласившись с решением Роспатента от 03.04.2019, патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением

о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 27.09.2019 по делу № СИП-369/2019 требования патентообладателя были оставлены без удовлетворения.

На данное решение патентообладателем была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 06.02.2020 по делу № СИП-369/2019 удовлетворил кассационную жалобу, отменил решение Суда по интеллектуальным правам от 27.09.2019 по делу № СИП-369/2019 и направил дело на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2019 по делу № СИП-369/2019 требования патентообладателя были удовлетворены, решение Роспатента от 03.04.2019 признано недействительным.

Из решения Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 следует, что при принятии решения от 03.04.2019 Роспатент неверно определил технический результат, заключающийся в повышении эффективности работы электрофильтра за счет высокой точности изготовления элементов осадительного электрода, поскольку он сформулирован не сам по себе, а в сравнении с техническим результатом, указанным в описании прототипа (патентный документ [1]).

При этом в решении Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 определен технический результат изобретения по оспариваемому патенту, заключающийся в повышении эффективности работы электрофильтра за счет более постоянной ширины D элементов осадительного электрода по всей длине элементов осадительного электрода по сравнению с изготовлением элементов осадительного электрода путем прокатки отрезков ленты, равных длине электрода.

Суд по интеллектуальным правам в решении от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019 также определил, что согласно описанию изобретения по

оспариваемому патенту технический результат, получению которого препятствует расширение начала и конца элементов осадительного электрода, обеспечивается «за счет отрезания элементов осадительного электрода от профилированной ленты после завершения профилирования; в этом случае ширина D элемента осадительного электрода постоянна по всей длине элемента осадительного электрода». В связи с этим сделан вывод о том, что влияние признака «отрезание элемента заданной длины от ленты заготовки осуществляют после завершения профилирования от профилированной ленты» на технический результат раскрыто в описании изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, необходимо провести анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признака «отрезание элемента заданной длины от ленты заготовки осуществляют после завершения профилирования от профилированной ленты», известного из патентного документа [5], на указанный результат. Также приведен довод о возможности учета источников информации [3] и [10] для подтверждения достижения технического результата отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

По мотивам решения Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу №СИП-369/2019 патентообладатель 09.11.2020 представил дополнение к отзыву, в котором отмечено, что отличительный признак «отрезание элемента заданной длины от ленты заготовки осуществляют после завершения профилирования от профилированной ленты» известен из патентного документа [5], однако уровнем техники, приведенным в возражении не подтверждена известность влияния этого признака на технический результат, заключающийся в повышении эффективности работы электрофильтра за счет более постоянной ширины D элементов осадительного электрода по сравнению с изготовлением элементов осадительного электрода путем прокатки отрезков ленты, равных длине электрода. Также патентообладателем отмечено, что публикация [3] подтверждает недостатки прототипа, а протокол осмотра [10]

подтверждает возможность устранения данных недостатков отличительным признаком изобретения по оспариваемому патенту.

В ответ на эти доводы патентообладателя от лица, подавшего возражение, 12.11.2020 поступили пояснения на дополнение к отзыву, в которых указывается на возможность достижения технического результата, отраженного в описании изобретения по оспариваемому патенту, признаками прототипа (патентный документ [1]). При этом публикация [3] опровергает недостатки прототипа. В описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта и не подтверждена причинно-следственная связь между отличительными признаками и техническим результатом.

На решение Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019 Роспатентом была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 25.12.2020 по делу № СИП-369/2019 данное решение оставил без изменений, кассационную жалобу Роспатента – без удовлетворения.

При этом в указанном постановлении подтверждена формулировка технического результата, отраженного в решении Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019. Однако, сделан вывод об избыточности выводов Суда о интеллектуальным правам в решении от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019, касающихся раскрытия в описании изобретения по оспариваемому патенту причинно-следственной связи между выявленными отличительными признаками и действительно заявленным результатом. Наличие или отсутствие такой технической связи поручено выяснить Роспатенту при повторном рассмотрении возражения.

Кроме того, Роспатенту поручено проверить довод лица, подавшего возражение, о наличии причин, препятствующих достижению изобретением по оспариваемому патенту заявленного технического результата.

На заседании коллегии 29.12.2020 от лица, подавшего возражение, поступили пояснения, касающиеся технического результата, на достижение которого направлено изобретение по оспариваемому патенту. К данным пояснениям приложены протоколы испытаний (далее [31]), подтверждающие, по мнению лица, подавшего возражение, отсутствие достижения технического результата изобретением по оспариваемому патенту относительно прототипа (патентный документ [1]).

Также от лица, подавшего возражение, 05.02.2021 поступили пояснения, касающиеся технического результата изобретения по оспариваемому патенту с учетом постановления Президиума суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 по делу № СИП-369/2019. В данных пояснениях отражена позиция Президиума об избыточности выводов Суда о интеллектуальным правам в решении от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019, касающихся раскрытия в описании изобретения по оспариваемому патенту причинно-следственной связи между выявленными отличительными признаками и действительно заявленным результатом, а также о возможности учета источников информации [3] и [10] для подтверждения достижения технического результата отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту. Также приведены доводы о невозможности достижения технического результата изобретения по оспариваемому патенту отличительными относительно прототипа (патентный документ [1]) признаками, и о невозможности использования источников [3] и [10] для подтверждения технического результата оспариваемого патента. В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, представило копии следующих источников информации: публикацию [3] с подтверждением общедоступности данного источника информации, а также ГОСТ 21014-88 «Прокат черных металлов. Термины и определения дефектов поверхности», М., Государственный комитет СССР по стандартам, С. 21, 37 (далее [32]).

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 08.02.2021 поступили пояснения, повторяющие доводы пояснений от 05.02.2021 с приложением ГОСТа [32] в полном объеме.

На заседании коллегии 12.02.2021 патентообладателем представлены пояснения по результатам эксперимента, проведенного лицом, подавшим возражение, а также результаты своего эксперимента. В данных пояснениях оспаривается достоверность результатов эксперимента, отраженных в протоколах [31], а также представлены результаты собственных испытаний с приложением протокола испытаний (далее [33]).

Кроме того, на заседании коллегии 12.02.2021 патентообладателем представлены дополнительные пояснения с анализом доводов кассационных жалоб Роспатента и лица, подавшего возражение. Также в пояснениях сделан акцент на том, что в материалах возражения не содержится сведений, доказывающих известность связи между отличительным признаком изобретения по оспариваемому патенту и получением нерасширенных концов изготавливаемых профилей. На основании этого патентообладателем сделан вывод о неочевидности изобретения по оспариваемому патенту из сведений, приведенных в возражении. В подтверждение своих доводов патентообладатель представил копии следующих документов: статья «лазерная технология» из Большой советской энциклопедии (далее [34]); статья «профилегибочный стан» из Большой советской энциклопедии (далее [35]); заключение специалистов кафедры «обработки материалов давлением и аддитивных технологий» Московского политехнического университета (далее [36]); книга Тришевский И.С., Юрченко А.Б. и др. «Производство гнутых профилей (оборудование и технология)», М., Metallurgia, 1982, С. 241-242 (далее [37]); книга Березовский С.Ф. «Производство гнутых профилей. Учебное пособие», М., Metallurgia, 1985, С. 140-142, 151-154, рис. 68 (далее [38]).

От лица, подавшего возражение, 01.03.2021 поступили комментарии с учетом пояснений патентообладателя по результатам измерений, в которых указано следующее. Расширения элементов возникают при любой последовательности операций профилирования и отрезания; возникающие при профилировании расширения на концах элементов настолько малы, что не могут оказывать влияние на эффективность работы электрофильтра; в оспариваемом патенте элементы электрода в зацеп не собирают, поэтому сведения, касающиеся проблем сборки элементов зацеп, не относятся к изобретению по оспариваемому патенту; расширения элементов на концах элементов осадительного электрода не влияют на разрядные расстояния в электрофильтре, следовательно, они не могут влиять на эффективность работы электрофильтра; сведения на сайте лица, подавшего возражение и в патентном документе № 2701305 (выданном на имя лица, подавшего возражение) не подтверждают причинно-следственную связь последовательности отрезания и профилирования и технического результата; патентообладатель искажает сведения в описании оспариваемого патента и в заключении специалистов; протоколы, представленные лицом, подавшим возражение, дополнительно подтверждают отсутствие влияния последовательности отрезания и профилирования на технический результат. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы: книга Гедык П.К., Блиновских А.П., «Нормализация и унификация в машиностроении», Москва-Свердловск, МАШГИЗ, 1962, С. 180 (далее [39]); распечатка страницы с сайта лица, подавшего возражение, содержащая опровержение информации на основании проведенных измерений (далее [40]); книга Ветошкин А.Г. «Процессы и аппараты пылеочистки. Учебное пособие», Пенза, Пензенский гос.университет, 2005, С. 173-174 (далее [41]); диск с видеозаписью, на котором записан процесс изготовления элемента осадительного электрода для способа, в котором отрезают элемент от

профилированной ленты, и для способа, в котором профилируют заранее отрезанный элемент (далее [42]).

Также от лица, подавшего возражение, 04.03.2021 поступили объяснения на дополнительные пояснения патентообладателя от 11.02.2021. Доводы пояснений сводятся к следующему. Президиум суда по интеллектуальным правам не подтвердил выводы суда, приведенные в решении от 24.09.2020, касающиеся раскрытия причинно-следственной связи в описании изобретения по оспариваемому патенту. Устройство отрезания является существенным признаком. Приведен анализ прототипа (патентный документ [1]). Приведен довод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[6]. Также представлена книга Тришевский И.С. и др. «Производство гнутых профилей (оборудование и технология)», М., Металлургия, 1982, С. 12-14 (далее [43]).

Патентообладателем на заседании коллегии 09.03.2021 представлены дополнительные материалы, включающие в себя: стандарт организации НП «ИНВЭЛ» СТО 70238424.27.100.070-2009 «Электрофильтры ЭГД. Общие технические условия на капитальный ремонт. Нормы и требования», М., 2009, дата введения 11.01.2010, С. 1-2, 20 (далее [44]); книга Филатов Ф.П. «Монтаж электрофильтров типа ЭГА», М., Энергоатомиздат, 1988, С. 1, 18-21 (далее [45]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по

организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся

изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом;

для нормативно-технической документации:

проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации – дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента. В случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [13]-[33] и [36]-[45] не могут быть приняты к рассмотрению в рамках делопроизводства по настоящему возражению, т.к. не упоминались в данном возражении на дату его подачи (см. пункт 2.5 Правил ППС).

В отношении источников информации [10], [12] и [34]-[35], полученных из электронной среды Интернет, нужно отметить, что в процессе делопроизводства по настоящему возражению не было представлено документального подтверждения возможности общедоступного ознакомления с данными источниками информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ). Таким образом, упомянутые источники информации не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Источники информации [1]-[9] и [11], опубликованные ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, могут быть использованы для целей проверки соответствия этого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ материалов патентного документа [1] показал, что в нем содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для изобретения по оспариваемому патенту.

Так решение по патентному документу [1] имеет то же назначение, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно представляет собой способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра.

При этом известный из патентного документа [1] способ, так же как и изобретение по оспариваемому патенту, включает в себя изготовление осадительных электродов для электрофильтра путем профилирования в профилирующих валках профилегбочного стана элементов осадительного электрода (см. столбец 1 строки 34-38), профиль краев которых выполнен с отклоненным от оси элемента загибом, имеющим начало и конец (см. фиг.1), и сборку упомянутых элементов в осадительный электрод (см. столбец 2 строки 40-43). При этом в строке 49 столбца 2 описания к авторскому свидетельству [1] приведены сведения о том, что заготовка для профилирования элементов осадительного электрода может быть рулонной, т.е., как и в изобретении по оспариваемому патенту, изготовление элементов осадительного электрода может быть осуществлено путем профилирования ленты.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) отрезание элемента заданной длины от профилированной ленты осуществляют после завершения профилирования;

2) отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45.

Как уже упомянуто выше, в соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту необходимо выяснить известны ли из уровня техники, представленного в материалах возражения, технические решения, имеющие признаки, совпадающие с вышеуказанными отличительными признаками, а также известно ли влияние этих признаков, на указанный заявителем технический результат. При этом согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае если в отношении указанных отличительных признаков в оспариваемом патенте не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что такой технический результат не достигается, подтверждения известности влияния этих отличительных признаков на технический результат не требуется.

При этом анализ уровня техники, представленного в материалах возражения, показал следующее.

В отношении признаков, описывающих в вышеприведенной формуле величину соотношения расстояний от оси профиля элемента до начала и до конца загиба его края, нужно отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствует информация о причинно-следственной связи между такими признаками и техническим результатом.

При этом в книге [6] (см. страница 40, рис.2-8) приведен чертеж симметричного электрода конструкции Семибратовского завода газоочистительной аппаратуры. Использование в наименовании изображенного изделия термина «симметричный», совместно с изображенной на чертеже осью профиля, указывает на то, что в данном изделии размерная линия толщины является симметричной относительно оси профиля электрода. Данный вывод основан на общих правилах машиностроительного черчения, что может быть

подтверждено, в частности, со ссылкой на стандарт [13]. Таким образом, в источнике информации [6] изображен осадительный электрод электрофильтра, в котором отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края соотносятся как один к одному. При этом даже без использования приведенной аргументации, данное изображение, представленное в источнике информации [6], позволяет сделать вывод о том, что величина соотношения упомянутых геометрических размеров в известном техническом решении попадает в широкий диапазон значений от 0,5 до 1,45, указанный в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, из уровня техники, приведенного в возражении, известен отличительный признак 2), при этом не требуется подтверждение его влияния на технический результат, поскольку такое влияние не раскрыто в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается отличительного признака 1), то необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [5] (см. реферат, независимый пункт 1 формулы) известно техническое решение, в котором, как и в изобретении по оспариваемому патенту, отрезание элемента заданной длины от профилированной ленты осуществляют именно после завершения профилирования. Таким образом, отличительный признак 1) известен из уровня техники, представленного в материалах возражения.

Относительно влияния данного признака на технический результат необходимо отметить следующее.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019, а также постановлению Президиума суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 по делу № СИП-369/2019, техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту следует считать повышение эффективности работы электрофильтра, который

достигается за счет более постоянной ширины D элементов осадительного электрода по всей длине элементов осадительного электрода по сравнению с изготовлением элементов осадительного электрода путем прокатки отрезков ленты, равных длине электрода.

При этом в описании изобретения по оспариваемому патенту (см. страница 3 строки 19-21) указано, что «прокатка отрезков ленты, равных длине электрода, делает из-за упругой деформации металла расширенными начало и конец элемента осадительного электрода».

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту (см. страницу 4 строки 30-34) отмечено, что:

«Предложенный способ изготовления осадительных электродов повышает степень очистки электрофильтра за счет отрезания элементов осадительного электрода 2 от профилированной ленты после завершения профилирования. В этом случае ширина D элемента осадительного электрода 2 постоянна по всей длине элемента осадительного электрода 2».

Таким образом, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит причинно-следственную связь между отличительным признаком 1) и указанным выше техническим результатом, которая не известна из патентного документа [5].

При этом в источниках информации [2]-[4], [6]-[9] и [11], принятых для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», также отсутствует информация, позволяющая сделать вывод об известности влияния отличительного признака 1) на вышеуказанный технический результат.

Данный вывод основан на следующем.

Патентный документ [2] раскрывает информацию о сборке электрофильтра, но не позволяет судить об этапах изготовления осадительных электродов, в связи с чем, не содержит информации об отличительном признаке 1) и его влиянии на вышеуказанный технический результат.

Публикация [3] (см. пункт 7.3.2) подтверждает, что при сборке осадительных электродов существует проблема развала профиля с концов элементов, которая устраняется простукиванием деревянной киянкой. Однако, публикация [3] не содержит информации об отличительном признаке 1) и его влиянии на вышеуказанный технический результат.

Книги [4], [6]-[7] и публикация [8] содержат общую информацию об осадительных электродах, однако, не раскрывают последовательности действий при их изготовлении, что не позволяет судить об известности влияния отличительного признака 1) на указанный выше технический результат.

Определения [9] и [11] также не позволяют судить об этапах изготовления осадительных электродов, в связи с чем, не содержат информации об отличительном признаке 1) и его влиянии на вышеуказанный технический результат.

Следовательно, влияние одного признака формулы изобретения по оспариваемому патенту не известно из уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.10.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2423200 оставить в силе.