

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 25.09.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №124145, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №124145 на полезную модель «Безыгольный инъектор» выдан по заявке №2012131903/14 с приоритетом от 26.07.2012 на имя ОАО «МЕДИКО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАВОД им. В.И. ЛЕНИНА» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Безыгольный инъектор, включающий рукоятку, емкость, связанную посредством трубки передачи препарата с рабочим цилиндром со смонтированными поршнем и выпускным, впускным клапанами, отличающийся тем, что емкость представляет из себя флакон с иглой, имеющей два канала, один из них для подачи препарата, второй - обеспечивает поступление во флакон воздуха, причем поршень выполнен с возможностью создавать вакуум, который при закрытом выпускном клапане и открытом впускном клапане заставляет препарат из флакона перетекать в полость рабочего цилиндра, а при рабочем ходе поршня препарат выдавливается через выпускной клапан, при этом впускной клапан в этот момент закрыт.

2. Безыгольный иньектор по п.1, отличающийся тем, что цилиндр с корпусом впускного обратного клапана выполнен отдельно в виде двух деталей».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов в возражении указано, что конструкция безыгольного иньектора по оспариваемому патенту идентична ветеринарному безыгольному иньектору «ВБИ-20», который выпускался индивидуальным предпринимателем Лазовым Н.В. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- Паспорт иньектора с заводским номером 0018 с датой выпуска 08 июня 2011 (далее – [1]);
- Счет №69 от 14.06.2011 (далее – [2]);
- Товарная накладная №54 от 14.06.2011 (далее – [3]);
- Счет-фактура №54 от 14.06.2011 (далее – [4]);
- Выписка из лицевого счета за период с 22.06.2011 по 22.06.2011 (далее – [5]);
- Платежное поручение 0302 от 22.06.2011 (далее – [6]);
- Паспорт иньектора с заводским номером 0108 с датой выпуска 26 июля 2011, проданный в партии 3 шт. по счету №84 от 26.07.2011 (далее – [7]);
- Счет № 84 от 26.07.2011 (далее – [8]);
- Товарная накладная № 71 от 26.07.2011 (далее – [9]);
- Счет-фактура №71 от 26.07.2011 (далее – [10]);

- Выписка из лицевого счета за период с 16.09.2011 по 16.09.2011 (далее – [11]);
- Платежное поручение 0401 от 16.09.2011 (далее – [12]);
- Выписка из лицевого счета за период с 31.08.2011 по 31.08.2011 (далее – [13]);
- Платежное поручение 0357 от 31.08.2011 (далее – [14]);
- Паспорт инъектора с заводским номером 0152 с датой выпуска 03 октября 2011, проданный в партии 1 шт. по счету №114 от 03.10.2011 (далее – [15]);
- Счет №114 от 03.10.2011 (далее – [16]);
- Счет № 113 от 03.10.2011 (далее – [17]);
- Товарная накладная №99 от 03.10.2011 (далее – [18]);
- Товарная накладная №98 от 03.10.2011 (далее – [19]);
- Счет-фактура №99 от 03.10.2011 (далее – [20]);
- Счет-фактура №98 от 03.10.2011 (далее – [21]);
- Выписка из лицевого счета за период с 23.11.2011 по 23.11.2011 (далее – [22]);
- Платежное поручение 0544 от 23.11.2011 (далее – [23]);
- Выборка из комплекта технической документации ветеринарного БЕЗЫГОЛЬНОГО ИНЪЕКТОРА ВБИ-20 00 00 СБ (далее – [24]);
- Руководство по эксплуатации ветеринарного БЕЗЫГОЛЬНОГО ИНЪЕКТОРА ВБИ-20 ТУ 9439-001-90259747-2011 (далее – [25]);
- Каталожный лист продукции регистрационный номер 100048 (далее – [26]);
- Регистрационное Удостоверение, приложенное к письму от 16.05.2011 (далее – [27]);
- Описание к авторскому свидетельству № 1768173 (далее – [28]);

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя по мотивам возражения был представлен на заседании коллегии 05.02.2014.

В отзыве указано, что на основании сведений, содержащихся в комплекте документов [1]-[27], не представляется возможным сделать вывод о общедоступности паспортов инъекторов «ВБИ-20» и отнести их к уровню техники.

Патентообладатель также отмечает, что в руководстве по эксплуатации [25] не содержится всех признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а техническая документация ветеринарного безыгольного инъектора «ВБИ-20» [24] не является подлинной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Документы [2]-[6], [8]-[14], [16], [18], [20], [22], [23] подтверждают факт продажи на территории Российской Федерации индивидуальным предпринимателем Лазовым Н.В. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту ветеринарного безыгольного инъектора «ВБИ-20» ООО «МедСтиль» и ООО «Ветснаб» соответственно.

Документы [17], [19], [21] содержат информацию о «наборе ветеринарном малом Н-145». При этом лицо, подавшее возражение, не представило документов, свидетельствующих о том, что ветеринарный безыгольный инъектор «ВБИ-20» входит в состав данного набора.

Конструкция ветеринарного безыгольного инъектора «ВБИ-20» представлена в документах [1], [7], [15], [24], [25].

Ветеринарный безыгольный инъектор «ВБИ-20», как указано в документах [1], [7], [15] и [25], выполнен по ТУ 9439-001-90259747-2011. Факт регистрации вышеуказанных ТУ подтверждается каталожным листом [26].

Согласно документам [1], [7], [15], [24] и [25] безыгольный инъектор «ВБИ-20» включает рукоятку, емкость, связанную посредством трубки передачи препарата с рабочим цилиндром со смонтированными поршнем и выпускным, впускным клапанами. При этом емкость представляет из себя флакон с иглой, имеющей два канала, один из них для подачи препарата, второй - обеспечивает поступление во флакон воздуха, причем поршень выполнен с возможностью создавать вакуум, который при закрытом выпускном клапане и открытом впускном клапане заставляет препарат из флакона перетекать в полость рабочего цилиндра, а при рабочем ходе поршня препарат выдавливается через выпускной клапан, при этом впускной клапан в этот момент закрыт.

Следовательно, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате использования на территории Российской Федерации стали известны сведения о ветеринарном безыгольном инъекторе «ВБИ-20», содержащем все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Что касается материалов [27], то в них указан иной номер технических условий, чем в документах [1], [7], [15], [25], [26].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что они также присущи вышеупомянутому ветеринарному безыгольному инъектору «ВБИ-20».

Ввиду сделанного выше вывода, патентный документ [28] не анализировался.

В отношении довода патентообладателя о том, что представленная в возражении техническая документация [24] ветеринарного безыгольного инъектора «ВБИ-20» не является подлинной, следует отметить, что оценка подлинности представленных сторонами документов не относится к компетенции палаты по патентным спорам. При этом патентообладатель не представил заключения или решения компетентного органа, в котором дана оценка подлинности документов [24].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 25.09.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №124145 признать недействительным полностью.