

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лосева Г.Г. (далее – заявитель), поступившее 25.08.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004123697/11, при этом установлено следующее.

Заявлено «Грузоподъемное передвижное устройство», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в первичных материалах заявки и содержащей один независимый пункт, в следующей редакции:

«1. Грузоподъемное передвижное устройство (кран), содержащее ходовую платформу с установленным на ней поворотным подъемным устройством, отличающееся тем, что к ходовой платформе подсоединен (прицеплен) с помощью тягового механизма противовес на колесном ходу.

2. Грузоподъемное передвижное устройство по пункту 1 отличающееся тем, что она снабжена устройством фиксации взаимного положения ходовой платформы и противовеса».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 28.05.2009 Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента указано, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не может быть

признано соответствующим условию охраноспособности «изобретательский уровень», поскольку оно явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данного вывода, в решении об отказе в выдаче патента, приведены ссылки на следующие источники информации.

- патентный документ US 4170309 A 1, 09.10.1979 (далее – [1]);
- патентный документ US4557390 A 1, 01.09.1981 (далее – [2]).

Кроме того, для сведения заявителя, в части отсутствующих в независимом пункте формулы, принятой к рассмотрению, признаков характеризующих установку противовеса непосредственно на прицепе и связи его с ходовой платформой ударно-тяговым устройством указано, что данные признаки известны из следующих источников информации:

- патентный документ US 2986407 A1, 30.05.1961 (далее - [3]);
- патентный документ US 4601402 Ф1, 22.07.1986 (далее [4]);
- «Путевые машины», Соломонов С.А., М., 2000, стр. 29-30 (далее - [5]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на изобретение, при этом отметил, что «принципиальное отличие заявленного решения от противопоставленных» в том, что «для функционирования в рабочем режиме при подъеме груза включается механизм фиксации и кран и колесный противовес объединяются в тело с общим центром тяжести». Кроме того, в возражении отмечено, что «противовес расположен на прицепе и соединен тяговым устройством с ходовой частью мобильного крана».

К возражению приложена скорректированная заявителем формула изобретения в следующей редакции:

«1.Мобильное грузоподъемное устройство , содержащее самоходную ходовую платформу с ударно-тяговым устройством для присоединения транспортных средств и с установленным на ней поворотным подъемным

устройством, отличающееся тем, что к ударно-тяговому устройству подсоединен буксируемый краном колесный противовес, который с помощью механизма фиксации при подъеме грузов объединяют с самоходной ходовой платформой и поворотным подъемным устройством в единое тело с общим центром тяжести.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (02.08.2004) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности (см. пункт 19.5.3(3) Правил ИЗ):

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

Подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается (см. пункт 19.5.3(7) Правил (ИЗ)).

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов,

основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, принятой к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является грузоподъемное передвижное устройство (кран) по патентному документу [1], содержащее (см описание и чертежи на стр. 7) ходовую платформу с установленным на ней поворотным подъемным устройством и присоединенным к ней противовесом на колесном ходу (см. столбец 2 строки 20-22, где указано, что ходовые платформы поз. 10 и поз. 30 связаны между собой), что обеспечивает сохранение исходного положения нижней части крана и противовеса, причем при зафиксированных механизмах расстояние между ходовой платформой и противовесом является неизменным.

Отличие заявленного в качестве изобретения решения по независимому пункту 1 формулы изобретения от наиболее близкого аналога заключается в том, что противовес присоединен (прицеплен) с помощью тягового механизма.

Согласно описанию заявки, технический результат предложенного изобретения сформулирован заявителем как «цель изобретения – упрощение

конструкции крана».

Однако из патентного документа [2] известно грузоподъемное устройство, противовес которого присоединен с помощью тягового механизма (столбец 3 строки 4-5, где указано, что лебедки, которые по определению являются тяговыми устройствами - поз. 83 и поз. 83а сцепляются – anchored (англ.) – железнодорожная сцепка с противовесом поз. 84), что упрощает конструкцию грузоподъемного устройства (см. описание, стр. 7 чертежи, fig – 2, Fig – 3).

В связи с вышеуказанным можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение явным образом следует из источников информации [1] -[2]. При этом установлена известность влияния отличительного признака на указанный заявителем технический результат.

Таким образом, заявленное изобретение, в том виде как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, принятой к рассмотрению при экспертизе заявки по существу, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статья 4 Закона).

Что касается признака «механизм фиксации», включенного заявителем в скорректированную формулу изобретения из зависимого пункта 2 формулы, а также признаков, характеризующих установку противовеса непосредственно на прицепе и связь его с ходовой платформой ударно-тяговым устройством, следует отметить, что данные признаки также известны из уровня техники, приведенного в решении об отказе в выдаче патента на изобретение.

Так, из патентного документа [3] известно грузоподъемное передвижное устройство, содержащее ходовую платформу, к которой присоединен противовес на колесном ходу с возможностью его фиксации (см. столбец 3 строки 69-75, при этом противовес установлен на ходовой

опоре поз. 35, которая имеет возможность закрепления к ходовой платформе поз. 15), а в другом варианте (см. fig 1) ходовая платформа с ударно-тяговым устройством и с установленным на ней поворотным грузоподъемным устройством сцеплена (через тяговое устройство) с буксируемый краном колесным противовесом, который с помощью упора (механизма фиксации) при подъеме грузов объединяют с самоходной ходовой платформой и поворотным подъемным устройством.

Известно также грузоподъемное устройство из патентного документа [4] ходовая опора которого соединена тягово- сцепным устройством с ходовой опорой противовеса. Использование тягово-ударного устройства для соединения ходовой платформы с прицепом известно из источника [5].

При этом заявителем не указано на достижение какого нового технического результата оказывают влияние упомянутые признаки.

Кроме того, к сведению заявителя, необходимо отметить, что термин «единое», включенный им в скорректированную формулу изобретения отсутствовал в первоначальных материалах заявки.

Следовательно, изменения, внесенные заявителем в формулу изобретения, не могут изменить вывода о том, что заявленное изобретение, явным образом следует для специалиста из уровня техники и, соответственно, не удовлетворяет условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 1 статьи 4 Закона и пункт 19.5.3(1) Правил ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит оснований для отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 25.08.2009, решение  
Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и  
товарным знакам от 28.05.2009 оставить в силе.**