

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.01.2023, поданное ООО «Индиго Магнитки», г. Магнитогорск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021764216, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «ИНДИГО МАГНИТКИ» по заявке №2021764216 с датой поступления от 01.10.2021 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 09.01.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021764216. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное решение обосновано тем, что включенные в состав заявленного обозначения словесные элементы «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ» представляет собой наименование предприятия определенного типа, а также указывает на вид и назначение заявленных услуг 44 класса МКТУ, вследствие чего данные словесные элементы не обладают различительной способностью и являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя иного лица товарным знаком  «Дети Индиго ЦЕНТР НЕВРОЛОГИИ И ПЕДИАТРИИ» по свидетельству №573133 с приоритетом от 13.10.2014 в отношении услуг 44 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 44 класса МКТУ [1].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.01.2023, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель не оспаривает решение Роспатента от 09.01.2023 в части его выводов о том, что словесные элементы «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ» заявленного обозначения являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- заявитель считает, что товарный знак [1] не является сходным до степени смешения с обозначением, заявленным по заявке №2021764216, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение читается [ИНДИГО МАГНИТКИ МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ], в то время как противопоставленный товарный знак имеет следующее звучание [ДЕТИ ИНДИГО ЦЕНТР НЕВРОЛОГИИ И ПЕДИАТРИИ], то есть сравниваемые обозначения имеют разное количество слогов, слов, состав гласных и согласных в связи с наличием иных слов, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- словесный элемент «ИНДИГО» в составе заявленного обозначения является многозначным и имеет следующие толкования: 1) многолетнее тропическое растение, из листьев которого добывается синяя краска (Исторический словарь галлицизмов русского языка. - М.: Словарное издательство ЭТС Николай Иванович Епишкин 2010 <https://gallicismes.academic.ru/16116/Индиго>); 2) краситель, очень ценившийся в древности за ярко-синий тон и способность долгое время не выцветать (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19622>); 3) название тёмно-синего цвета (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/74154>). Таким образом, данный словесный элемент никоим образом не характеризует заявленные услуги 44 класса МКТУ.

- при этом вывод Роспатента о том, что входящий в состав заявленного обозначения по заявке № 2021764216 словесный элемент «МАГНИТКИ» является слабым элементом, поскольку представляет собой неофициальное (разговорное) название города Магнитогорск, является необоснованным;

- согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, выраженной в судебных актах, принятых по делу №СИП-472/2016, термин «жаргон» означает разновидность речи, отличающуюся от общенародного языка специфической лексикой и фразеологией, особым использованием словообразовательных средств. Данное толкование термина «жаргон» дополнительно подтверждает то обстоятельство, что слово «МАГНИТКИ» в жаргонном значении «Магнитогорск» не является общеупотребимым, а, следовательно, не создает у рядового российского потребителя соответствующей ассоциации с каким-либо городом России по смыслу статьи 1479 Кодекса. Таким образом, Роспатент при принятии решения от 9 января 2023 года пришел к необоснованному и декларативному выводу о том, что доминирующим элементом сравниваемых обозначений является словесный элемент «ИНДИГО»;

- основным индивидуализирующим элементом заявленного обозначения по заявке №2021764216 является слово «МАГНИТКИ». В свою очередь основным элементом противопоставленного товарного знака по свидетельству Российской Федерации №573133 является слово «ДЕТИ», при этом представляется очевидным, что данные словесные элементы сравниваемых обозначений не являются сходными до степени смешения;

- слово «МАГНИТКИ» является фантазийным для среднего российского потребителя, поскольку не имеет известного семантического значения, а также не содержится в словарно-справочных материалах. Вместе с тем, данный словесный элемент может быть воспринят средним российским потребителем в качестве уменьшительно-ласкательной формы слова «Магнит» (может вызывать ассоциации с «магнитом»). В свою очередь согласно словарно-справочным материалам, «Магнит» - это «железняк, руда, имеющая свойство притягивать железо, а также, будучи помещена на перевесе, указывать постоянно на север и юг» https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/41035/МАГНИТ);

- словесный элемент «ДЕТИ ИНДИГО» противопоставленного товарного знака по свидетельству №573133 относится к числу идиом, то есть представляет собой устойчивое словосочетание. При этом данное устойчивое словосочетание хорошо известно рядовому российскому потребителю, поскольку получило широкую известность в конце 1990-х годов благодаря упоминанию в источниках, имеющих отношение к движению нью-эйдж. Таким образом, принимая во внимание обязательные для учета экспертизой заявленного обозначения положения пункта 4.2.4.1 Методические рекомендации, противопоставленный товарный знак по свидетельству №573133 подлежит анализу в целом (на фонетику, семантику и графику);

- таким образом, совпадение слов «ИНДИГО» в сравниваемых обозначениях не свидетельствует об их сходстве. Более того, как было указано выше, словесный элемент «ИНДИГО» не несет в себе основную функцию индивидуализации, в связи

с чем совпадение указанного словесного элемента в сравниваемых обозначениях не свидетельствует об их сходстве;

- кроме того, сравниваемые обозначения различаются по графическому признаку сходства, поскольку производят различное общее зрительное впечатление, обусловленное тем, что в их состав входят различные словесные и изобразительные элементы.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 44 МКТУ.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.10.2021) поступления заявки №2021764216 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на

рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами

обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ» является комбинированным, состоящим из изобразительных элементов, и из словесных элементов «ИНДИГО», «МАГНИТКИ», «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ», выполненных стандартными шрифтами заглавными буквами русского алфавита в три строки соответственно.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех услуг 44 МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель в возражении не оспаривает решение Роспатента от 09.01.2023 в части неохраноспособности элементов «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ» (представляет собой наименование предприятия определенного типа, а также указывает на вид и назначение заявленных услуг 44 класса МКТУ), но оспаривает указанное решение Роспатента в части несоответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Основными индивидуализирующими элементами заявленного обозначения являются элементы «ИНДИГО МАГНИТКИ», которые выполнены крупными шрифтами в центре обозначения и акцентируют на себя внимание потребителя, в связи с чем именно по ним происходит запоминание знака в целом. При этом, словесный элемент «ИНДИГО» является наиболее значимым, поскольку он расположен в его верхней части, выполнен крупным жирным шрифтом, именно с него начинается прочтение заявленного обозначения, в силу чего он запоминается потребителями и обращает на себя внимание в первую очередь.

Что касается словесных элементов «МЕДИЦИНСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ И ДЕТЕЙ» заявленного обозначения, то коллегия отмечает, что данные элементы расположены в нижней части обозначения и слабо влияют на восприятие товарного знака потребителями, кроме того, данные элементы являются неохранными на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, ввиду чего не могут учитываться при анализе соответствия заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может

восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

В заявленном обозначении словесный элемент «ИНДИГО» является многозначным, как на это указывал заявитель в своём возражении от 19.01.2023, и может иметь следующие толкования: 1) многолетнее тропическое растение, из листьев которого добывается синяя краска (Исторический словарь галлицизмов русского языка. - М.: Словарное издательство ЭТС Николай Иванович Епишкин 2010 <https://gallicismes.academic.ru/16116/Индиго>); 2) краситель, очень ценившийся в древности за ярко-синий тон и способность долгое время не выцветать (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19622>); 3) название тёмно-синего цвета (Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/74154>). Таким образом, данный словесный элемент никоим образом не характеризует заявленные услуги 44 класса МКТУ, является фантазийным, следовательно, квалифицируется коллегией как сильный элемент заявленного обозначения.

Что касается словесного элемента «МАГНИТКИ» заявленного обозначения, то коллегия отмечает, что данный словесный элемент является производным от слова «Магнитка» - неофициального разговорного названия города Магнитогорска в Челябинской области (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Магнитка>). В сети Интернет присутствует большое количество источников, которые позволяют прийти к выводу о том, что Магнитка воспринимается потребителями как название города Магнитогорска в Челябинской области. Так, в городе Магнитогорске расположены

следующие предприятия: ООО «Полимеры Магнитки» (<http://www.mpol.ru/>), Магнитогорский металлургический комбинат (ММК, «Магнитка») (https://ru.wikipedia.org/wiki/Магнитогорский_металлургический_комбинат, <https://up74.ru/articles/ekonomika/137582/>). Принимая во внимание то обстоятельство, что заявителем является юридическое лицо из города Магнитогорска, словесный элемент «МАГНИТКИ» заявленного обозначения будет указывать на место оказания услуг 44 класса МКТУ, следовательно, будет характеризовать их, ввиду чего признается коллегией как слабый элемент заявленного обозначения.



Противопоставленный товарный знак « [1] является комбинированным, состоящим из изобразительных элементов, и из словесных элементов «Дети Индиго», «Центр Неврологии и Педиатрии», выполненных стандартными шрифтами заглавными и строчными буквами русского алфавита в две строки. Словесные элементы «Центр Неврологии и Педиатрии» указаны в качестве неохраняемых элементов. Правовая охрана предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Основными индивидуализирующими элементами противопоставленного обозначения [1] являются элементы «Дети Индиго», которые выполнены крупным шрифтом в центре обозначения и акцентируют на себя внимание потребителя, в связи с чем именно по ним происходит запоминание знака в целом.

Что касается словесных элементов «Центр Неврологии и Педиатрии» противопоставленного обозначения [1], то данные элементы согласно Государственному реестру товарных знаков и знаков обслуживания являются неохраняемыми, ввиду чего не будут учитываться при противопоставлении данного обозначения заявленному обозначению в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что основной индивидуализирующий элемент «ИНДИГО» заявленного обозначения

фонетически входит в состав противопоставленного товарного знака [1], что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставленным товарным знаком [1], так как и само заявленное обозначение, и указанный противопоставленный товарный знак содержат основные индивидуализирующие элементы, выполненные буквами русского алфавита.

В отношении семантического критерия сходства коллегия отмечает следующее. Словесные элементы «Дети Индиго» противопоставленного товарного знака [1] представляют собой псевдонаучный термин, впервые введенный экстрасенсом Нэнси Энн Тэпп, для обозначения детей, которые, по её мнению, обладают аурой цвета индиго. Широкую известность термин получил в конце 1990-х благодаря упоминанию в источниках, имеющих отношение к движению нью-эйдж. Детям индиго приписывают множество различных свойств, такие как: высокий уровень интеллекта, необычайная чувствительность, телепатические способности и многое другое (https://ru.wikipedia.org/wiki/Дети_индиго). При этом словесный элемент «ИНДИГО» заявленного обозначения действительно имеет несколько толкований (приведены по тексту заключения выше), однако, при маркировке услуг 44 класса МКТУ, представляющих собой услуги медицинского направления, потребители могут подумать о том, что данные услуги оказываются, в том числе, для детей индиго, что сближает сравниваемые обозначения по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о средней степени их сходства.

Следует отметить, что согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени

сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что услуги 44 класса МКТУ заявленного обозначения «обследование медицинское; помощь медицинская; услуги медицинских клиник; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; центры здоровья» являются однородными услугам 44 класса МКТУ «больницы; лечение гомеопатическими эссенциями, услуги в области ароматерапии; услуги по исправлению дефектов речи, логопедия; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; помощь зубоврачебная, стоматология; помощь медицинская; советы по вопросам здоровья; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги неврологов; услуги педиатров; услуги психологов; услуги телемедицины; услуги терапевтические; уход за больными; физиотерапия; центры здоровья, диспансеры» противопоставленного товарного знака [1], поскольку относятся к услугам медицинским и лечебно-профилактическим, имеют одно назначение, область применения, круг потребителей.

Отнесение сопоставляемых услуг к одной родовой группе (услуги медицинские и лечебно-профилактические), их одинаковое назначение (лечение и профилактика болезней), круг потребителей (люди любого возраста) и условия реализации (оказываются в медицинских учреждениях) предопределяет вывод о высокой степени однородности услуг 44 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1].

Однородность услуг 44 класса МКТУ заявителем в возражении не оспаривается.

Таким образом, средняя степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №573133 [1], а также

высокая степень однородности сопоставляемых услуг 44 класса МКТУ, обуславливает основания для вывода о вероятности смешения потребителями сравниваемых обозначений в гражданском обороте, относящих их либо к одному и тому же источнику происхождения, либо к связанным друг с другом хозяйствующим субъектам.

Указанные обстоятельства обуславливают вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 44 класса МКТУ. Следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Дополнительно коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что от правообладателя противопоставленного товарного знака по свидетельству №573133 [1] в материалы дела поступили обращения от 20.05.2022 и от 16.08.2022, в которых данное лицо сообщало о том, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком [1] и выражало свою обеспокоенность в отношении регистрации обозначения по заявке №2021764216.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.01.2023, оставить в силе решение Роспатента от 09.01.2023.