

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Дубовицкой Ольги Александровны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.08.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №211226 «Каркасная опора для младенца» выдан по заявке № 2021139330 с приоритетом от 28.12.2021. Патентообладателем указанного патента является Коношев Евгений Андреевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Каркасная опора для младенца, содержащая раму основания, раму сиденья, опорную пластину, стяжку, зажимной узел, где рама основания и рама сиденья соединены с опорной пластиной, на раме основания закреплена стяжка, а зажимной узел с одной стороны соединён с рамой сиденья и закреплён на стержне с другой стороны, при этом стержень жёстко закреплён на раме основания, отличающаяся тем, что края опорной пластины загнуты,

образуя полость, внутри которой расположены усиливающие элементы в виде рёбер жёсткости.

2. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что рёбра жёсткости формируют ячеистую структуру.

3. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что рёбра жёсткости представляют собой продольно расположенные пластины.

4. Каркасная опора по п.3, отличающаяся тем, что расстояние между пластинами составляет от 2 до 4 см.

5. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что рёбра жёсткости представляют собой поперечно расположенные пластины.

6. Каркасная опора по п.5, отличающаяся тем, что расстояние между пластинами составляет от 5 до 8 см.

7. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что рёбра жёсткости представляют собой продольно и поперечно расположенные пластины, пересекающиеся под прямым углом.

8. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что рёбра жёсткости представляют собой пластины, формирующие ряд многоугольников.

9. Каркасная опора по п.8, отличающаяся тем, что многоугольник выполнен в форме пчелиной соты.

10. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что рёбра жёсткости представляют собой совокупность пластин, продольно и поперечно расположенных, а также формирующих многоугольники в форме пчелиной соты.

11. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что опорная пластина содержит противоскользящие элементы.

12. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что опорная пластина выполнена из пластика.

13. Каркасная опора по п.1, отличающаяся тем, что опорная пластина выполнена из композитного материала».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, аргументированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что в качестве ближайшего аналога в оспариваемом патенте указан патентный документ JP 6363427, опубликованный 25.07.2018 (далее – [1]).

В отношении патента [1] лицо, подавшее возражение, считает, что решению, описанному в нем, не присущ недостаток «низкая надежность конструкции» и, следовательно, технический результат, описанный в материалах оспариваемого патента основан на вымышленном недостатке ближайшего аналога, что приводит к тому, что технический результат не достигается и полезная модель не соответствует критерию новизны, так как все существенные признаки присущи аналогу.

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что в описании оспариваемой полезной модели не приведены математические расчёты надежности, указывающие на конструктивную необходимость наличия ребер жесткости. В полезной модели не приведены расчеты, указывающие необходимое количество ребер жесткости, расстояние между ними с учетом максимально допустимого оказываемого напряжения на конструкцию.

В возражении также указано, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в источнике информации <https://www.youtube.com/watch?v=6PxhbfCcB0Y> (далее – [2]). Лицо, подавшее возражение, также указывает, что аналогичное видео содержится по интернет-адресу:

<https://vk.com/video/@bossbabysykt?z=video->

185238774_456239238%2Fclub185238774%2Fpl_-185238774_-2.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте [«<https://www.fips.ru/>»](https://www.fips.ru/).

В процессе рассмотрения возражения патентообладатель 13.11.2023 представил свой отзыв по мотивам возражения.

Патентообладатель, ссылаясь на решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП 701/2020, указывает, что публикация указанного в возражении видеоролика по источнику информации [2] не может служить основанием для признания оспариваемой полезной модели несоответствующей условию патентоспособности «новизна», поскольку лицом, подавшим возражение, документально не подтверждена дата помещения в электронную среду указанного видеоролика, а проставление даты публикации видео не свидетельствует о его общедоступности на указанную дату.

Патентообладатель также приводит довод, о том, что видео хостинг допускает произвольное, по желанию владельца канала, изменение даты публикации видео.

Патентообладатель также указывает, что ни один из представленных в возражении видеороликов не содержит всей совокупности существенных признаков формулы оспариваемого патента.

От лица, подавшего возражение, поступило (16.11.2023) дополнение к возражению, содержащее следующие доводы.

Лицо, подавшее возражение, указывает что назначения шезлонга, раскрытоого в источнике информации [2] и решения по оспариваемому патенту совпадают. А признак известного решения «шезлонг детский для новорожденного» является идентичным признаку формулы «каркасная опора для младенца» по оспариваемому патенту.

В отношении признака независимого пункта формулы оспариваемого патента «стержень жёстко закреплён на раме основания» лицо, подавшее возражение, указывает на его несущественность, так как его влияние на технический результат не раскрыто в описании.

По мнению лица, подавшего возражение, низкая надежность наиболее близкого аналога к оспариваемому патенту обусловлена отсутствием ребер жесткости в опорной пластине.

Изучив материалы возражения и заслушав доводы присутствующих на заседании сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки по которой был выдан упомянутый патент (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее

ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюdenы ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели. Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не

может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

На странице 2 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в повышении надежности конструкции. При этом в разделе «Осуществление полезной модели» (см. стр. 4, строки 41-45) указано, что опорная пластина может испытывать значительную нагрузку, например, при транспортировке, или при эксплуатации (в частности, при удержании ногой взрослого при использовании). Ребра жесткости перераспределяют действующую на опорную пластину нагрузку, таким образом, упрочняя ее. Что, в свою очередь, позволяет обеспечить повышение надежности конструкции.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1] и

указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Таким образом, можно констатировать, что в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь между вышеуказанными признаками и техническим результатом.

Также нельзя согласиться с доводами возражения в отношении того, что техническому решению по патентному документу [1] не присущ недостаток, выраженный в низкой надежности конструкции.

Так, вопреки мнению лица, подавшего возражение, о наличии в техническом решении по патентному документу [1] ребер жесткости, нигде не указано, а также явным образом не следует наличие таких ребер жесткости у опорной пластины. Конструктивные элементы (поз.22, 42), указанные лицом, подавшим возражение, в качестве ребер жесткости представляют собой элементы закрепления рамы на основании опоры и не могут выполнять функцию ребер жесткости.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Источник информации [2] представляет собой сведения из сети интернет (видео), размещенные на интернет-хостинге Youtube.com.

В отношении видео хостинга «<https://www.youtube.com/>», следует отметить, что данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков.

Количество ознакомленных с видео пользователей фиксируется встроенным в интерфейс хостинга счетчиком просмотров. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом, с даты его загрузки на указанный видео хостинг, имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

Следовательно, сведения, известные из источника информации [2], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ), так как представленные в данном источнике информации [2] видеоматериалы были размещены 08.09.2020, то есть до даты (28.12.2021) приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть выбран источник информации [2], в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно каркасная детская мебель, в частности к упругая качалка, предназначенная для удержания младенцев (см. 0 мин. 10 сек - 1 мин. 04 сек).

Техническое решение, раскрытое в источнике информации [2] характеризует конструкцию каркасную опору для младенца (0 мин. 15 сек), содержащую раму основания (0 мин., 36 сек.), раму сиденья (2 мин. 37 - 47 сек.), опорную пластину (0 мин., 36 сек.), стяжку (3 мин. 6 сек.), зажимной узел (3 мин. 6 сек.), где рама основания и рама сиденья соединены с опорной пластиной (3 мин. 6 сек.), на раме основания закреплена стяжка (3 мин. 6 сек.), а зажимной узел с одной стороны соединён с рамой сиденья (3 мин. 6 сек.) и закреплён на стержне с другой стороны (3 мин. 6 сек.), при этом края опорной пластины загнуты (3 мин., 19 сек.), образуя полость (3 мин., 19 сек.), внутри которой расположены усиливающие элементы в виде рёбер жёсткости (3 мин., 19 сек.) (время указано согласно представленному хронометражу).

Вместе с тем, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по источнику информации [2] жёстким закреплением стержня на раме основания. Данный признак однозначно не визуализируется на видео, представленном в источнике информации [2].

В отношении вышеуказанного отличительного признака следует отметить, что в описании оспариваемого патента не раскрыто причинно-следственной связи данного признака, с техническим результатом, характеризующимся повышением надежности конструкции, что также не следует из уровня техники.

В описании оспариваемого патента содержится лишь декларативное указание на наличие данного признака формулы.

Таким образом, данный признак не может быть признан существенным для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Кроме того, признак независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующий закрепление стержня на раме основания как таковое, известен из источника информации [2] (см. 3 мин., 18 сек. - 3 мин., 25 сек.)

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, а именно из источника информации [2], т.е. оспариваемая полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3, 5, 7 - 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которых характеризуют расположение и формообразование ребер жесткости, следует отметить, что они также известны из источника информации [2] (см. например: 3 мин. 18 сек. - 3 мин., 20 сек.).

В отношении признаков зависимых пунктов 4 и 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих расстояние между пластинами, образованными ребрами жесткости, следует отметить на несущественность данных признаков в отношении технического результата, раскрытоего в описании оспариваемого патента, поскольку из сведений, содержащихся в описании оспариваемого патента не следует каким образом выбор расстояния между пластинами в указанных диапазонах позволит повысить надежность конструкции. Кроме того, как указано в описании оспариваемого патента, такой выбор расстояния обусловлен выбором оптимального веса конструкции для удобства ее эксплуатации.

В отношении признаков зависимых пунктов 11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение на опорной пластине противоскользящих элементов, следует также отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с указанным в описании техническим результатом.

В отношении признаков зависимых пунктов 12 - 13 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение опорной пластины из пластика и композитного материала (соответственно), следует также отметить на отсутствие в описании оспариваемого патента сведений, указывающих на причинно-следственную связь данных признаков с указанным в описании техническим результатом.

Кроме того, влияние данных признаков на указанный в описании оспариваемого патента технический результат не следует для специалиста в данном уровне техники.

Таким образом, в материалах оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих причинно-следственную связь данных признаков зависимых пунктов 4, 6, 11 - 13 с указанным техническим результатом.

Что касается доводов патентообладателя, со ссылкой на решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП 701/2020, касающихся того, что на видео

хостинге YouTube видеоролики могут быть изменены без изменения даты публикации, то они носят сугубо гипотетический характер. Документального подтверждения данным доводам патентообладателем не представлено.

Кроме того, исходя из содержания видеоролика [2] можно сделать вывод, что он носит рекламный характер. Это следует из содержания видео- и аудиоряда, а также описания, содержащего URL ссылку на товар. На основании этого, коллегия не усматривает причин, по которым режим доступа к такому видеоролику мог быть ограничен третьим лицам в тот или иной период времени.

Аналогичная позиция, касающаяся даты, с которой любое лицо имеет принципиальную возможность ознакомления с видеороликом на видео хостинге YouTube, изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2023 по делу №СИП-1093/2022 (см. стр. 12, 13).

Следовательно, более актуальная позиция Суда по интеллектуальным правам относительно даты размещения видеоролика на видео хостинге YouTube, отличается от позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 02.12.2020 по делу № СИП-701/2020.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2023, патент Российской Федерации №211226 на полезную модель признать недействительным полностью.