

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Грековой Татьяны Сергеевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №189945 «Рюкзак с ортопедической спинкой» выдан по заявке №2019113733 с приоритетом от 07.05.2019. Обладателем исключительного права на данный патент является Горбатова Анна Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Рюкзак с ортопедической спинкой, состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами, двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди, отличающийся тем, что ортопедическая спинка выполнена из материала ЭВА с перфорацией и снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки,

при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением, а также в корреспонденции от 03.07.2023 были представлены следующие источники информации (копии):

- интернет источник, интернет страница <https://www.youtube.com/watch?v=vOgcm6fvQXc>, ролик «Школьные рюкзаки с ортопедической спинкой ТМ Доктор Конг», дата размещения на сайте 31.03.2015 (далее – [1]);

- патент НК 1126924 А, опубл. 11.09.2009 (далее – [2]);

- заявка СN 200938919 Y, опубл. 29.08.2007 (далее – [3]);

- «Справочник по пластическим массам», Изд. 2-е, пер. и доп. в двух томах. Т. 1. Под ред. В.М. Катаева, В.А. Попова, Б.И. Сажина. М., «Химия», 1975 (далее – [4]);

- Решение Роспатента от 12.08.2022, принятое по результатам рассмотрения коллегией возражения против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №189945, поступившего 07.12.2021; (далее – [5]);

- Решение суда по интеллектуальным правам от 29.03.2023 по делу №СИП-999/2022 (далее – [6]),

а также ссылка на патент US 7287677, опубл. 30.10.2007 (далее – [7]);

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1] – [3], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки:

- наличие перфорации на материале ЭВА;
- выполнение жесткого элемента, расположенного посередине ортопедической спинки именно из текстильного материала – из плотной текстильной ткани;

не является существенными, т.к. в описании оспариваемой полезной модели не указано, каким образом эти признаки влияют на технический результат, заключающийся в обеспечении ортопедической безопасности.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы оспариваемого патента были известны из источников (источники информации [1] – [3]), представленных с возражением до даты приоритета оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя, на заседании коллегии 17.10.2023, поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения. Так, по мнению патентообладателя, наличие нескольких частей рюкзака с ортопедической спинкой, соединенных между собой сборочными операциями, конструктивное выполнение частей рюкзака с ортопедической спинкой, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей рюкзака и их взаимным

расположением, а также материал, из которого выполнены части рюкзака и рюкзак в целом обеспечивают достижение технического результата, заключающегося в обеспечении ортопедической безопасности при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например переноски большевесных школьных принадлежностей.

Также в своем отзыве патентообладатель повторно указывает, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие посередине ортопедической спинки жесткого элемента из плотной ткани, а также наличие прижимных элементов, закрепленных по боковым краям ортопедической спинки, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в обеспечении ортопедической безопасности при ношении ребенком грузов в рюкзаке, и, следовательно, являются существенными. Иными словами, ортопедическая спинка, выполненная из материала ЭВА, быстро и в полной мере восстанавливает свою исходную форму, когда ребёнок снимает рюкзак со спины. Посередине ортопедической спинки из материала ЭВА с перфорацией вмонтирован жесткий элемент из текстильного материала.

Прижимные элементы 5 (см. описание полезной модели) позволяют притянуть ортопедическую спинку 1 с жестким элементом 2, который выполнен из плотной текстильной ткани, к спине ребёнка таким образом, что жесткий элемент 2 вплотную прилегает к позвоночнику ребёнка, а прижимные элементы 5 притягиваются спереди у ребенка (обхватывают спереди), при этом груз, который находится в рюкзаке, также плотно прилегает к спине ребенка.

Таким образом, по мнению патентообладателя, свойства материала ЭВА обеспечивают достижение заявленного результата во взаимодействии со свойствами жесткого элемента, выполненного из плотной ткани и прижимными элементами, что подтверждают сведения, содержащиеся в

википедии — <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D>

[0%BD%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D1%86%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%82](https://naziya.ru/articles/kharakteristika_materiala_eva/?ysclid^llwa875657716) (далее – [8]) и сведения о самом материале ЭВА ([https://naziya.ru/articles/kharakteristika\\_materiala\\_eva/?ysclid^llwa875657716](https://naziya.ru/articles/kharakteristika_materiala_eva/?ysclid^llwa875657716) (далее – [9]), и области его применения.

Также в своем отзыве патентообладатель приводит доводы в отношении признака – «жесткий элемент из плотной ткани посередине ортопедической спинки». По мнению патентообладателя, специалисту известно, что физические свойства ткани и пластика различны. Всякая ткань легче пластика, что, безусловно, влияет на нагрузку и на позвоночник ребёнка. Любая жесткая ткань обладает определенной степенью деформации и последующего восстановления первоначальной формы без ущерба для ее целостности, в то время как пластик является жестким и в известной мере хрупким материалом. Значительная деформация и восстановление его без нарушения целостности невозможны. Свойство эластичности, присущее плотной ткани, обеспечивает возможность лучшего прилегания спинки рюкзака к спине ребенка и позвоночнику.

Таким образом, патентообладатель считает признаки, касающиеся выполнения ортопедической спинки из материала ЭВА с перфорацией и выполнения жесткого элемента именно из текстильного материала – из плотной текстильной ткани существенными для достижения технического результата, заключающегося в обеспечении ортопедической безопасности.

Также, по мнению патентообладателя, размещенный видеоролик не может рассматриваться в качестве источника информации, так как дата размещения приведенного видео в сети интернет не верифицирована. При этом отсутствуют сведения о первоначальном содержании ролика и дате его размещения в сети интернет. Протокол осмотра страницы, заверенный нотариусом, не представлен, а при обращении о предоставлении архивной копии сайта «<https://www.youtube.com/watch?v=vOgcm6fVQXc>» (интернет источник [1]) с видеороликом к любому из поисковиков веб-архивов, в том числе к

«<https://web-arhive.ru/>», следует отказ с соответствующим комментарием: «Данный URL внесен в реестр запрещенных сайтов».

Кроме того, патентообладатель, в своем отзыве отмечает, что ролик сам по себе носит исключительно рекламный характер и не содержит технических характеристик демонстрируемого рюкзака. Параметры противопоставленного продукта, если и упоминаются в видеосюжете, то настолько в обобщённой форме, что могут толковаться достаточно широко и произвольно, что в последующем и делается лицом, подавшим возражение. При таком вольном видеоповествовании совершенно недопустимо отождествлять представленный в нём образец с противопоставленным объектом (патент № НК 1126924) даже и в случае нанесения на него тождественного номера.

В отзыве также приведен сравнительный анализ источников информации [2] – [3], которые также, по мнению патентообладателя, не содержат всех существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту соответствует критерию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации (копия):

- Энциклопедия полимеров. Москва. Издательство «Советская энциклопедия», 1977 (далее – [10]);
- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, Научное издательство «Большая советская энциклопедия», 2003 (далее – [11]);
- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург. «Норинт». 2000 (далее – [12]);
- БСЭ, ИЗД. «БОЛЬШАЯ СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ», Москва, «БСЭ», Второе издание, Том 33 (далее – [13]);
- «Энциклопедия туриста», Е.И. Тамм, Москва, Издательство «Большая Российская энциклопедия». 1993, ст. «Рюкзак» (далее – [14]).

От патентообладателя, 15.11.2023, поступили дополнения к отзыву, содержащие источники информации, которые не были представлены с отзывом, но на которые имеются ссылки в отзыве патентообладателя.

В частности были представлены следующие источники информации (копия):

- источник информации [12];
- Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.07.2023 по делу №СИП-43/2021 (далее – [15]);
- Решение суда по интеллектуальным правам от 21.10.2021 по делу №СИП-43/2021 (далее – [16]);
- источник информации [11];
- Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 11.04.2022 по делу №СИП-43/2021 (далее – [17]);
- источник информации [10];
- скриншот интернет страницы <https://web-arhive.ru/> с отсутствием в реестре ссылки на интернет страницу [www.youtube.com/watch?v=vOgcm6fVQXc](https://www.youtube.com/watch?v=vOgcm6fVQXc) (далее – [18]);
- скриншот интернет страницы [8];
- скриншот интернет страницы [9].

От лица, подавшего возражение, через электронный кабинет 17.11.2023 (также были представлены на заседании коллегии 17.11.2023), поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу, повторяющие доводы возражения, а также были представлены следующие источники информации (копия):

- интернет страница <https://ucgrus.com/catalog/polimery/eva/>, дата размещения данной информации в сети интернет подтверждена ссылкой с веб-архива <https://web.archive.org/web/20170202141348/https://ucgrus.com/catalog/polimery/eva/>, (далее – [19]);

- перевод патента НК 1126924 А (далее – [2a]);
- Решение суда по интеллектуальным правам от 03.11.2023 по делу №СИП-615/2023 (далее – [20]);

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения,

относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве полезной модели, обеспечивает ортопедическую безопасность при ношении ребенком грузов в рюкзаке, например переноски большевесных школьных принадлежностей.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте РФ 2282389 (далее – [21]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее

близкого аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению по патентному документу [21] присущи недостатки, заключающиеся в отсутствии ортопедической безопасности для спины школьника.

При этом полезная модель по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа, в частности, за счет того, что ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки, при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент, выполненный из плотной ткани.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся существенности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение ортопедической спинки именно из материала ЭВА с перфорацией, а также выполнение жесткого элемента именно из плотной ткани необходимо отметить следующее.

В описании оспариваемого патента указано – «...ортопедическая спинка 1, выполненная из материала ЭВА – вспененный этиленвинилацетат, который относится к полиолефинам, материал выполнен с перфорацией. Материал имеет мелкопористую структуру, мягкость и незначительный вес. Ортопедическая спинка, выполненная из материала ЭВА, быстро и в полной мере восстанавливает свою исходную форму, когда ребёнок снимает рюкзак со спины...» (стр. 3), при этом в описании отсутствуют сведения о том, каким образом использование именно материала ЭВА влияет на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, т.е. отсутствуют

сведения о причинно-следственной связи использования материала ЭВА с указанным результатом.

В отношении признака, характеризующего выполнение жесткого элемента именно из плотной ткани также необходимо отметить, что для достижения ортопедической безопасности при ношении грузов в рюкзаке, материал из которого будет изготовлен жесткий элемент также не имеет значения, поскольку для достижения указанного технического результата может быть использован любой материал с подходящими свойствами (например, пластик) для выполнения элемента жестким. Кроме того, необходимо отметить, что в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о причинно-следственной связи использования жесткого элемента именно из плотной текстильной ткани с указанным техническим результатом.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения, что признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение ортопедической спинки именно из материала ЭВА с перфорацией, а также выполнение жесткого элемента именно из плотной ткани являются несущественными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата. Данная позиция не противоречит решению СИП [6] (Решение суда по интеллектуальным правам от 29.03.2023 по делу №СИП-999/2022).

В отношении доводов патентообладателя, изложенных в материалах отзыва, что размещенный видеоролик [1] не может рассматриваться в качестве источника информации, так как дата размещения приведенного видео в сети интернет не верифицирована, носит исключительно рекламный характер и не содержит технических характеристик демонстрируемого рюкзака, необходимо отметить следующее.

Приведенный в материалах возражения интернет источник [1], представляет собой видео-ролик, размещенный в сети Интернет по ссылке – <https://www.youtube.com/watch?v=vOgcm6fvQXc>, который стал общедоступным

31.03.2015 с помощью указанной электронной среды. В подтверждение было приложено изображение страницы сайта с указанием даты размещения ролика, а также количества просмотров. Следует отметить, что видеоролики, размещённые в сети Интернет, на различных видео-хостингах, включая видео-хостинг YouTube, принимаются в качестве доказательства для оценки соответствия технического решения условиям патентоспособности, а дата, указанная в качестве даты публикации видеоролика YouTube – датой размещения источника информации, что не противоречит позиции, изложенной в Решении СИП [20]. Кроме того, подтверждение даты размещения информации на видео-хостинге YouTube, посредством <https://web.archive.ru/> не является обязательным (см. скриншот [18]).

В отношении довода патентообладателя, касающегося того, что недопустимо отождествлять представленную в интернет источнике [1] ссылку на патент НК 1126924 (патентный источник [2]) и самим патентом [2] необходимо отметить, что в соответствии с расшифровкой видео (текст видео), данный ролик содержит информацию о том, что рюкзаку, показанному в ролике присущи признаки, раскрытые в патенте НК 1126924 (патентный источник [2]).

DR-KONG SCHOOL BAG

so that part of the school bag weight

3D Animation Effect

0:00 / 3:31

Школьные рюкзаки с ортопедической спинкой ТМ Доктор Конг

Mike&Mar\_TM 2 подписчика Подписаться

6 Поделись Сохрани

1 727 просмотров 31 мар. 2015 г.  
Официальный поставщик рюкзаков с ортопедической спинкой торговой марки "Dr Kong" компания Mike & Mar. mike-mar.com

Расшифровка видео

0:00

0:02

0:05 Патент на изобретение школьного ранца без нагрузки на позвоночник.

0:08 исключает возможность искривления позвоночника и уменьшает усталость мышц шеи и плеч.

0:11 каждый день детям необходимо носить свои школьные ранцы. Их шея и плечи постоянно находятся под давлением,

0:15 которое легко вызывает усталость мышц и иногда даже способствует искривлению позвоночника.

0:17 Многие родители хотят выбрать школьный ранец для своих детей.

0:21 Практически каждый продавец на рынке утверждает, что их ранец обладает защитной функцией позвоночника

0:28 ребенка.

0:28 Что в действительности является защитой позвоночника в школьном рюкзаке?

Ссылка на патент НК 1126924



На основании вышеизложенного можно констатировать, что источник информации [1] корреспондируется с патентом [2], т.е. в этих источниках раскрыты сведения, характеризующие одно техническое решение.

Таким образом, нельзя согласиться с доводами патентообладателя, касающимися того, что недопустимо отождествлять представленную в интернет источнике [1] ссылку на патент НК 1126924 (патентный источник [2]) со сведениями, раскрытыми в патентном источнике [2].

Также следует отметить, что в рамках дела №СИП-43/2021, не оценивалась существенность или несущественность признаков, характеризующих выполнение спинки именно из ЭВА и наличие посередине ортопедической спинки жесткого элемента, выполненного именно из плотной ткани, судом был сделан вывод о существенности влияния на технический результат выполнения спинки из эластичного материала, без обоснования влияния использования в качестве эластичного материала именно ЭВА, т.е.

противоречий в выводах, сделанных Роспатентом и СИП в рамках дел №СИП-43/2021 и №СИП-999/2022 не усматривается.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патенты [2] – [3], а также источник информации [1] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] – [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технического решения, известного из интернет источника [1] и патента [2], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

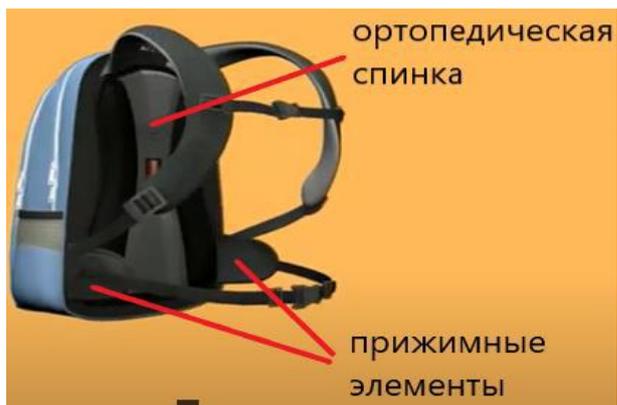
Из интернет источника [1] известен рюкзак с ортопедической спинкой, состоящий из корпуса, двух лямок, ортопедической спинки с регуляторами,



двух разъемных застёжек, соединяющихся между собой спереди,



ортопедическая спинка снабжена прижимными элементами, которые закреплены по боковым краям ортопедической спинки,



при этом ортопедическая спинка посередине содержит жесткий элемент (как было отмечено выше, признаки, характеризующие выполнение конструкции ортопедической спинки рюкзака известны из сведений раскрытых в патенте [2] и переводе [2a], на стр. 7 описания, в соответствии с этими сведениями, в центре спинки выполнена вогнутая область, поз. 105, которая включает нижний слой, поз. 201 и внешний слой, поз. 204, который прилегает к нижнему слою, поз. 201 (фиг. 3), причем нижний слой, поз. 201 спинки может быть выполнен из жесткого полиэтилена, т.е. выполнена в виде жесткого элемента).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению (рюкзак), раскрытому в интернет источнике [1] и патенте [2] присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода анализ признаков технических решений, раскрытых в патентах [3], [7] не проводился.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение и патентообладателем источников информации [5], [6], [15] – [17], [20] необходимо отметить, что они не являются технической документацией, в

которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности признаков раскрытых в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Источники информации [5], [6], [15] – [17], [20], представленные в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм не противоречат методологии оценки патентоспособности, указанной выше.

Источники информации [4], [8] – [14], [19] приведены в материалах возражения в качестве словарно справочной литературы и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 189945 признать недействительным полностью.**