

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

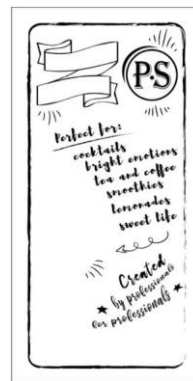
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Альянова Ильи Олеговича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.11.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №123374, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №123374 на группу промышленных образцов «РИСУНОК ДЛЯ РЕКЛАМНО-ПЕЧАТНОЙ ПРОДУКЦИИ (4 варианта)» выдан по заявке №2020501172 с приоритетом от 12.03.2020. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Мальба Фуд» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Рисунок для рекламно-печатной продукции (вариант 1)



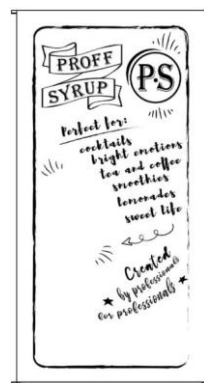
2. Рисунок для рекламно-печатной продукции (вариант 2)



3. Рисунок для рекламно-печатной продукции (вариант 3)



4. Рисунок для рекламно-печатной продукции (вариант 4)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/Bt52iyvg4So/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
15.02.2019 (далее – [1]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/Bu3ah45A70w/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
11.03.2019 (далее – [2]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/Bu0qAHbAZK8/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
10.03.2019 (далее – [3]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/Busz646Aqpg/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
07.03.2019 (далее – [4]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/BuQ9KS1AaGb/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
24.02.2019 (далее – [5]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/Bt8NH6ng6Az/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
16.02.2019 (далее – [6]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/Buk8pwHhFI0/?igshid=YmMyMTA2M2Y=>, опубл.
04.03.2019 (далее – [7]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
<https://www.instagram.com/p/BuqMIHuhSZf/?igshid=YmMyMTA2IVI2Y=>, опубл.
06.03.2019 (далее – [8]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
https://vk.com/proffsyruv?ysclid=la719uvhcj957244126&z=photo-179134286_456239022%2Falbum-179134286_00%2Frev, опубл. 14.03.2019
(далее - [9]);

- скриншоты страницы в сети Интернет
https://vk.com/topsirop?ysclid=lab3tz0h388155038&z=photo-129652572_456239568%2Falbum-129652572_00%2Frev, опубл. 03.03.2019
(далее - [10]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://siropa.net/sale/?b=71>, считанного сервисом WayBack Machine 12.06.2019 (далее - [11]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://price-altai.ru/post2591859.html#p2591859>, опубл. 08.08.2019 (далее - [12]);

- материалы, представленные по делу №СИП-54/2021 (далее – [13]);

- решение Роспатента от 23.09.2022 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №863386 (далее – [14]);
- заявление, представленное в процессе делопроизводства по возражению, по которому вынесено решение [14] (далее – [15]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 16.01.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, наличие у него регистрации на товарный знак RU 783654, с датой приоритета 16.07.2019 (далее – [16]), который содержит все существенные признаки одного из вариантов оспариваемого патента, подтверждает соответствие оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [1]-[8] патентообладатель отмечает, что доказательства, полученные 10.11.2022 года (дата получения скриншотов из сети Instagram) не могут быть приняты во внимание, так как получены в нарушении действующего законодательства. Как указывает патентообладатель данный вывод подтверждается Решением Тверского районного суда г. Москвы от 21.03.2022 по делу №02-2473/2022 (далее – [17]) и решением по делу №А72-1296/2022 (далее – [18]).

Вместе с тем патентообладатель отмечает, что социальные сети не могут быть признаны общедоступными, так как требуют обязательной регистрации и прохождения процесса верификации, поэтому являются доступными только для тех лиц, которые зарегистрированы в конкретной социальной сети, т.е. изначально доступность информации ограничена регистрацией конкретного лица в соответствующей социальной сети.

Кроме того, общее впечатление черного и белого варианта, как отмечает патентообладатель, будет отличаться, поскольку белые этикетки используются на белых бутылках, а черные - на прозрачных, что, по его мнению, подтверждает

творческий характер создания рисунков на белом фоне, как оригинального дизайнерского замысла.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит

промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из

совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:



характеризуются следующими существенными признаками:

- вертикально ориентированной прямоугольной формой;
- наличием изобразительных и шрифтовых элементов;

- выделением внутреннего контура рваной окантовкой;
- выполнением внутреннего контура с закругленными углами;
- выполнением изобразительного элемента в виде фигурной ленты, расположенной в левом верхнем углу;
- наличием справа от фигурной ленты окружности с дугой и шрифтовым элементом соизмеримым по высоте с радиусом окружности;
- наличием с правой стороны под окружностью с дугой рукописного текста, выполненного буквами латинского алфавита;
- наличием с левой стороны стилизованных ресничек со свободным полем между ними;
- колористическим решением изобразительных и шрифтовых элементов белым цветом на черном фоне (по вариантам 1 и 3), черным цветом на белом фоне (по вариантам 2 и 4).

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделий по вариантам 1 - 4, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

В отношении доводов патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[8], не являются обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку не могут быть приняты во внимание, так как получены в нарушении действующего законодательства, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечает патентообладатель решением [17] действительно запрещена деятельность американской холдинговой компании Meta Platforms Inc. (Facebook, Instagram). Однако, при проверке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» используются сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса). Таким образом, блокировка деятельности упомянутой выше компании на территории Российской Федерации не исключает того факта, что сведения остаются общедоступными в мире, а принятые решения [17] и [18] не опровергают действие упомянутой статьи Кодекса. В результате чего источники информации [1]-[8]

могут быть приняты во внимание для целей проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Вместе с тем, вопреки доводам патентообладателя, следует отметить, что наличие у патентообладателя регистрации на товарный знак [16] не может подтверждать соответствие оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна». Наличие такой регистрации [16] может лишь свидетельствовать о раскрытии сведений самим патентообладателем оспариваемого патента до даты приоритета. Однако, лицо, подавшее возражение, в своем возразении не ссылается на регистрацию [16]. Таким образом, анализ регистрации [16] не проводился.

В отношении невозможности признания социальной сети Вконтакте общедоступной, ввиду обязательной регистрации и прохождения процесса верификации, можно отметить следующее. Вопреки представленным доводам источники информации [9]-[10], представленные в виде скриншотов страниц, содержат общий вид страницы в браузере, на которой в левой части изображения содержатся кнопки-ссылки «Войти» и «Регистрация». Данный вид страницы подтверждает, что изображения доступны для ознакомления без входа в данную социальную сеть и регистрации в ней. Кроме того регистрация на сайте не препятствует получению информации.

Сравнительный анализ вариантов 1 - 4 выполнения рисунков для рекламно-печатной продукции по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[12], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является рисунок для рекламно-печатной продукции, известный из источника информации [2].

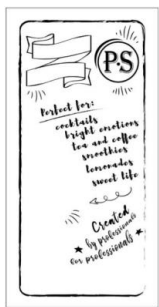
Источник информации [2] представляет собой распечатки со скриншотами изображения, содержащегося в сети Интернет. Указанное изображение опубликовано 11.03.2019, т.е. до даты (12.03.2020) приоритета оспариваемого патента, следовательно, общедоступно в мире до даты приоритета промышленного образца. Таким образом, источник информации [2] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Варианты 1 - 4 выполнения рисунков для рекламно-печатной продукции по оспариваемому патенту:

- вариант 1



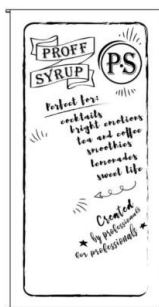
- вариант 2



- вариант 3



- вариант 4



и рисунок, известный из распечатки [2]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- вертикально ориентированной прямоугольной формой;
- наличием изобразительных и шрифтовых элементов;
- выделением внутреннего контура рваной окантовкой;
- выполнением внутреннего контура с закругленными углами;
- выполнением изобразительного элемента в виде фигурной ленты, расположенной в левом верхнем углу;
- наличием справа от фигурной ленты окружности с дугой и шрифтовым элементом соизмеримым по высоте с радиусом окружности;
- наличием с правой стороны под окружностью с дугой рукописного текста, выполненного буквами латинского алфавита;
- наличием с левой стороны стилизованных ресничек;
- колористическим решением изобразительных и шрифтовых элементов белым цветом на черном фоне (по вариантам 1 и 3).

Промышленные образцы по вариантам 1 - 4 оспариваемого патента отличаются от рисунка, известного из сведений, содержащихся на распечатке [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- наличием свободного поля в левой части рисунка между стилизованными ресничками;
- выполнением изобразительного элемента в виде фигурной ленты, расположенной в левом верхнем углу, без шрифтовых элементов (по вариантам 1 и 2);
- колористическим решением изобразительных и шрифтовых элементов черным цветом на белом фоне (по вариантам 2 и 4).

По меньшей мере, отличительные особенности, характеризующие наличие свободного поля в левой части рисунка между стилизованными ресничками, выполнение изобразительного элемента в виде фигурной ленты, расположенной в левом верхнем углу, без шрифтовых элементов (по вариантам 1 и 2), колористическое решение изобразительных и шрифтовых элементов черным цветом на белом фоне (по вариантам 2 и 4) обуславливает наличие у рисунков (вариант 1-4) по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида

изделий. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, рисунку, известному из распечатки [2], не присуща вся совокупность существенных признаков вариантов 1 - 4 по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [2].

В отношении отличительных особенностей, заключающихся в наличии свободного поля в левой части рисунка между стилизованными ресничками и выполнении изобразительного элемента в виде фигурной ленты, расположенной в левом верхнем углу, без шрифтовых элементов (по вариантам 1 и 2), следует подчеркнуть следующее.

Рисунок, известный из распечатки [2], выбранный в качестве ближайшего аналога, имеет одинаковую ориентацию рисунка и набор элементов расположенных на нем, а также представлен с графической проработкой между стилизованными ресничками и шрифтовые элементы в фигурной ленте. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам рисунок, общее впечатление которого, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым рисунком, известным из распечатки [2], а изображение продукта указывает на вкус содержимого (в данном случае сиропа).

При этом в отношении колористического решения изобразительных и шрифтовых элементов черным цветом на белом фоне (по вариантам 2 и 4) следует отметить, что они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия,

известному из распечатки [2]. Следовательно, общие впечатления, производимые рисунками (по вариантам 2 и 4) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом рисунка, известным из распечатки [2].

Выявленные выше различия между рисунками по оспариваемому патенту и рисунком известным из распечатки [2] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Данный вывод также подкрепляется аналоговым рядом подобных рисунков,

представленных патентообладателем



Приведенный аналоговый ряд, показывает, что дизайнеры подобных изделий ограничены лишь размером и формой изделия, на которое рисунок для рекламно-печатной продукции будет наноситься.

Таким образом, совокупность существенных признаков каждого промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида рисунков, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида рисунка, известного из распечатки [2], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этих рисунков (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать варианты 1 - 4 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию

патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ материалов [1], [3]-[15] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №123374 признать недействительным полностью.