


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (Правила ППС), рассмотрела поступившее 08.11.2021 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №659827, поданное Беловым Алексеем Николаевичем (далее – лицо, подавшее возражение; далее – Белов А.Н.), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2017726327 с приоритетом от 30.06.2017 зарегистрирован 14.06.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №659827 в отношении товаров и услуг 09, 16, 25, 35, 41 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Автономной некоммерческой организации «Центр Стаса Намина», 107005, Москва, Лефортовский пер., 12/50, стр. 1 (далее - правообладатель), информация о чем была опубликована 14.06.2018 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №12 за 2018 год.

Согласно доводам поступившего возражения регистрация товарного знака по свидетельству №659827 не соответствует требованиям, установленным положениями пунктов 3 и 9 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, и

нарушает исключительное авторское право этого лица на произведение искусства (логотип). При этом доводы поступившего возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №659827 воспроизводит название известной рок-группы «Парк Горького» («Gorky Park»), участниками, авторами и исполнителями которой являлись Белов А.Н., Носков Николай Иванович (далее - Носков Н.И.), Миньков Александр Витальевич (далее - сценический псевдоним Александр Маршал), Яненков Александр Алексеевич (далее - Яненков А.А.), Львов Александр Николаевич (далее - Львов А.Н.), при этом указанные лица согласия на регистрацию товарного знака по свидетельству №659827 не давали;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №659827 воспроизводит



логотип «ПАРК ГОРЬКОГО» группы «Парк Горького» («Gorky Park») - букв «G» и «P», стилизованных под серп и молот, и обложку их дебютного альбома, выпущенного в 1989 году, при этом дизайнером этого логотипа и соответственно обладателем авторского права на этот объект является Юрий Балашов, сведения о чем содержатся на веб-сайте одной из крупнейших баз данных музыкальных исполнителей и их изданий от различных музыкальных компаний www.discogs.com, при этом Юрий Балашов согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака правообладателю также не давал;

- сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827 и логотипа группы «Парк Горького» («Gorky Park») показал, что каждый из них содержит в своем составе в качестве несущего основную индивидуализирующую нагрузку или единственного элемента фонетически и семантически тождественные элементы «Парк Горького» и монограмму «GP», стилизованную под серп и молот, при этом сравниваемые обозначения ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия;

- история группы «Парк Горького» берёт своё начало в 1987 году, к моменту знакомства со Стасом Наминым (настоящее имя Микоян Анастас Алексеевич) на тот

момент существовавшая без названия группа включала Белова А.Н., Носкова Н.И. и Львова А.Н., Стас Намин рассматривался группой в качестве агента или представителя, но не лица, который имеет право на ее название;

- Белов А.Н. ранее подавал заявку №2016744572 на регистрацию товарного знака



«ПАРК ГОРЬКОГО» для индивидуализации товаров и услуг 09, 16, 25, 41 классов МКТУ, получив согласие на эту регистрацию от участника группы Минькова А.В. и автора логотипа Балашова Ю.А., однако, Роспатентом было отказано в регистрации товарного знака по причине того, что появление, известность и деятельность группы ассоциируется с именем Стаса Намина, а сам логотип разработан художником Павлом Шегеряном, при этом в качестве доказательств приводились сведения с сайта правообладателя gorkypark-band.ru и Википедии, которые содержали недостоверные сведения;

- недостоверные сведения о появлении и деятельности группы «Парк Горького», а также авторе логотипа были представлены правообладателем и при подаче заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака с целью введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, требований добропорядочности, разумности, справедливости, осуществление действий, порочащих репутацию и имя заявителя и других участников группы «Парк Горького»;

- в 2017 году в сети Интернет появляется множество интервью Стаса Намина с недостоверными сведениями о его роли в группе «Парк Горького» (например, <https://argumenti.ru/society/2017/08/545016>, однако у среднего российского потребителя при упоминании группы «Парк Горького» возникают ассоциации с его яркими участниками: Беловым А.Н., Носковым Н.И. и Александром Маршалом, при этом группа имеет и второе название «Парк Белова», приобрела узнаваемость на рынке развлекательных услуг и зрелищных мероприятий задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- кроме того, оспариваемый товарный знак, зарегистрирован с нарушением авторского права Балашова Ю.А. на созданное им произведение искусства (логотип), согласие на использование которого было передано автором лицу, подавшему возражение;

- вопросы о нарушении авторского права на произведение искусства (логотип) неоднократно исследовались судами по аналогичному ряду дел, например №СИП-818/2018, №СИП-610/2019.

Учитывая изложенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №659827 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации доводов возражения представлены следующие документы (копии):

- (1) История группы «Парк Горького»;
- (2) Нотариальное согласие Балашова Ю.А.;
- (3) Нотариальное согласие Минькова А.В.;
- (4) Обложка альбома;
- (5) Нотариально заверенный перевод обложки дебютного альбома «Gorky Park», выпущенного в 1989 году в США;
- (6) Нотариально заверенный перевод текста с сайта www.diskogs.com с данными альбома;
- (7) Скриншот страницы сайта www.gorkypark-band.ru о принадлежности сайта Центру Стаса Намина;
- (8) Интервью Стаса Намина на www.argumenti.ru;
- (9) Решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2016744572;
- (10) Свидетельство на товарный знак №659827.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827 был в установленном порядке извещен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель не оспаривает утверждение Белова А.Н. о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №659827 воспроизводит название известной рок-группы «Парк Горького» («Gorky Park»), участниками которой действительно являлись перечисленные в возражении лица, и не отрицает тот факт, что в оспариваемом товарном знаке содержится оригинальный логотип указанной рок-группы в виде стилизованных под серп и молот латинских букв «G» и «P»;

- правообладатель не отрицает также факт знакомства с Балашовым Ю.А., который появился в «Центре Стаса Намина» в 1988 году и был привлечен в качестве художника, однако, спорный логотип был создан по заданию и в соответствии с идеей Стаса Намина художником и дизайнером Павлом Владимировичем Шегеряном (далее – Шегерян П.В.), который указывает, что идея принадлежала Стасу Намину - продюсеру и руководителю группы «Парк Горького» («Gorky Park»), созданной им в 1987 году, а сам логотип был нарисован непосредственно художником и использовался на всех альбомах и атрибутике группы «Парк Горького» («Gorky Park»), в том числе на афише первых выступлений группы в концертах группы Скорпионе в Ленинграде в апреле 1988 года;

- авторские права Балашова Ю.А. на обложке дебютного альбома 1989 года фигурируют ошибочно, поскольку это лицо в то время находилось в США и работало над дизайном обложки, что подтверждается господином Деннисом Берарди (Dennis Berardi), владельцем компании «Берарди-Томас Энтертейнмент, Инк.» (Berardi-Thomas Entertainment, Inc.), которая осуществляла музыкальный менеджмент группы «Парк Горького» («Gorky Park») на территории США в период с 1987 по 1991 год;

- получив решение Роспатента от 19.04.2018 об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2016744572, Белов А.Н. не воспользовался своим правом на его оспаривание и не привел доказательства авторства Балашова Ю.А., который ушёл из жизни 19.11.2020, и соответственно не может подтвердить наличие у него подобного права;

- ранее на территории Российской Федерации уже был зарегистрирован



товарный знак «**ПАРК ГОРЬКОГО**» по свидетельству №120494 с приоритетом от 18.06.1992 на имя Производственно-коммерческого акционерного общества закрытого типа - Корпорация «Эс-Эн-Си», созданного Стасом Наминым, ни Белов А.Н., ни Балашов Ю.А., ни Шегерян П.В. против данной регистрации не возражали;

- группа «Парк Горького» - это не самостоятельно собравшийся по инициативе музыкантов ансамбль, а именно авторский проект, созданный продюсером Стасом Наминым, безусловно без конкретных музыкантов, выступавших в музыкальном коллективе, музыкальный коллектив не стал бы тем, чем он стал, однако без центральной организующей силы, без продюсера, этого музыкального коллектива не было бы вообще, - поэтому средство индивидуализации данного коллектива ассоциируется у любителей его творчества (потребителей музыкальной продукции) не с отдельными его участниками, а с центральным ядром, с организующей силой, с душой и сердцем проекта - Стасом Наминым, что подтверждалось в ходе различных интервью как самими участниками группы – Носковым Н.И, Александром Маршалом, а также иными музыкантами (Солич А.А., Петровский В.А.).

В силу изложенного правообладатель просит отказать в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №659827.

К отзыву правообладателя прилагаются следующие документы (копии):

(11) Пояснения дизайнера Шегеряна П.В.;

(12) Копии эскизов логотипа;

(13) Фотография афиши концертов «Парк Горького» / «Скорпионс»;

(14) Пояснения Денниса Берарди;

(15) Распечатка сведений из базы данных ФИПС о товарном знаке



«**ПАРК ГОРЬКОГО**» по свидетельству №120494;

(16) Фрагменты расшифровки интервью, взятых для телепередачи «Цветомузыка Стаса Намина», программа на ТВЦ о деятельности Стаса Намина, 2011 год;

(17) Интервью Стаса Намина о создании, работе и распаде группы «Парк Горького», данные им различным СМИ в период с 1988 по 2016 гг.;

(18) Публикации о группе «Парк Горького» (с 1988 г. по 2017 г.), где разные авторы утверждают, что группа была собрана и создана Стасом Наминым, и с 1987 по 1991 Стас Намин был ее генеральным продюсером и менеджером;

(19) Распечатка страниц еженедельной газеты «Аргументы недели» со статьями об истории группы «Парк Горького».

Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 18.01.2022, правообладатель представил письмо Денниса Берарди (20) относительно авторских прав на логотип.

Необходимо указать, что на заседании коллегии, состоявшемся 18.01.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены контраргументы по мотивам отзыва правообладателя, которые сводятся к следующему:

- Шегерян П.В. является близким другом Стаса Намина, поэтому его мнение о группе «Парк Горького» и представленное им утверждение о наличии у него авторских прав на логотип, подписанное от 21.12.2021, не следует принимать во внимание;

- сведений об авторском праве Шегеряна П.В. на диске и обложке дебютного альбома группы «Парк Горького» не содержится;

- невозможно достоверно установить авторство рисунков и набросков логотипа, представленных правообладателем;

- в письме Денниса Берарди отсутствуют сведения об авторстве на спорный логотип, кроме того, достоверность этого письма и указанные в нем сведения вызывают сомнение;

- Балашов Ю.А. как автор логотипа предоставил лицу, подавшему возражение, согласие на его регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2016744572, при этом сведения об авторстве данного лица приводились в средствах массовой информации после его смерти, а, кроме того, Балашов Ю.А. являлся единственным

российским дизайнером, получившим награду Грэмми за лучшее оформление музыкального альбома (<https://vladey.net/ru/artist/yuri-balashov>);

- лицу, подавшему возражение, не было известно о наличии ранее зарегистрированного товарного знака по свидетельству №120494, при этом регистрация его была осуществлена в период работы группы «Парк Горького» в США и прекращения сотрудничества со Стасом Напиным, что свидетельствует о недобросовестности такой регистрации;

- музыканты Солич А.А., Петровский В.А. являлись участниками созданного Стасом Напиным коллектива «Цветы», в силу чего мнение этих лиц не может быть признано достоверным;

- Александр Маршал в своем интервью говорил лишь о том, что Стас Намин являлся вдохновителем группы «Парк Горького», что не означает прав Стаса Намина на использование логотипа этого коллектива и его названия, а, кроме того, Александр Маршал предоставил Белову А.Н. согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2016744572;

- все представленные Стасом Напиным интервью носят заказной характер, что подтверждает его недобросовестность при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827, правовая охрана которого была предоставлена без согласия обладателя авторских прав и участников рок-группы «Парк Горького».

Лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, а именно, фотографии компакт-диска «Парк Горького» («Gorky Park») 1989 года (21) и сведения из сети Интернет об авторстве Балашова Ю.А. (22):

<https://www.mk.ru/culture/2021/02/26/posle-smerti-obladatelya-grammy-khudozhnika-balashova-razgorelas-voyna-za-ego-nasledstvo>;

<https://newsmuz.com/news/mix/festival-pamyati-yiiriya-balasliova-proshel-v-dome-46707>;

<https://riafan.ru/1338859-skonchalsya-hudozhnik-i-niuzykant-yurii-balashov>;

http://contemporarv-artists.ru/Yuri_Balashov.html;

<https://www.kommersant.ru/doc/4577116>.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в деле представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия сочла доводы возражения необидительными.

С учетом даты приоритета (30.06.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 3 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из

элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость

звучков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звуко сочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;


2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №659827 с приоритетом от 30.06.2017 является комбинированным, включает в свой состав словесный и изобразительные элементы. Словесный элемент «Парк Горького» выполнен оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, а указанный в качестве неохраняемого элемента словесный элемент «ГРУППА» - в стандартном шрифтовом исполнении. Изобразительный элемент представляет собой сочетание латинских букв

«G» и «P», где буква «G» выполнена в виде стилизованного серпа, а буква «P» - в виде стилизованного молота.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №659827 предоставлена в отношении следующих товаров и услуг 09, 16, 25, 35, 41 классов МКТУ:

09 класс МКТУ – *«магнитные носители информации, диски звукозаписи; компакт-диски, DVD и другие цифровые носители информации; программное обеспечение; компакт-диски [аудио-видео]; носители звукозаписи; носители информации магнитные; носители информации оптические; обеспечение программное для компьютеров; пленки для звукозаписи; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; файлы звуковые, загружаемые для звонков мобильных телефонов; файлы изображений загружаемые; файлы музыкальные загружаемые»;*

16 класс МКТУ – *«альбомы; альманахи; афиши, плакаты; билеты; бланки; буклеты; издания периодические; издания печатные; изображения графические; календари; листовки; материалы графические печатные; портреты; проспекты; фотографии [отпечатанные]»;*

25 класс МКТУ – *«головные уборы; обувь; одежда»;*

35 класс МКТУ – *«администрирование и менеджмент в области творческого бизнеса; реклама»;*

41 класс МКТУ – *«клубы-кафе ночные; написание музыки; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; передачи развлекательные телевизионные; предоставление видеофайлов онлайн незагружаемых; предоставление музыкальных файлов онлайн незагружаемых; представления театрализованные; прокат звукозаписей; радиопередачи развлекательные; развлечения; сочинение музыки; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги студий записи; шоу-программы».*

Согласно поданному возражению оспариваемый товарный знак по свидетельству №659827, воспроизводящий название и логотип группы «Парк Горького» («Gorky Park»), участником которой являлся Белов А.Н., не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса как способный ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара и лица, оказывающего услуги.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, изложенной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Следует констатировать, что факт создания и деятельности рок-группы «Парк Горького» («Gorky Park»), до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827, а также наличие в его составе логотипа этого музыкального коллектива, правообладателем не опровергается.

Исходя из совокупных сведений возражения и отзыва правообладателя, рок-

группа «Парк Горького» («Gorky Park») начала свою деятельность в 1987 году, была ориентирована на американский рынок. Состав группы претерпел изменения, вместе с тем, как справедливо было указано в возражении, ее участниками в начале творческой деятельности являлись такие музыканты как Белов А.Н., Носков Н.И., Александр Маршал, Яненков А.А., Львов А.Н.

Вместе с тем необходимо указать, что, несмотря на имеющуюся информацию о музыкальном коллективе «Парк Горького» («Gorky Park»), данных о наличии у российских потребителей стойкой ассоциативной связи между вышеприведенными товарами (услугами) 09, 16, 25, 35, 41 классов МКТУ, указанными в перечне товарного знака по свидетельству №659827, и лицом, подавшим возражение, как их производителе, на дату подачи заявки №2017726327 на регистрацию оспариваемого



товарного знака «**ПАРК ГОРЬКОГО**» из материалов возражения не усматривается.

Имеющееся тождество названия музыкального коллектива «Парк Горького» («Gorky Park») с оспариваемым товарным знаком, наличие в его составе соответствующего логотипа в виде букв «G» и «P», а также сведения о деятельности этой группы в области шоу-бизнеса при участии Белова А.Н., сами по себе не являются основанием для вывода о способности оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827 ввести потребителя в заблуждения относительно изготовителя вышеперечисленных товаров и услуг.

Более того, как из материалов возражения (4), (5), (7), (8), так и из документов отзыва правообладателя (11), (14), (16), (17), (18), (19), (20), среди которых обложка альбома группы «Парк Горького» («Gorky Park») с соответствующей информацией о Стасе Намине как о продюсере коллектива, многочисленные сведения об этом коллективе и его создании в средствах массовой информации, данные с сайта Центра Стаса Намина, воспоминания третьих лиц, усматривается, что для

потребителя музыкальной продукции товарный знак «**ПАРК ГОРЬКОГО**» ассоциируется, в том числе, и со Стасом Наминым, как создателем и продюсером группы, а также руководителем АНО «Центр Стаса Намина», т.е. правообладателем



оспариваемого товарного знака.

Таким образом, коллегия не располагает доказательствами несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Основанием для подачи настоящего возражения явилось имеющееся, по мнению лица, подавшего возражение, нарушение положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса. В этой связи необходимо указать следующее.

По утверждению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак



«ГРУППА ПАРК ГОРЬКОГО» по свидетельству №659827 воспроизводит произведение



искусства (произведение графического дизайна) «ПАРК ГОРЬКОГО», созданное до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а именно в 1989 году дизайнером Балашовым Ю.А. В подтверждение указанного лицом, подавшим возражение, представлены документы (2), (4), (5), (6), (21), (22). Так, в письме (2), которое представляет собой согласие Балашова Ю.А. на регистрацию в качестве товарного



знака на имя Белова А.Н. обозначения «ПАРК ГОРЬКОГО» по заявке №2016744572, Балашов Ю.А. заявляет о своих авторских правах на указанное произведение графического дизайна. В документах (4), (5), (6), (21), представляющих собой обложку альбома группы «Парк Горького» («Gorky Park») 1989 года, содержится как непосредственно произведение графического дизайна, так и сведения об авторских правах на него, принадлежащих Балашову Ю.А. Информация об авторстве данного лица на произведение графического дизайна для группы «Парк Горького» («Gorky Park») содержится и в сведениях из сети Интернет (22).

Исходя из представленных материалов (4), (21), упомянутое произведение



графического дизайна «ПАРК ГОРЬКОГО» и оспариваемый товарный знак



«ПАРК ГОРЬКОГО» по свидетельству №659827 действительно содержат тождественные буквенные элементы «G» и «P», выполненные в виде серпа и молота, являются сходными до степени смешения, что правообладателем не отрицается.

Вместе с тем, из материалов отзыва правообладателя (11), (12), (21) следует, что автором произведения графического дизайна является третье лицо, а именно Шегерян П.В., что свидетельствует о наличии спора между разными лицами относительно авторского права на спорное произведение искусства. При этом рассмотрение споров об авторстве не относится к компетенции Роспатента и может быть разрешено в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В этой связи у коллегии не имеется оснований для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №659827 требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия также обращает внимание на то, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 9 настоящего Кодекса, подается заинтересованным лицом.

Белов А.Н. является членом рок-группы «Парк Горького» («Gorky Park»). Учитывая наличие спора о правомерности регистрации в качестве товарного знака обозначения, включающего в свой состав название и логотип указанного музыкального коллектива без согласия этого лица, а также имеющаяся, по его мнению, угроза

введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров (лица, оказывающего услуги) под оспариваемым товарным знаком, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Белова А.Н. в подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №659827 по пункту 3 статья 1483 Кодекса.

Вместе с тем положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса содержат ограничения в отношении регистрации товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения на дату подачи заявки с объектами авторских прав, представляющих собой произведения искусства, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их правообладателями, т.е. данная норма права установлена исключительно в пользу правообладателей.

Таким образом, лицами, наделенными правом на подачу возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 9 статьи 1483 Кодекса, являются только обладатели авторского права.

В свою очередь Белов А.Н. не является обладателем исключительного



авторского права на произведение графического дизайна «ПАРК ГОРЬКОГО», о котором идет речь в поступившем возражении. Довод о том, что Балашов Ю.А. передал лицу, подавшему возражение, исключительное право на это обозначение, не соответствует действительности. Представленный документ (2), на который ссылается лицо, подавшее возражение, представляет собой согласие Балашова Ю.А. с регистрацией товарного знака по заявке №2016744572 на имя Белова А.Н. В данном документе речь о передачи исключительного авторского права на указанное произведение графического дизайна не идет.

Таким образом, у лица, подавшего возражение, отсутствует заинтересованность в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №659827.

Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения, что подтверждается правовой позицией Суда по интеллектуальным правам и отражается в справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Таким образом, оценивая все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака по свидетельству №659827 не соответствующим требованиям пунктов 3 и 9 статьи 1483 Кодекса, что исключает возможность удовлетворения поступившего возражения.

Что касается приведенного довода возражения о недобросовестности действий правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №659827, то он не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела, поскольку установление наличия подобного факта не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и может быть рассмотрено судом или антимонопольным органом в установленном порядке.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.11.2021, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №659827.