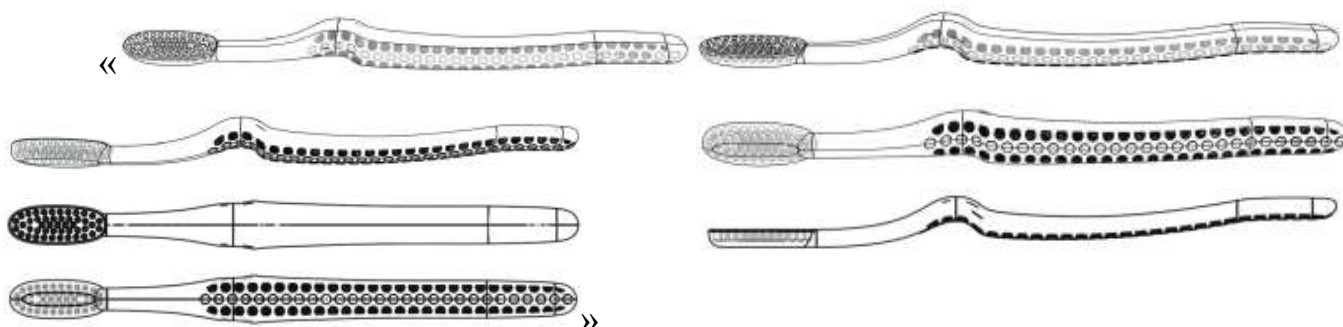


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Арвитекс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 124523, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 124523 на промышленный образец «Рукоятка зубной щётки» выдан по заявке № 2019505272/49 с приоритетом от 22.11.2019 на имя Белова А.Ю. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующем изображении:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное

несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заключение № 080825-ФТ от 08.08.2025 (далее – [1]), в котором содержатся фотографии каталога зубных щеток (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20171123051510/https://www.afya-pharmacy.bg/productbg/6416> (далее – [3]);
- интернет-ссылка https://otzovik.com/review_6853715.html (далее – [4]);
- делопроизводство по заявке на промышленный образец № 2019505272/49 (далее – [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему.

Промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [2]-[4].

В процессе делопроизводства по заявке [5] при проведении формальной экспертизы 20.05.2020 был направлен запрос, на который от заявителя (патентообладателя) ответ не поступал и, таким образом, заявка должна была быть признана отозванной, тогда как согласно уведомлению о положительном результате формальной экспертизы от 28.10.2020 отмеченное делопроизводство продолжилось и перешло на стадию экспертизы по существу.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, со стороны Роспатента были допущены нарушения, которые привели к неправомерной выдаче оспариваемого патента.

Также от лица, подавшего возражение, 10.11.2025 и 11.12.2025 поступили дополнения к возражению, с которыми представлены следующие материалы:

- протокол от 07.11.2025 № 77 АЕ 1408875 допроса свидетеля в порядке обеспечения доказательств, касающийся каталога [2], а также подписка свидетеля № 77 АЕ 1408875 к данному протоколу (далее – [6]);
- решение Арбитражного суда Липецкой области от 24.10.2025 по делу № А36-3872/2025 с приложением изделий «зубная щетка» с торговым

наименованием «ЕХХЕ» (далее – [7]);

- интернет-ссылка <https://1zzsh.orgs.biz/product/5538883> (далее - [8]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/live/01491NdT0iA>, опубликован 31.10.2018 (далее – [9]).

Также в этих дополнениях указаны Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2024 по делу № СИП-1322/2023, от 10.03.2023 по делу № СИП-596/2022, от 17.09.2021 по делу № СИП-1110/2020, от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018, от 23.12.2024 по делу № СИП-384/2022, от 04.03.2021 по делу № СИП-598/2020, от 25.12.2020 и 29.06.2021 по делу № СИП-200/2020, от 18.05.2020 по делу № СИП-878/2019, от 23.12.2019 по делу № СИП-189/2019, от 20.12.2016 по делу № СИП-245/2016, от 01.08.2014 по делу № А41-66155/2013, решения Арбитражного суда города Севастополя от 19.07. 2024 года по делу № А84-9747/2023, Арбитражного суда Красноярского края от 04.02.2020 по делу № А33-21922/2019, Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2018 по делу № А57-14181/2018, Арбитражного суда Астраханской области от 05.05.2015 по делу № А06-12155/2014, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 по делу № А33-16142/2016, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2019 по делу № А06-5810/2018 судебные дела № А36-3872/2025, № А41-42388/2025, № А41-76495/2023, № А41-42432/2025, досудебные заключения № PS506RU от 14.05.2021, № PS624RU от 28.11.2022, № PS506RU-КОЛ-СЕРВИС от 27.12.2023, № PS661RU от 15.05.2024 (далее –[10]).

В свою очередь, доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 27.10.2025 поступил отзыв на данное возражение.

С данным отзывом представлены следующие материалы:

- изображения изделий «зубная щетка», представляющие собой аналоговый ряд (далее – [11]);

- распечатка из личного кабинета патентообладателя, предназначенного для переписки по заявкам (далее – [12]);

- ответ патентообладателя от 28.06.2020 на запрос от 20.05.2020 (далее – [13]);

- скриншоты страницы из картографического сервиса «Яндекс.Карты», касающиеся сведений, отраженных в документах [1], [2] (далее – [14]);

- выписки из ЕГРЮЛ от 07.09.2023 в отношении ООО «МАКси» и ООО «Арвитекс» (далее – [15]);

- решения Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2023 по делу № А40-182838/22-27-1269, Арбитражного суда Московской области от 19.09.2024 по делу № А41-76495/2023, постановление Арбитражного апелляционного суда от 26.02.2025 по делу № А41-76495/2023, Суда по интеллектуальным правам от 02.07.2025 по делу № А41-76495/2023 (далее – [16]).

Также в отзыве указаны:

- ГОСТ 6388-2022, ГОСТ 6388-91 (далее – [17]);

- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.11.2023 по делу № СИП-355/2023 (далее – [18]).

В свою очередь, доводы отзыва сводятся к следующему:

- доводы возражения, касающиеся делопроизводства по заявке [5], не подлежат анализу в рамках рассмотрения настоящего возражения в связи с тем, что положениями пунктов 1, 2 статьи 1398 Кодекса не предусмотрена возможность признания, в том числе, патента на промышленный образец недействительным по таким основаниям;

- заявитель 28.06.2020 ответил на запрос формальной экспертизы от 20.05.2020 и, тем самым, делопроизводство по заявке [5] было продолжено правомерно;

- каталог [2] не является общедоступным источником информации и, следовательно, отраженные в нем внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту;

- известность внешних видов изделий из интернет-ссылок [3], [4] даже с учетом раскрытых в каталоге [2] внешностей зубных щеток не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.11.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс, действовавший в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действовавшие в редакции на дату подачи указанной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно

решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен

промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его

использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки делопроизводства по заявке, показал следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, по доводам возражения, касающимся делопроизводства по заявке [5], невозможно признать оспариваемый патент на промышленный образец недействительным в связи с тем, что положениями пунктов 1, 2 статьи 1398 Кодекса такие доводы не относятся к основаниям для оспаривания действия, в том числе, патента на промышленный образец.

В свою очередь, исследование делопроизводства по заявке [5] показало, что при проведении формальной экспертизы 20.05.2020 был направлен запрос, в котором содержалось требование от заявителя сообщить в отношении какого внешнего вида (в количестве изображений не больше 7) изделия из первоначально представленных производить дальнейшую экспертизу.

При этом на данный запрос 28.06.2020 заявителем посредством личного кабинета (см. распечатку [12]) поступил ответ, содержащий уточненное описание и



семь изображений изделия, соответствующие части (« »)

иллюстраций, представленных на дату подачи заявки № 2019505272/49.

Таким образом, заявителем были устранены основания, указанные в упомянутом запросе и препятствующие дальнейшему проведению экспертизы, что говорит о правомерности дальнейших действий со стороны Роспатента, выраженных, в частности, в уведомлении о положительном результате формальной экспертизы от 28.10.2020.

В свою очередь, содержащаяся в данном уведомлении фраза «Обращаем Ваше внимание, что поскольку заявитель не представил ответ на запрос от 20.05.2020, к рассмотрению приняты семь первых графических изображений, представленных в первоначальных материалах заявки» обусловлена исключительно технической ошибкой, связанной с определенными особенностями работы личного кабинета, не позволившими отразить ответ заявителя от 28.06.2020 на бумажном носителе с дальнейшим приобщением к материалам заявки № 2019505272/49 (в делопроизводстве по заявке [5] ответ заявителя от 28.06.2020 не содержится на бумажном носителе).

С учетом изложенного можно констатировать, что содержащиеся в возражении доводы, касающиеся делопроизводства по заявке [5], не могут привести к каким-либо последствиям, связанными с действием оспариваемого патента на промышленный образец.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[4], [6]-[9] необходимо отметить следующее.

Документы [1], [6] содержат исключительно свидетельские показания, касающиеся общедоступности каталога [2] (имеет отношение к компании Первый Российский Завод зубных щёток»), связанной с его распространением на выставке «XXV Юбилейная международная выставка парфюмерии и косметики InterCHARM», проходившей в период с 24.10.2018 по 27.10.2018 в городе Москве в международном выставочном центре «Крокус Экспо».

Однако в силу положений пункта 55 Правил ПО подтверждением общедоступности на ту или иную дату сведений, содержащихся в каталоге, служащим раздаточным материалом на какой-либо выставке, является документальная доказательная база, а не свидетельские показания.

При этом аналогичная правовая позиция, касающаяся того, что свидетельские показания не могут быть квалифицированы в качестве документального подтверждения даты общедоступности какого-либо источника информации, отражена в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2023 по делу № СИП-241/2022 (см. стр. 26 абзац 2 снизу – стр. 27 абзац 1).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что отраженные в каталоге [2] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается видеоролика [9], то в нем лишь содержится информация о присутствии на отмеченной выше выставке компании «Первый Российский Завод зубных щёток», однако какой-либо доказательной базы, демонстрирующей распространение каталога [2] на этой выставке, в указанном видеоролике не имеется.

В свою очередь, содержащиеся в скриншотах [14] и касающиеся источников информации [1], [2] сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного интернет-сервиса изображение изделия было заархивировано этим интернет-сервисом 08.01.2018, т.е. ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, изображение изделия, отраженное в интернет-ссылке [3], может быть использовано при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-портал «<https://otzovik.com>» представляет собой информационную площадку для размещения отзывов о приобретаемых товарах и услугах и ознакомления с этими отзывами широкой публики. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что размещенные в этом интернет-портале отзывы являются общедоступными.

Следовательно, отраженный в интернет-ссылке [4] внешний вид изделия может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

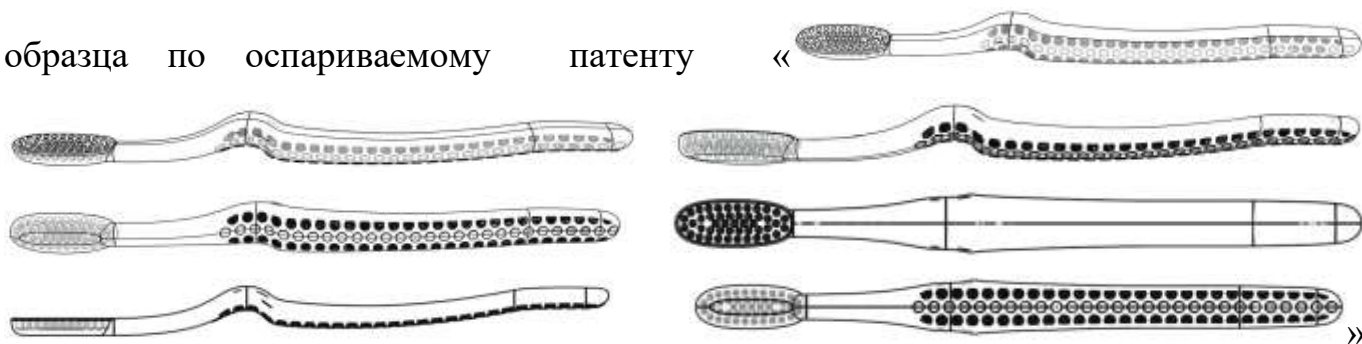
Интернет-сайт «<https://1zzsh.orgs.biz>» не содержит в себе каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату размещения на нем изображения изделия, отраженного в интернет-ссылке [8].

Таким образом, данное изображение не может быть использовано при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается судебного акта [7], то в нем не содержится сведений, демонстрирующих нахождение именно до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту в гражданском обороте изделий «зубная щетка» с торговым наименованием «ЕХХЕ».

Следовательно, внешние виды данных изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование изображений промышленного образца по оспариваемому патенту «



показало, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение ручки кривой формы;

- выполнение перехода ручки к шейке волнистым;
- выполнение шейки изогнутой с плавным сужающимся переходом к нижней части головки;
- выполнение ручки изогнутой с плавным сужающимся переходом к ее нижней части;
- выполнение головки овальной формы;
- наличие на одной стороне ручки и части шейки проработанных точечных элементов.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается такого признака промышленного образца по оспариваемому патенту, как расположение мест крепления для пучков волокон

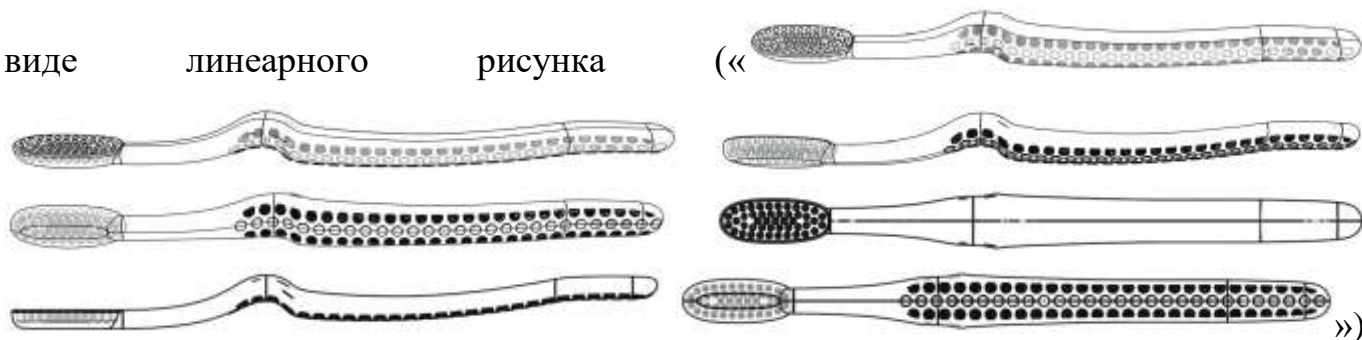


(«»), то данный признак направлен на увеличение числа пучков, размещаемых на головке, для повышения эффективности очистки зубов.

Следовательно, данный признак обусловлен исключительно технической функцией изделия и, таким образом, не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, в отношении выполнения указанного промышленного образца в

виде линейного рисунка




стоит сказать, что оно не содержит признаков, относящихся к цветовому решению

этого промышленного образца. Данное выполнение не характеризует каких-либо эстетических особенностей этого промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из анализа его патентоспособности (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

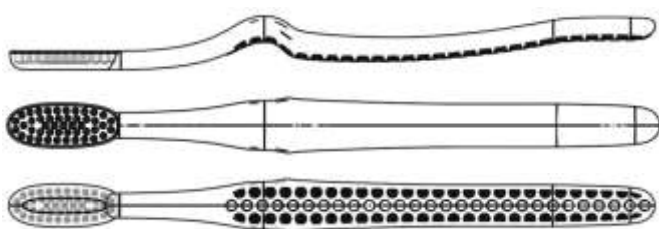
Что касается мнения лица, подавшего возражение, об обусловленности признака отмеченного промышленного образца, характеризующего наличие на одной стороне ручки и части шейки проработанных точечных элементов, исключительно технической функцией, то, действительно, такой признак частично носит эргономический характер (исключение выскальзывания зубной щетки из рук пользователя, контроль давления во время чистки зубов и т.д.).

Однако, помимо эргономических показателей, данный признак носит и эстетическую составляющую в связи с тем, что расположение и форма точечных элементов формирует текстуру (рисунок), представляющую собой определенный орнамент упомянутого промышленного образца, который также может служить элементом декора ванной комнаты.

В свою очередь, исследование интернет-ссылок [3], [4] показало, что наиболее близким аналогом указанного промышленного образца является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [4] («» (повернуто)).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [4], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в интернет-ссылке [4]



соответствующий вид отсутствует

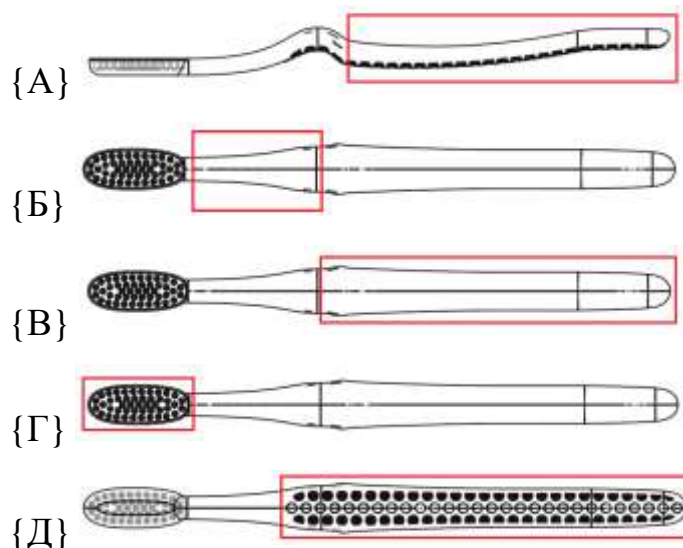
соответствующий вид отсутствует

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего

вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [4], следующими признаками:

- кривизной ручки (далее – {А});
- выполнение шейки изогнутой и плавным сужающимся переходом к нижней части головки (далее – {Б});
- выполнение ручки изогнутой с плавным сужающимся переходом к ее нижней части (далее – {В});
- выполнение головки овальной формы (далее – {Г});
- наличие на одной стороне ручки и части шейки проработанных точечных элементов (далее – {Д}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,

отраженный в интернет-ссылке [4]



соответствующий вид отсутствует

соответствующий вид отсутствует

соответствующий вид отсутствует

соответствующий вид отсутствует

При этом, как было указано выше, признаки {А}-{Д} являются существенными.

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в интернет-ссылке [4], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, данные признаки индивидуализируют указанный промышленный образец по сравнению с внешним видом изделия, известным из интернет-ссылки [4], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя этим промышленным образцом, по сравнению с внешним видом данного изделия, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

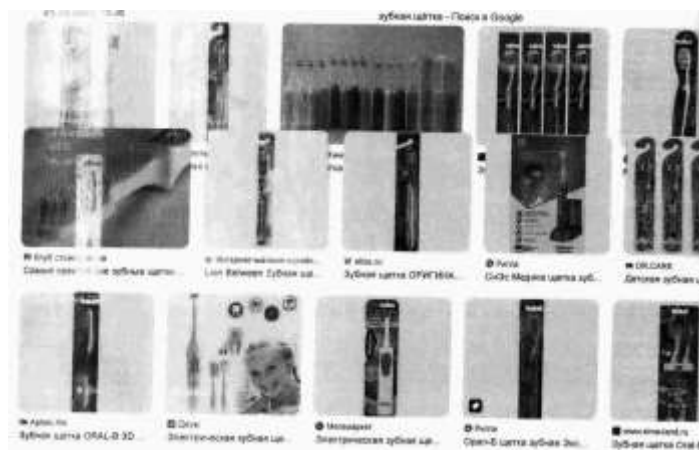
Кроме того, представленный патентообладателем насыщенный аналоговый



ряд [11] («







демонстрирует ограничение степени свободы дизайнера, обусловленное сравнительно малыми размерами таких изделий как зубная щетка, что говорит об обусловленности творческим характером отличительных признаков {А}-{Д} (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, в отношении внешнего вида изделия, отраженного в



интернет-ссылке [3] («



(повернуто),

можно сделать аналогичный вывод, совершенный касаясь внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [4], а именно о неприсущности ему отличительных,


в частности, признаков {А}, {В}, {Д}) (см. пункт 74 Правил ПО), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, по сравнению с внешним видом данного изделия, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, неизвестность из интернет-ссылок признаков {А}, {В}, {Д} говорит об обусловленности их творческим характером в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Также стоит обратить внимание, что даже при известности из каталога [2]

внешних видов изделий («»,



«») с учетом гипотетической возможности отнесения данного каталога в общедоступные сведения в даты проведения вышеупомянутой выставки можно сделать вывод о том, что им не присущ отличительный существенный признак {Д} (см. пункт 74 Правил ПО), благодаря которому происходит индивидуализация промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя этим промышленным и каждым внешним видом из указанных изделий, будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, следует отметить, что аналогичная правовая позиция, демонстрирующая методологический подход, заключающийся в оценке общего впечатления, производимого на информированного потребителя сравниваемыми внешними видами изделий, при котором в обязательном порядке должны учитываться все виды этих изделий, отражен в судебном акте [18] (см. стр. 13 абзац 2 - стр. 14 абзац 2).

Также стоит сказать, что неизвестность из каталога [2]



(«

отличительного признака {Д} говорит об обусловленности его творческим характером в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении судебной практики [10], [16] следует отметить, что сделанные выше выводы не вступают в противоречие с отраженными в этой практике правовыми позициями.

Что касается документа [15], то при его анализе не обнаружилось каких-либо сведений, относящихся к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, что говорит об отсутствии влияния содержащейся в нем информации на отраженные ранее выводы.

В отношении ГОСТов [17] стоит сказать, что содержащаяся в них информация о стандартизации технических приемов, используемых при производстве таких изделий, как зубная щетка, не опровергает сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 124523 оставить в силе.